



Datu valsts inspekcija

Blaumaņa iela 11/13-15, Rīga, LV-1011, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts info@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr.L-2-6/4754

Lēmums

Rīgā,
2020.gada 15.jūnijā

Nr.2-2.2/13

Par administratīvā soda uzlikšanu

1. Institūcija (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsults Nils Ozoliņš (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Inspekcijas 2018.gada 28.novembra rīkojumu Nr.1-2.1/120 „Par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu”, Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – VDAR) 58.panta 2.punkta “i” apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 5.panta pirmās daļas 2.punktu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 236.¹⁰ pantu, kā arī pamatojoties uz 2020.gada 12.marta Ministru kabineta rīkojumu Nr.103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” un 2020.gada 7.maija Ministru kabineta rīkojumu Nr.254 “Grozījumi Ministru kabineta 2020.gada 12.marta rīkojumā Nr.103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” visā valsts teritorijā līdz 2020.gada 9.jūnijam izsludināta ārkārtas situācija ar mērķi ierobežot Covid-19 izplatību” un atbilstoši likuma “Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību” 5.panta pirmajai daļai, izskatīs administratīvā pārkāpuma lietu un pieņems lēmumu rakstveida procesā, pamatojoties uz lietā esošajiem dokumentiem.

2. Lietas izskatīšanas datums: 2020.gada 10.jūnijs.

3. Ziņas par personu, uz kuru attiecas izskatāmā lieta: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “V.V.V. Auto”, reģistrācijas numurs 40003843210, juridiskā adrese Maskavas ielā 450M, Rīgā (turpmāk – SIA).

SIA līdz 2020.gada 10.jūnija plkst.10.00 nesniedza paskaidrojumus un/vai neizteica lūgumus Inspekcijai, attiecībā uz konkrēto administratīvā pārkāpuma lietu. Pamatojoties uz iepriekš minēto Amatpersona konstatē, ka konkrētajā gadījumā ir iespējams izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu un pieņemt lēmumu rakstveida procesā.

4. Lietas izskatīšanā konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Inspekcijas lietvedībā atrodas administratīvā procesa lieta Nr.L-2-4.3/4716 par SIA veikto [...] personas datu apstrādi.

4.2. Administratīvā procesa lietas ietvaros, pamatojoties uz VDAR 55. – 58. pantu un FPDAL 3. – 5. pantu, kas nosaka, ka Inspekcijai ir tiesības atbilstoši savai kompetencei iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo

¹Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju un saņemt pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus materiālus par personām sniegtajiem pakalpojumiem, Inspekcija 2019.gada 15.oktobrī uz SIA juridisko adresi Maskavas ielā 450M, Rīgā, LV-1063, ar ierakstītu pasta sūtījumu Nr. [...] un SIA e-pasta adresi: vb888@inbox.lv ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu nosūtīja vēstuli – 2019.gada 14.oktobra informācijas pieprasījumu Nr.2-4.3/1521-N (turpmāk - Pieprasījums Nr.1), kurā SIA tika aicināta sniegt pieprasījumā minēto informāciju līdz 2019.gada 31.oktobrim. 2019.gada 31.oktobrī Inspekcijā saņemta un reģistrēta ar Nr.2-4.3/1812-S SIA pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta [...] (turpmāk – Pārstāvis) 2019.gada 31.oktobra atbildes vēstule uz Pieprasījumu Nr.1, kurā Inspekcijai netika sniegta pieprasījumā minētā informācija.

4.3. 2019.gada 6.novembrī Inspekcija uz SIA juridisko adresi Maskavas ielā 450M, Rīgā, LV-1063, ar ierakstītu pasta sūtījumu Nr. [...] un uz SIA e-pasta adresi: vb888@inbox.lv ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu nosūtīja vēstuli – 2019.gada 6.novembra atkārtotu informācijas pieprasījumu Nr.2-4.3/1636-N (turpmāk – Pieprasījums Nr.2), kurā SIA tika aicināta sniegt pieprasījumā minēto informāciju līdz 2019.gada 22.novembrim. 2019.gada 25.novembrī Inspekcijā saņemta un reģistrēta ar Nr.2-4.3/1947-S SIA Pārstāvja 2019.gada 22.novembra atbildes vēstule uz Pieprasījumu Nr.2, kurā tika izteikts lūgums pagarināt termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2019.gada 4.decembrim. 2019.gada 27.novembrī Inspekcija uz SIA juridisko adresi Maskavas ielā 450M, Rīgā, LV-1063, ar ierakstītu pasta sūtījumu Nr. [...], uz SIA e-pasta adresi: vb888@inbox.lv un Pārstāvja e-pasta adresi: [...][@gmail.com](mailto:vb888@inbox.lv) ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu nosūtīja vēstuli – 2020.gada 27.novembra vēstule Nr.2-4.3/1748-N par termiņa pagarināšanu un pilnvaras iesniegšanu, kurā SIA un/vai tās Pilnvarotā persona tika aicināta sniegt Pieprasījumā Nr.2 minēto informāciju līdz 2019.gada 4.decembrim. 2019.gada 5.decembrī Inspekcijā saņemta un reģistrēta ar Nr.2-4.3/2023-S SIA Pārstāvja 2019.gada 4.decembra atbildes vēstule ar pielikumu uz Pieprasījumu Nr.2, kurā SIA, aprobežojoties ar vispārīgās informācijas sniegšanu, nav sniegusi Inspekcijai pieprasījumā minēto informāciju, kā arī nav sniegusi informāciju par ziņu nesniegšanas iemesliem.

4.4. 2019.gada 9.decembrī Inspekcija uz SIA Pārstāvja juridiskās prakses vietas adresi Stabu ielā 41-5, Rīgā, LV-1011, ar ierakstītu pasta sūtījumu Nr. [...] un uz e-pasta adresi: [...][@gmail.com](mailto:vb888@inbox.lv) ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu nosūtīja vēstuli – 2019.gada 9.decembra papildus informācijas pieprasījumu Nr.2-4.3/1814-N (turpmāk – Pieprasījums Nr.3), kurā SIA (tās Pārstāvis) tika aicināta sniegt pieprasījumā minēto informāciju līdz 2019.gada 27.decembrim. Inspekcija nav saņēmusi informāciju (atbildi) uz iepriekš minēto pieprasījumu, kā arī nav saņēmusi informāciju par atbildes nesniegšanas iemesliem.

4.5. 2020.gada 27.janvārī Inspekcija uz SIA juridisko adresi Maskavas ielā 450M, Rīgā, LV-1063 un Pārstāvja juridiskās prakses vietas adresi Stabu ielā 41-5, Rīgā, LV-1011, ar ierakstītiem pasta sūtījumiem Nr. [...] un Nr. [...] un uz e-pasta adresi: [...][@gmail.com](mailto:vb888@inbox.lv) ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu nosūtīja vēstuli – 2020.gada 27.janvāra atkārtotu papildus informācijas pieprasījumu Nr.2-4.3/67-N (turpmāk – Pieprasījums Nr.4), kurā SIA un Pārstāvis tika aicināti sniegt pieprasījumā minēto informāciju līdz 2020.gada 10.februārim. Inspekcija nav saņēmusi informāciju (atbildi) uz iepriekš minēto pieprasījumu, kā arī nav saņēmusi informāciju par atbildes nesniegšanas iemesliem.

4.6. 2020.gada 24.februārī Inspekcija uz SIA juridisko adresi Maskavas ielā 450M, Rīgā, LV-1063 un Pārstāvja juridiskās prakses vietas adresi Stabu ielā 41-5, Rīgā, LV-1011, ar ierakstītiem pasta sūtījumiem [...] un Nr. [...] un uz e-pasta adresi: [...][@gmail.com](mailto:vb888@inbox.lv) ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu nosūtīja vēstuli – 2020.gada 24.februāra atkārtotu informācijas pieprasījumu Nr.2-4.3/191-N (turpmāk – Pieprasījums Nr.5), kurā SIA un Pārstāvis tika aicināti sniegt pieprasījumā minēto informāciju

līdz 2020.gada 6.martam. Inspekcija nav saņēmusi informāciju (atbildi) uz iepriekš minēto pieprasījumu, kā arī nav saņēmusi informāciju par atbildes nesniegšanas iemesliem.

4.7. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas 2020.gada 11.maijā sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.FF000120 (turpmāk – Protokols), kurā konstatēts, ka *SIA pretēji VDAR 31.pantā noteiktajam, pēc Inspekcijas 2019.gada 14.oktobra informācijas pieprasījuma Nr.2-4.3/1521-N, 2019.gada 6.novembra atkārtota informācijas pieprasījuma Nr.2-4.3/1636-N, 2019.gada 9.decembra papildus informācijas pieprasījuma Nr.2-4.3/1814-N, 2020.gada 27.janvāra atkārtota papildus informācijas pieprasījuma Nr.2-4.3/67-N un 2020.gada 24.februāra atkārtota informācijas pieprasījuma Nr.2-4.3/191-N, līdz Protokola sastādīšanas brīdim nav sniegusi Inspekcijai piekļuvi informācijai, kura SIA tika pieprasīta, pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu.*

Administratīvais pārkāpums Protokolā kvalificēts pēc VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunkta – par informācijas nesniegšanu VDAR, kas nepieciešama tās uzdevumu izpildei, pārkāpjot VDAR 31.pantu (par nesadarbošanos ar uzraudzības iestādi tās uzdevumu izpildē).

4.8. Lietas materiālos atrodas Inspekcijas 2020.gada 12.maija vēstule “Par administratīvā pārkāpuma protokola kopijas Nr.FF000120 nosūtīšanu uz lietas izskatīšanu” (Inspekcijā reģistrēta 2020.gada 12.maijā ar Nr.2-4.3/505-N).

4.9. Saskaņā ar LAPK 272.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.10. VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunkts paredz piemērot administratīvus naudas sodus, ja nav ievērots uzraudzības iestādes rīkojums saskaņā ar VDAR 58.panta 1.punktu un nav sniegta piekļuve, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punktu.

VDAR 85.panta 5.punktā noteikts, ka par iepriekš minēto pārkāpumu, var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

4.11. Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA pēc Inspekcijas pieprasījuma nesniedza Inspekcijai informāciju, kas nepieciešama tās uzdevumu izpildei, pārkāpjot VDAR 31.pantu (nesadarbošanās ar uzraudzības iestādi tās uzdevumu izpildē).

4.12. Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka VDAR, FPDAL un citi normatīvie akti, savukārt DVI kompetenci, uzdevumus un tiesības noteic VDAR 55.-58.pants un FPDAL 4. - 5.pants.

Saskaņā ar VDAR 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu Inspekcijai ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. FPDAL 5.panta pirmās daļas 3. un 6.punkts paredz Inspekcijas tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju, kā arī saņemt pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus materiālus par personām sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar VDAR 31.pantu pārzinis un apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi (Inspekciju) tās uzdevumu izpildē.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība. Līdz ar to pārzinim ir jābūt sasniedzamam komercreģistrā reģistrētajā pārziņa juridiskajā adresē, tajā skaitā pārzinim jānodrošina korespondences saņemšana.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis. Ņemot vērā minēto, Inspekcija norāda, ka pārzinim ir jābūt sasniedzamam un jāsaņem tā korespondence, kas tiek sūtīta uz pārziņa juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 3.panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 4.panta otrā daļa paredz, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 5.panta pirmo un otro daļu, ja dokumenta saņemšanai ir pilnvarots pārstāvis un no pilnvarojuma izriet tiesības attiecīgajā jautājumā saņemt attiecīgu dokumentu, to paziņo tikai pārstāvim, izņemot gadījumu, kad pilnvarotājs norādījis, ka dokumentu vēlas saņemt pats. Uzskatāms, ka ar brīdi, kad dokuments paziņots pārstāvim, tas vienlaikus paziņots arī pašam pilnvarotājam.

Paziņošanas likuma 8.panta trešā un ceturta daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Paziņošanas likuma 9.panta otrā, ceturta un piektā daļa nosaka, ka dokumentu paziņo ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu. Šādai dokumenta paziņošanai piemērojamas elektronisko dokumentu apriti regulējošās tiesību normas. Dokumentu var paziņot ar elektroniskā pasta starpniecību, neizmantojot drošu elektronisko parakstu, ja adresāts rakstveidā izteicis vēlmi saņemt dokumentu attiecīgajā veidā vai šāda iespēja paredzēta normatīvajā aktā. Dokumentu paziņo uz personas norādīto elektroniskā pasta adresi. Dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas. Prezumpciju, ka dokuments paziņots otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas uz oficiālo elektronisko adresi vai pa elektronisko pastu vai paziņots, izmantojot speciālo tiešsaistes formu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai. Ja rodas domstarpības, iestādei ir pienākums pierādīt, ka elektroniskais dokuments ir nosūtīts. Iestāde var paziņot adresātam par dokumenta esamību vai tā saturu telefoniski, sarunu fiksējot rakstveidā, ja dokumenta paziņošanas steidzamība ir pamatota. Pēc tam, kad paziņots par dokumenta esamību vai tā saturu, dokumentu nogādā adresātam.

Pieprasījums Nr.3 SIA Pārstāvim tika nosūtīts 2019.gada 9.decembrī ierakstītā pasta sūtījumā un ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu, ierakstīts pasta sūtījums tiek uzskatīts par saņemtu septītajā dienā pēc nodošanas pastā, savukārt saskaņā ar likuma 9.panta otro daļu, dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas, tādējādi, Inspekcijas vēstule (Pieprasījums Nr.3) uzskatāma par saņemtu 2019.gada 11.decembrī

un 16.decembrī, savukārt Inspekcijai SIA vai Pārstāvja sniegtā atbilde būtu jāsaņem, vēlākais, 2020.gada 4.janvārī.

Pieprasījums Nr.4 SIA un Pārstāvim tika nosūtīts 2020.gada 27.janvārī ierakstītā pasta sūtījumā un ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu ierakstīts pasta sūtījums tiek uzskatīts par saņemtu septītajā dienā pēc nodošanas pastā, savukārt saskaņā ar likuma 9.panta otro daļu, dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas, tādējādi, Inspekcijas vēstule (Pieprasījums Nr.4) uzskatāma par saņemtu 2020.gada 29.janvārī un 3.februārī, savukārt Inspekcijai SIA vai Pārstāvja sniegtā atbilde būtu jāsaņem, vēlākais, 2020.gada 18.februārī. Inspekcija nav saņēmusi informāciju (atbildi) uz iepriekš minēto pieprasījumu, kā arī nav saņēmusi informāciju par atbildes nesniegšanas iemesliem.

Pieprasījums Nr.5 SIA un Pārstāvim tika nosūtīts 2020.gada 24.februārī ierakstītā pasta sūtījumā un ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu ierakstīts pasta sūtījums tiek uzskatīts par saņemtu septītajā dienā pēc nodošanas pastā, savukārt saskaņā ar likuma 9.panta otro daļu, dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas, tādējādi, Inspekcijas vēstule uzskatāma par saņemtu 2020.gada 26.februārī un 2.martā, savukārt Inspekcijai SIA vai Pārstāvja sniegtā atbilde būtu jāsaņem, vēlākais, 2020.gada 14.martā. Inspekcija nav saņēmusi informāciju (atbildi) uz iepriekš minēto pieprasījumu, kā arī nav saņēmusi informāciju par atbildes nesniegšanas iemesliem. Amatpersona uzsver, ka SIA atbildes vēstulēs uz Inspekcijas Pieprasījumu Nr.1 un Pieprasījumu Nr.2 nav sniegusi informāciju pēc būtības (atbilstoši Inspekcijas pieprasītajai informācijai).

4.13. Pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka SIA pretēji VDAR 31.pantā noteiktajam, pēc Inspekcijas Pieprasījuma Nr.1.-5. nesniedza Inspekcijai tās pieprasīto informāciju, kas SIA tika pieprasīta, pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta "e" apakšpunktu, kā arī neinformēja par uzdevuma neizpildes iemesliem, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā.

4.14. Amatpersona konstatē, ka SIA vaina VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: 1. Inspekcijas Pieprasījumu Nr.1; 2. Inspekcijas Pieprasījumu Nr.2; 3. Inspekcijas Pieprasījumu Nr.3; 4. Inspekcijas Pieprasījumu Nr.4; 5. Inspekcijas Pieprasījumu Nr.5; 2020.gada 14.aprīļa ziņojumu Nr.2-5.1/69 un Protokolu.

5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu: VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunkts.

6. Iestādes (amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, lēmums:

6.1. VDAR 85.panta 5.punktā noteikts, ka par iepriekš minētajiem pārkāpumiem, var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

6.2. Saskaņā ar VDAR 83.panta 2.punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32. pantu; e) jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja

58.panta 2.punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40.pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42.pantu; un k) jebkādu citu pastipriņošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastipriņošus apstākļus.

VDAR preambulas 148.apsvēruma skaidro, ka, *“lai stiprinātu šīs regulas noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar šo regulu, vai to vietā, par šīs regulas pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenozīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastipriņoši vai mīkstinoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras”*.

6.3. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā pārkāpumu būtību, ilgumu un sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi (Inspekciju), lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas. Konkrētajā gadījumā SIA nav ievērojusi Inspekcijas prasības un nav novērsusi prettiesisku rīcību. SIA nav sniegusi Inspekcijai tās funkciju veikšanai nepieciešamo informāciju, kas tika pieprasīta ar Pieprasījumu Nr.1-5., kā arī nav izrādījusi interesi par iespējām sniegt pieprasīto informāciju, līdz ar ko secināms, ka SIA prettiesiskā rīcība turpinās kopš 2019.gada 8.novembra. To, vai pārkāpums izdarīts tīši (ar nodomu) vai neuzmanības dēļ: SIA nodarījums atzīstams par izdarītu ar nodomu (tīši), jo SIA ir apzinājusies savas bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos. Pārziņa iepriekšējus pārkāpumus: SIA iepriekš administratīvi nav sodīta par šajā lēmumā izskatīta pārkāpuma izdarīšanu. Mīkstinošos apstākļus Amatpersona nav konstatējusi. Vainu pastipriņošos apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

Atbilstoši informācijas sistēmā “Lursoft” pieejamajai informācijai, Lēmuma izskatīšanas dienā, nav publicēts SIA 2019.gada pārskats.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un administratīvā soda mērķi, Amatpersona secina, ka SIA ir piemērojams par VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunkta pārkāpumu sankcijas ietvaros paredzētais naudas sods 1% apmērā no 2018.gada neto apgrozījuma (EUR 296 420) perioda beigās.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī pamatojoties uz VDAR 83.panta 2.punktu, LAPK 236.¹⁰, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, 276.panta pirmo un otro daļu, 279.panta pirmo daļu, 281.pantu, ***Amatpersona nolemj piemērot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “V.V.V. Auto”, reģistrācijas numurs 40003843210, juridiskā adrese Maskavas ielā 450M, Rīgā, administratīvo naudas sodu EUR 2964,20 apmērā (divi tūkstoši deviņi simti sešdesmit četri euro 20 centi) par izdarīto pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunktā.***

Lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot sūdzību Datu valsts inspekcijas direktoram, Blaumaņa ielā 11/13-15, Rīgā, LV-1011, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Naudas sods samaksājams jebkurā bankas iestādē. Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TREL LV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Paraksts

Datu valsts inspekcijas
Uzraudzības nodaļas
juriskonsults

N.Ozoliņš

IZRAKSTS PAREIZS