



Datu valsts inspekcija

Blaumaņa iela 11/13-15, Rīga, LV-1011, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts info@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr.L-2-6/4750

Lēmums

Rīgā,
2020.gada 16.martā

Nr.2-2.2/4

Par lietvedības izbeigšanu

1. Institūcija (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Signe Plīte (turpmāk – Amatpersona) saskaņā ar Inspekcijas 2018.gada 28.novembra rīkojumu Nr.1-2.1/120 „Par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu”, Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Regula) 58.panta 2.punkta “i” apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 5.panta pirmās daļas 2.punktu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 236.¹⁰ pantu.

2. Lietas izskatīšanas datums: 2020.gada 11.marts.

3. Ziņas par personu, uz kuru attiecas izskatāmā lieta: [...], dzimis [...].gada [...]
(turpmāk – [...]).

4. Lietā konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka Inspekcija 2020.gada 10.februārī saņēma Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa Kārtības policijas nodaļas (turpmāk – Policija) 2020.gada 5.februāra vēstuli Nr.20/16/19/70326 (*Inspekcijā reģistrēta 2020.gada 10.februārī ar Nr.2-4.3/189-S*), ar kuru Policija pārsūtījusi Inspekcijai administratīvā pārkāpuma lietas materiālus (turpmāk – Lietas materiāli) par [...] (turpmāk – Iesniedzēja) personas datu apstrādi interneta vietnē *www.ss.com* (turpmāk – *ss.com*).

4.2. No Lietas materiāliem Amatpersona konstatē, ka 2019.gada 27.septembrī Iesniedzēja vērsās Policijā ar iesniegumu (turpmāk – Iesniegums), no kura izriet, ka 2019.gada 15.septembrī konstatēja, ka interneta vietnē *ss.com* ir ievietots sludinājums, kurā norādīts, ka Iesniedzēja vēlas iesaistīties vienas nakts sakaros ar citām personām. Sludinājumā bija norādīts Iesniedzējas vārds un telefona numurs. To, ka sludinājums ir ievietots, Iesniedzēja uzzināja no citām personām, kuras atsaucoties uz sludinājumu mēģināja sazināties ar Iesniedzēju. Iesniedzēja nezina, kurš varēja ievietot minēto sludinājumu, jo Iesniedzēja savus personas datus vai kontaktinformāciju nevienam nav atklājusi. No Iesnieguma izriet lūgums par notikušo uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību un atzīt Iesniedzēju par cietušu. Iesniegumam pievienotas 11 (vienpadsmit) lapas ar fotoattēliem no sarakstēm ar personām, kuras atsaucoties uz sludinājumu, rakstīja Iesniedzējai, kā arī pievienota [...] sarakste ar interneta vietnes *ss.com* pārstāvjiem.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

4.3. Amatpersona konstatē, ka 2020.gada 27.septembrī Policijas amatpersona, pamatojoties uz LAPK 238.¹ panta pirmo daļu rezolūcijas veidā pieņēma lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu.

4.4. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas Policijas 2019.gada 9.oktobra vēstule Nr.20/16/19-519895 (turpmāk – Pieprasījums Nr.1) *ss.com* vadībai, kurā pieprasīts sniegt informāciju par sludinājumu <https://www.ss.com/> par laika posmu no 2019.gada 15.augusta līdz 2019.gada 15.septembrim. Lūgts sniegt informāciju par IP adresi, pilsētu, kurā ievietots sludinājums, ievietotāja e-pasta adresi, telefona numuru, kā arī informāciju, vai iepriekš minētais sludinājums pēc tā ievietošanas ir rediģēts.

4.5. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas SIA “SS” 2019.gada 10.oktobra atbildes vēstule Nr.168/2019 (turpmāk – Atbildes vēstule) uz Policijas Pieprasījumu Nr.1. Atbildes vēstulē norādīts, ka sludinājuma iesniedzējam, kurš ievietoja sludinājumu iepazīšanās sadaļā ar linku - <https://www.ss.com/> tika nosūtīta e-pasta vēstule ar Iesniedzējas telefona numuru [...]. Sūtītāja dati ir sekojoši: sūtītāja e-pasta adrese – [...]@inbox.lv, IP adrese: [...]. Atbildes vēstulē norādīts, ka pateicoties tam, ka sarakstā ar nosūtītajām vēstulēm no norādītās IP adreses figurē vēl viena e-pasta adrese – [...]@inbox.lv, izdevās identificēt lietotāju, kurš izmanto šo e-pasta adresi savos sludinājumos interneta vietnē *ss.com*. Atbildes vēstules pielikumā pievienoti saraksti ar visām no IP adreses: [...] nosūtītajām vēstulēm, kā arī paši sludinājumi.

4.6. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas Policijas 2019.gada 21.oktobra vēstule Nr.20/16/19-541489 (turpmāk – Pieprasījums Nr.2) SIA “TET”, kurā pieprasīts sniegt informāciju par IP adreses: [...] lietotāju sniegt pēc iespējas vairāk informācijas, norādot personas vārdu, uzvārdu, personas kodu, adresi, pilsētu, e-pasta adresi, telefona numuru), kā arī sniegt citu informāciju.

4.7. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiāli nesatur SIA “TET” atbildi uz Policijas Pieprasījumu Nr.2.

4.8. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas [...] 2020.gada 16.janvāra paskaidrojums (turpmāk – Paskaidrojums). Paskaidrojumā par notikumu, kas notika 2019.gada 15.septembrī, tiek paskaidrots, ka iepriekš [...] bija sarakstījusies ar [...] interneta portālā www.odnoklasniki.ru, kur tika spēlētas arī interneta spēles un spēles laikā starp [...] un [...] izveidojās neliels konflikts, pēc kuram, [...] vairs negribēja kontaktēties ar [...] un tad [...] teica, ka piezvanīs [...]s meitai Iesniedzējai un ieliks viņas numuru internetā. Iesniedzējas telefonu numuru [...] ieguva iepriekš, jo [...] nodarbojas ar mākslīgo numura zīmju izgatavošanu un [...] pasūtīja divas numura zīmes un tā kā Iesniedzēja biežāk uzturējās Tukumā, tad [...], [...] iedevu Iesniedzējas telefona numuru, lai meita varētu saņemt ziņu, kad pasta stacijā ir saņemtas numura zīmes un Iesniedzēja varētu tās izņemt. Vēlāk [...] noskaidroja arī [...]s numuru, kuru arī publicēja kādā internētā portālā, iespējams, *ss.com*, jo arī [...] saņēma telefoniskas ziņas, līdzīgi kā Iesniedzēja un šīs ziņas tika saņemtas dienu iepriekš pirms Iesniedzēja tās sāka saņemt. Pēc minētā gadījuma [...] ar [...] vairāk nav kontaktējusies, nekad arī nav [...] satikusi dzīvē. Ar [...] telefoniski bija sazinājusies persona no Policijas, kas jautāja vai [...] nepazīst personu vārdā [...].

4.9. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas [...] 2020.gada 3.februāra paskaidrojums (turpmāk – Paskaidrojums). Paskaidrojumā par 2019.gada 15.septembra notikumu [...] paskaidro, ka pazīst [...], jo aptuveni pusgadu atpakaļ [...] [...]m uzrakstīja e-pastu ar piedāvājumu nodarboties ar seksuālām attiecībām. [...] e-pastu [...] atrada portālā *ss.com*, kurā [...] biju ielicis iepazīšanās sludinājumu, tad arī uz minēto e-pastu [...] [...] rakstīja. [...] trīs mēnešu ilgajā sarakstē ar [...] uzzināja, ka Iesniedzēja ir [...]s meita. [...] nezina, kam pieder e-pasts - [...]@inbox.lv, kā arī norāda, ka nav nevienam sūtījis e-pasta sludinājumu ar tekstu, ka persona, vēlās satīties vienas nakts attiecībām, uzdodoties par Mārīti, tāpat [...] nav licis sludinājumu par [...]. [...] paskaidro, ka Lietas materiālos esošajam sludinājumam līdzīgus sludinājums [...] saņēma no [...]s. [...] vēlējās ar [...] satīties, bet reāli tikšanās nekad netika norunāta. [...] norāda, ka [...] divas reizes pati bija sameklējusi [...] darba vietas adresi un bez brīdinājuma arī atbraukusi. [...] norāda, ka pirmajā tikšanās reizē pārmija ar [...] pāris vārdus, pēc kā, devās prom, savukārt otrā

tikšanās reizē vienkārši izvairījās no tikšanās, bet [...] palika uz vietas un gaidīja [...]. [...] pēc tam, kad uzzināja, ka [...] bija aizbraucis uz Sanktpēterburgu tikties ar draudzeni, sāka [...] intensīvi vajāt, līdz ar to [...] viņu centos nobloķēt no visiem zināmajiem portāliem, kur ar [...] varēju sarakstīties, tas notika septembra beigās, iespējams, 24.datumā. [...] arī rakstīja [...] meitenei sliktas lietas par [...]. [...] nekad nav draudējis [...]i, ka ielikšot viņas vai viņas meitas numuru internetā. Papildus [...] paskaidro, ka tad, kad [...] vairāk nevarēja [...] sazvānīt, tad [...] bija noskaidrojusi [...] menedžera telefona numuru un vairākas reizes zvanījusi menedžerim. [...] norāda, ka ar [...] personīgi nesarakstās kopš septembra mēneša, taču interneta spēlē, kuru [...] un [...] spēlē, [...] pastāvīgi [...] raksta no dažādiem profiliem, ko iespējams atpazīt pēc sarakstes stila un sarunas gaitas.

4.10. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas Inspekcijas 2020.gada 12.marta pārbaudes akts Nr.2-5.1/45, ar kuru konstatēts, ka interneta vietnē *ss.com* Lietas materiālos norādītais sludinājums nav vairs pieejams.

5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu: Regulas 83.panta 5.punkta "a" apakšpunkts (Latvijas APK 204.⁷ panta pirmā daļa).

6. Iestādes (amatpersonas), kura izskatījusi administratīvo lietu, lēmums:

6.1. Saskaņā ar LAPK 272.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

6.2. Regulas 83.panta 5.punkta "a" apakšpunkts (LAPK 204.⁷ panta pirmā daļa) paredz administratīvo atbildību par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot Regulas 5., 6., 7. un 9. pantu pārkāpumiem (LAPK 204.⁷ panta pirmā daļa).

6.3. Tādējādi, lai konstatētu, vai [...] ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Regulas 83.panta 5.punkta "a" apakšpunktā (LAPK 204.⁷ panta pirmajā daļā), ir nepieciešams konstatēt, ka [...] veica Iesniedzējas personas datu apstrādi, publicējot Iesniedzējas vārdu un telefona numuru interneta vietnē *ss.com* iepazīšanās sludinājumu sadaļā.

6.4. LAPK 9.panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Tātad administratīvās atbildības vienīgais pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā. Pārkāpums var tikt uzskatīts par administratīvo pārkāpumu, ja ir konstatēts konkrēta LAPK pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, proti, objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums: objekts - tas, pret ko ir vērstas administratīvās pārkāpums; objektīvā puse, kas raksturo to, kā izdarīts administratīvais pārkāpums; subjekts - persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu; subjektīvā puse - vainojama darbība.²

6.5. Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka Regula un FPDAL.

Regulas 1.panta 2.punkts nosaka, ka Regula aizsargā fizisku personu pamattiesības un pamatbrīvības un jo īpaši to tiesības uz personas datu aizsardzību. Saskaņā ar FPDAL 3.panta otro daļu Inspekcijas darbības mērķis ir aizsargāt cilvēka pamattiesības un pamatbrīvības datu aizsardzības jomā. Inspekcijas kontrolei pakļautā datu apstrāde aprobežojas tieši ar pašu personas datu apstrādi kā tādu, bet ne ar kontekstu, kādā tie tiek apstrādāti, līdz ar to Lietas materiāli un Lietas izskatīšanas gaitā iegūtā informācija tiek vērtēta un lēmums pieņemts tādā apjomā, kādā tas skar personas datu aizsardzību.

Regulas 2.panta 1.punkts nosaka, ka Regulu piemēro personas datu apstrādei, kas pilnībā vai daļēji veikta ar automatizētiem līdzekļiem, un tādu personas datu apstrādei, kuri veido daļu no kartotēkas vai ir paredzēti, lai veidotu daļu no kartotēkas, ja apstrādi neveic ar automatizētiem līdzekļiem. Personas datu apstrāde ar automatizētiem līdzekļiem ietver datu apstrādi informācijas

² sk. Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 22.decembra spriedums lietā Nr.SKA-571/2006

sistēmās, kur ir iespējams atlasīt personu pēc konkrētiem identifikatoriem. Savukārt personas datu kartotēka ir jebkurš sakārtots personas datu kopums, kurā šie dati ir pieejami saskaņā ar īpašiem kritērijiem – centralizētiem, decentralizētiem vai izklaidētiem, pamatojoties uz funkcionālu vai ģeogrāfisku motivāciju³.

Saskaņā ar Regulas 4.panta 1.punktu, personas dati ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu (“datu subjekts”); identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem, no kā izriet, ka personas fotoattēls, vārds, uzvārds, personas kods, atzīstams par personas datiem, ja ar minētās informācijas palīdzību personu iespējams identificēt.

Regulas 4.panta 2.punkts noteic, ka apstrāde ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana. Pamatojoties uz minēto, Iesniedzējas vārda un telefona publicēšana interneta vietnes *ss.com* iepazīšanās sludinājumu sadaļā ir atzīstama par personas datu apstrādi Regulas izpratnē.

Regulas 4.panta 7. punkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību Regulai ir atbildīgs pārzinis – fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus. Konkrētajā gadījumā pārzinis Iesniedzējas personas datu apstrādei (publicēšanai) sākotnēji ir [...], tad pati interneta vietne *ss.com*.

Personas datu apstrādi ir jāveic saskaņā ar Regulu, kuras 6.pants paredz, ka personas datu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no šajā pantā minētajiem pamatojumiem - piekrišana, līguma izpilde, juridisks pienākums, sabiedrības intereses, vitālo interešu aizsardzība un leģitīmo interešu ievērošana. Papildus tiesiskā pamata nodrošināšanai, pārzinim ir jāievēro arī citi Regulā noteiktie nosacījumi. Regulas 5.panta 1.punkta “a” apakšpunkts nosaka, ka dati tiek apstrādāti likumīgi, godprātīgi un datu subjektam pārredzamā veidā un “b” apakšpunkts nosaka, ka dati tiek vākti konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā. Savukārt “c” apakšpunkts nosaka, ka dati ir adekvāti, atbilstīgi un ietver tikai to, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos (“datu minimizēšana”). Ja minētie nosacījumi netiek ievēroti, personas datu apstrāde nav atbilstoša Regulai un to nedrīkst veikt.

No Lietas materiāliem izriet, ka [...] ir izmantojis interneta vietni *ss.com*, lai publicētu iepazīšanās sludinājumus no darba datora, tādējādi arī apstiprinot, ka IP adreses: [...] piederību. Izvērtējot SIA “SS” Atbildes vēstulē sniegto informāciju redzams, ka sludinājums, kas satur Iesniedzējas personas datus publicēts interneta vietnē *ss.com* no IP adreses: [...], tāpat minētā IP adrese ir redzama pie citiem interneta vietnē *ss.com* nosūtītajiem sludinājumiem, kas cita starpā satur [...] telefona numuru, vārdu, uzvārdu, e-pastu: [...]@inbox.lv. Arī [...] norādīdams, ka viņa darba vietā pie viņa datora var piesēsties jebkurš darbinieks, jo dators visu laiku ir ieslēgts un vairākos portālos paroles ir saglabātas un tās tiek ievadītas automātiski, Inspekcijas ieskatā, būtībā atzīst, ka sludinājums, kas saturēja Iesniedzējas personas datus tika ievietots izmantojot [...] darba datoru.

No Lietas materiāliem konstatējams, ka [...] un [...] ir pazīstami, proti, ir gan sarakstījušies, gan tikušies, tāpat būtiski norādīt, ka Iesniedzējas telefona numuru [...] nodeva [...], lai tas tiktu izmantots saziņai ar [...] viņa profesionālās darbības ietvaros.

³ Regulas 4.panta 6.punkts

Būtiski norādīt, ka no Lietas materiāliem izriet, ka [...] un [...] starpā izveidojās konflikts, kas Inspekcijas ieskatā, arī ir galvenais motīvs, kādēļ [...] veica Iesniedzējas personas datu apstrādi interneta vietnē *ss.com*.

No Lietas materiālos esošās informācijas, Inspekcija nekonstatē, kādas citas trešās personas interesi veikt Iesniedzējas personas datu apstrādi Iesniegumā minētajā gadījumā.

Pārbaudot Lietas materiālus, izvērtējot Lietas apstākļus un Lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar [...] Paskaidrojumos minēto, Amatpersona secina, ka iegūto pierādījumu kopums dod pamatu secinājumam, ka [...] publicēja Iesniedzējas personas datu saturošu sludinājumu un konstatē, ka [...], publicējot Iesniedzējas vārdu un telefona numuru, ir veicis Iesniedzējas personas datu apstrādi bez Regulas 6.pantā noteiktā tiesiska pamata un 5.panta 1.punkta "a", "b" un "c" apakšpunktā noteiktā atbilstošā tiesiskā mērķa, tādā veidā izdarot pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta Regulas 83.panta 5.punkta "a" apakšpunktā (LAPK 204.⁷ panta pirmā daļa).

Amatpersona konstatē, ka [...] vaina Regulas 83.panta 5.punkta "a" apakšpunktā (LAPK 204.⁷ panta pirmajā daļā) administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Iesniedzējas Iesniegumu; SIA "SS" Atbildes vēstuli ar pielikumiem; [...]s Paskaidrojumu; [...] Paskaidrojumu.

6.6. Regulas 83.panta 5.punkta "a" apakšpunkts paredz par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot Regulas 5., 6., 7. un 9. pantu pārkāpumiem piemērot administratīvus naudas sodus. Regulas preambulas 148.apsvērums skaidro, ka *"lai stiprinātu šīs regulas noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar šo regulu, vai to vietā, par šīs regulas pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras"*.

LAPK 22.pants nosaka, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

LAPK 21.pants nosaka, ka gadījumā, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

"Lai pārkāpumu atzītu par maznozīmīgu, papildus obligāto priekšnosacījumu konstatēšanai ir jāizvērtē LAPK 32.panta otrajā daļā minētie apstākļi: pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi un jāizdara lietderības apsvērumi saskaņā ar LAPK 22.pantā noteikto administratīvā soda mērķi, proti, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Proti, iestādei un tiesai ar LAPK 21.pantu ir piešķirta rīcības brīvība izvērtēt, vai LAPK 32.pantā noteiktā mērķa sasniegšanai ir nepieciešams saukt pārkāpēju pie administratīvās atbildības, vai arī mērķi ir iespējams sasniegt, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu" (*Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2013.gada 8.februāra sprieduma lietā Nr.A420825310 12.punkts.*)

Augstākās tiesas Senāts ir norādījis, ka administratīvais pārkāpums ir atzīstams par maznozīmīgu, ja, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus (tostarp izdarītā administratīvā pārkāpuma

raksturu un citus lietā būtiskus apstākļus), administratīvā soda uzlikšana par izdarīto pārkāpumu nebūtu lietderīga. Citiem vārdiem, izdarītais pārkāpums ir tik nebūtisks, ka par to pārkāpējam nav nepieciešams uzlikt sodu, bet ir pietiekami izteikt mutvārdu aizrādījumu, kas ir preventīvs (audzinoša rakstura) līdzeklis, kas vērsts uz to, lai persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu, saprastu savas uzvedības prettiesiskumu un turpmāk to nepieļautu (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 12.februāra sprieduma lietā Nr.SKA-15/2009 14.punktu*).

Inspekcijai darbībai ir preventīva funkcija un tās primārie uzdevumi ir efektīva fizisko personu datu aizsardzība (norādījumu par pārziņa veiktajā personas datu apstrādē konstatētajām nepilnībām un ierosinājumu sniegšana to novēršanai), bet nelikumīgas personas datu apstrādes gadījumā nepieciešamo darbību veikšana ar mērķi pēc iespējas ātrāk pārtraukt to, tādā veidā mazinot datu subjektam radīto kaitējumu. No Lietas materiālos esošās informācijas konstatējams, ka Iesniedzējas personas datu apstrāde interneta vietnē *ss.com* ir pārtraukta, proti, sludinājums, kas saturēja Iesniedzējas personas datus ir dzēsts.

Pārbaudot Lietas materiālus, izvērtējot Lietas apstākļus un ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un būtību, ka pārkāpums izdarīts pret vienu datu subjektu, pārkāpums ir novērsts, proti, sludinājums, kas saturēja Iesniedzējas personas datus, nav vairs pieejams, kā arī, ņemot vērā publicēto personas datu apjomu (vārds, telefona numurs), Amatpersonas secina, ka konkrēto pārkāpumu iespējams atzīt par maznozīmīgu, atbrīvojot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu, izbeidzot administratīvā pārkāpuma lietvedību.

Regulas 79.pants nosaka, ka, neskarot pieejamos administratīvos vai ārpusstiesas tiesību aizsardzības līdzekļus, tai skaitā tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē, ievērojot 77.pantu, ikvienam datu subjektam ir tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, ja viņš uzskata, ka viņa tiesības saskaņā ar šo regulu ir pārkāptas, tādās viņa personas datu apstrādes rezultātā, kura neatbilst šai regulai. Prasību pret pārziņi vai apstrādātāju ceļ tās dalībvalsts tiesā, kurā atrodas pārziņa vai apstrādātāja uzņēmējdarbības vieta. Alternatīvi šādu prasību var celt tās dalībvalsts tiesās, kur atrodas datu subjekta pastāvīgā dzīvesvieta, izņemot, ja pārzinis vai apstrādātājs ir dalībvalsts publiska iestāde, kas rīkojas, pildot savas publiskās pilnvaras. Savukārt Regulas 82.panta pirmā daļa nosaka, ka jebkurai personai, kurai Regulas pārkāpuma rezultātā ir nodarīts materiāls vai nemateriāls kaitējums, ir tiesības no pārziņa vai apstrādātāja saņemt kompensāciju par tai nodarīto kaitējumu. Šī paša panta otrā daļa nosaka, ka jebkurš apstrādē iesaistītais pārzinis ir atbildīgs par kaitējumu, kas nodarīts ar apstrādi, kura pārkāpj šo regulu. Apstrādātājs ir atbildīgs par kaitējumu, kas nodarīts ar apstrādi, tikai tad, ja tas nav izpildījis šajā regulā paredzētos pienākumus, kas konkrēti adresēti apstrādātājam, vai ja tas ir rīkojies neatbilstīgi vai pretēji pārziņa likumīgiem norādījumiem. FPDAL 26.panta otrā daļa konkretizē minētās Regulas tiesības un noteic, ka Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā prasība par aizskārums novēršanu, ja aizskārums radies Regulas prasību pārkāpuma rezultātā, ceļama ne vēlāk kā piecus gadus pēc aizskārums rašanās dienas, bet, ja aizskārums ir ilgstošs, — no aizskārums pārtraukšanas dienas. Līdz ar to, ja datu subjektam ir nodarīts kaitējums, viņam ir tiesībās vērsties vai nu pie pārziņa, lai saņemtu kompensāciju vai arī saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu ir tiesības vērsties tiesā, lūdzot atlīdzināt viņam nodarīto kaitējumu.

Ievērojot iepriekš minēto, pamatojoties uz LAPK 21.panta pirmo daļu, 275.panta pirmās daļas 2.punktu un trešās daļas 1.punktu, **Amatpersona nolemj atzīt [...] izdarīto pārkāpumu par maznozīmīgu, atbrīvojot [...] no administratīvās atbildības un izteikt mutvārdu aizrādījumu [...], izbeidzot administratīvā pārkāpuma lietvedību par izdarītu pārkāpumu, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība Regulas 83.panta 5.punkta “a” apakšpunktā (LAPK 204.⁷panta pirmajā daļā).**

Saskaņā ar LAPK 279.panta pirmo daļu, 281.pantu, FPDAL 23.pantu šo lēmumu var apstrīdēt, iesniedzot iesniegumu Datu valsts inspekcijas direktoram, Blaumaņa ielā 11/13-15, Rīgā, LV-1011, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Paraksts

Datu valsts inspekcijas
Uzraudzības nodaļas juriskonsulte

S.Plīte

IZRAKSTS PAREIZS