



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

**[..] likumiskajam
pārstāvim [..]
eAdreses informācijas sistēmā**

Lēmums

Rīgā, 18.01.2024.

Nr. [..]

*Par Datu valsts inspekcijas 2023. gada 19. decembra
faktiskās rīcības apstrīdēšanu*

[1] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) 2023. gada 19. decembrī saņemts [..] (turpmāk – iesniedzējs) 2023. gada 19. novembra iesniegums (reģ. 19.12.2023. ar Nr. [..]; turpmāk – sūdzība), kurā iesniedzējs kontekstā ar Inspekcijas 2023. gada 19. decembra atbildes vēstuli Nr. [..] (turpmāk – Atbildes vēstule) lūdz nodrošināt nekavējošu sākotnējās sūdzības izskatīšanu saistībā ar bērna datu apstrādi.

[2] Izvērtējot sūdzībā minēto un Inspekcijas rīcībā esošos dokumentus, Inspekcija

konstatē:

[2.1.] Inspekcijā 2023. gada 14. septembrī saņemts iesniedzēja 2023. gada 14. septembra iesniegums, kas adresēts Latvijas Republikas tiesībsargam (turpmāk – Tiesībsargs), Latvijas Republikas prokuratūrai un Inspekcijai (reģ. 18.09.2023. ar Nr. [..]; turpmāk – Iesniegums) un kurā lūgts atlīdzināt zaudējumus saistībā ar Tiesībsarga rīcību, izpaužot informāciju par [..] kā sūdzības par Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas rīcību, iesniedzēju.

[2.2.] Ar Inspekcijas Atbildes vēstuli iesniedzējam sniegta atbilde, vēršot uzmanību, ka Inspekcija ir datu uzraudzības iestāde Datu regulas¹ izpratnē un pilda Datu regulā un Fizisko personu datu apstrādes likumā tai noteiktos uzdevumus datu apstrādes jomā. Savukārt Iesniegumā minēto lūgumu izvērtēšana atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 34. panta pirmajai daļai un Valsts

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumam ietilpst Tiesībsarga kompetencē. Ievērojot minēto, Inspekcija pieņēma Iesniegumā norādīto informāciju zināšanai.

[2.3.] 2023. gada 19. decembrī saņemts iesniedzēja iesniegums, kurā, vērtējot pēc sūdzības satura, iesniedzējs nepiekrīt Atbildes vēstulē norādītajam un lūdz nodrošināt nekavējošu sūdzības izskatīšanu saistībā ar bērna datu apstrādi.

[3] Izvērtējot Inspekcijas rīcībā esošos dokumentus, kā arī konstatētos apstākļus un to juridisko vērtējumu, Inspekcija

secina:

[3.1.] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 89. panta pirmo daļu iestādes faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. Atbilstoši APL 89. panta otrajai daļai faktiskā rīcība ir arī iestādes bezdarbība, ja iestādei saskaņā ar tiesību normām bija vai ir pienākums izpildīt kādu darbību, kā arī iestādes sniegta izziņa. Savukārt, saskaņā ar APL 91. panta ceturto daļu, privātpersona iestādes faktisko rīcību var apstrīdēt un pārsūdzēt tāpat kā administratīvo aktu. Ievērojot minēto, Inspekcijas Atbildes vēstule ir uzskatāma par faktisko rīcību, kas apstrīdama tāpat kā administratīvais akts.

[3.2.] Saskaņā ar APL 79. panta pirmo daļu, administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, bet, ja rakstveida izdotajā administratīvajā aktā nav norādes, kur un kādā termiņā to var apstrīdēt, - viena gada laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā minēto un šā lēmuma 1. punktā konstatēto attiecībā uz sūdzības saņemšanas dienu, Inspekcija secina, ka sūdzība ir iesniegta termiņā, līdz ar to tās izskatīšana ir pieļaujama.

[3.3.] Saskaņā ar APL 81. panta pirmo daļu, augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. APL 81. panta piektajā daļā ir noteikts, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā. APL 76. panta trešajā daļā ir noteikts, ka administratīvā akta apstrīdēšana ir sākotnējās administratīvās lietas turpinājums. Līdz ar to, Inspekcijas direktore kā augstāka amatpersona, atkārtoti izskata lietu pēc būtības, vērtē un pārbauda, vai Inspekcijas amatpersona ir pēc būtības izvērtējusi iesniedzēja 2023. gada 14. septembra iesniegumu.

[3.4.] Sūdzībā iesniedzējs atsauca uz Datu regulas 57. pantā noteiktajiem uzdevumiem uzraudzības iestādei, kā arī Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20. pantu, atbilstoši kuram iesniegumi un sūdzības, kas saistītas ar bērna tiesību aizsardzību, izskatāmas nekavējoties. Tāpat sūdzībā norādīts, ka izskatāmajā gadījumā tika iesniegta sūdzība par bērna, kurš nav sasniedzis 16 gadu vecumu, prettiesisku personas datu apstrādi. Apstrāde notika bez bērna personīgas piekrišanas, kā arī personu, kurām ir vecāku tiesības, piekrišanas. Iesniedzējs lūdz nodrošināt nekavējošu sūdzības izskatīšanu saistībā ar bērna datu apstrādi.

Attiecībā uz iesniedzēja Iesniegumā norādīto un izteikto lūgumu kompensēt radīto kaitējumu, Atbildes vēstulē pamatoti konstatēts, ka šāda lūguma izskatīšana neietilpst Inspekcijas kompetencē.

Inspekcija ir uzraudzības iestāde Datu regulas izpratnē un sūdzības, kas saistītas ar iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu, ir ārpus tās kompetences. Līdz ar to Atbildes vēstulē pamatoti tika norādīts, ka iesniedzēja Iesniegums tiek pieņemts zināšanai un citas darbības netika veiktas.

Savukārt attiecībā uz sūdzībā norādīto, paskaidrojam, ka sākotnēji Iesniegumā netika norādīti faktiskie apstākļi attiecībā uz bērna prettiesisku datu apstrādi un iesniedzējs bija lūdzis tikai atlīdzināt zaudējumus, nevis izvērtēt iespējamu prettiesisku datu apstrādi, līdz ar to arī Atbildes vēstule sagatavota, ņemot vērā Iesniegumā minētos faktus un lūgumu. Iesniegums nesaturēja informāciju, kas vispār norādītu uz kādu konkrētu datu apstrādi, faktiskās situācijas izklāstu. Iesniegums saturēja vispārīgu apgalvojumu un prasību sniegt kompensāciju. Ņemot vērā, ka sūdzība adresēta Inspekcijas direktoram un uzskatāma par Atbildes vēstules apstrīdējumu, kā arī sūdzībā norādītie apstākļi un lūgums netika norādīts Iesniegumā, šajā lēmumā tie netiks vērtēti.

Vienlaikus norādām, ka gadījumā, ja iesniedzējs vēlas, lai sūdzībā minētie faktiskie apstākļi tiktu izvērtēti atbilstoši Datu regulai, aicinām atkārtoti iesniegt sūdzību, norādot pēc iespējas detalizētāku informāciju par iespējamu prettiesisko datu apstrādi, tostarp par personu (iestādi/ organizāciju/ komersantu /fizisku personu vai citu personu), kura, iespējams, nelikumīgi veikusi iesniedzēja personas datu apstrādi un nelikumīgi veiktās personas datu apstrādes būtību (kāda veidā dati tika apstrādāti, kurā brīdī, kāpēc, kāda ir faktiskā situācija). Aicinām iepazīties ar visu nepieciešamo informāciju, kas norādāma sūdzībā, Inspekcijas tīmekļvietnē <https://www.dvi.gov.lv/lv/pakalpojumi/sudziba-par-personas-datu-apstradi>.

Tāpat vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Datu regulas 79. pantu, neskarot pieejamos administratīvos vai ārpustiesas tiesību aizsardzības līdzekļus, tai skaitā tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē, ievērojot 77. pantu, ikvienam datu subjektam ir tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, ja viņš uzskata, ka viņa tiesības saskaņā ar Datu regulu ir pārkāptas, tādas viņa personas datu apstrādes rezultātā, kura neatbilst Datu regulai.

Tiesību iesniegt Inspekcijai sūdzību par pārziņa rīcību izmantošana, kā arī attiecīgās sūdzības izskatīšanas rezultāts, neietekmē datu subjekta iespējas celt tiesā prasību pret pārzini un/vai apstrādātāju, t.i., neatkarīgi no Inspekcijas pieņemtā lēmuma un/vai sniegtās atbildes, Jums ir tiesības vērsties tiesā pret pārzini.

Ievērojot minēto, Inspekcijas direktore secina, ka iesniedzēja Iesniegums ir izskatīts pēc būtības.

Ņemot vērā minētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 76. panta trešo daļu, 79. panta pirmo daļu, 81. pantu, 89. panta pirmo un otro daļu, 91. panta ceturto daļu, Datu regulas 57. un 79. pantu Inspekcija

nolemj:

- atzīt Datu valsts inspekcijas amatpersonas faktisko rīcību – 2023. gada 19. decembra atbildes vēstuli Nr. [...] – par tiesisku;
- noraidīt Iesniedzēja 2023. gada 19. decembra sūdzību kā nepamatotu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas

likumam. Paziņošanas likuma 9. panta 1¹ daļā noteikts, ka dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188. pantu un 189. panta pirmo daļu un Fizisko personu datu apstrādes likuma 24. panta otro daļu un Tieslietu padomes 2023. gada 30. maija lēmumu Nr.26 “Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām” var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc iesniedzēja adreses (deklarētās dzīvesvietas adreses, papildu adreses (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē) vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas.

Direktore

J.Macuka

[..]