



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

Lēmums

Rīgā, 2024. gada 16. maijā

Nr. [..]

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Natalja Kamina (turpmāk – Amatpersona) saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regula) 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115. panta pirmās daļas 4. punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: Elijas ielā 17, Rīgā, 2024. gada 9. maijā, plkst. 10.00.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: [..], personas kods [..], deklarētā dzīvesvietas adrese: [..].

Par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas dienu un laiku [..] tika paziņots, uz viņas oficiālo elektronisko adresi nosūtot Inspekcijas Amatpersonas 2024. gada 15. aprīļa vēstuli².

No [..] Inspekcijā tika saņemta informācija, ka viņa piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā³, līdz ar to uz lietas izskatīšanu [..] neieradās.

Saskaņā ar AAL 137. panta ceturto daļu, administratīvā pārkāpuma lietu var izskatīt rakstveida procesā, ja tam piekrīt procesa dalībnieki.

Ievērojot minēto, lieta ir izskatīta rakstveida procesā bez pie atbildības saucamās personas ([..]) klātbūtnes.

4. Lietas izskatīšanā konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Administratīvā pārkāpuma lietas (turpmāk – Lieta) materiālos atrodas Amatpersonas 2024. gada 15. aprīļa ziņojums Nr. [..] (turpmāk – Ziņojums) par [..] rīcību, 2023. gada 18. aprīlī plkst. 15.07 un 15.08 un 2023. gada 21. jūnijā plkst. 16.25 bez tiesiska pamata veicot [..] personas un īpašu kategoriju (veselības) datu apstrādi vienotās veselības informācijas sistēmas (turpmāk – E-veselības sistēma), būdama SIA “[..] ārsta prakse”, reģistrācijas numurs (turpmāk – SIA), E-veselības sistēmas lietotāja (ārste un valdes locekle) (turpmāk – Incidents).

Ziņojuma pielikumos ir pievienoti dokumenti, kas apliecina Incidenta ietekmēto datu apjomu:

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

² Inspekcija vēstule Nr. [..] *Par lēmuma nosūtīšanu, informācijas iesniegšanu un lietas izskatīšanu*

³ 2024. gada 30. aprīļa [..] paskaidrojumi Inspekcijā reģistrēti 2024. gada 30. aprīlī ar Nr. [..].

1. 2023. gada 18. aprīlī plkst. 15.07 un 15.08 E-veselībā pie darbības “Pacienta kartes iegūšana” [...] tika pārraidīti šādi [...] personas dati – identifikators (personas kods); vārds; uzvārds; dzimšanas datums; vecums; dzimums; adrese, savukārt pie darbības “Recepšu saraksta izgūšanas” un “Receptes datu saņemšana” – [...] nebija iespējams iegūt informāciju par [...] izrakstītiem medikamentiem, jo pacientam laika posmā līdz 2023. gada 18. aprīlim E - veselībā nav bijuši izrakstīti medikamenti.

2. 2023. gada 21. jūnija plkst. 16.25 E-veselībā pie darbības “Pacienta kartes iegūšana” [...] tika pārraidīti šādi [...] personas dati – identifikators (personas kods); vārds; uzvārds; dzimšanas datums; vecums; dzimums; adrese, savukārt pie darbības “Recepšu saraksta izgūšanas” un “Receptes datu saņemšana” - [...] nebija iespējams iegūt informāciju par [...] izrakstītiem medikamentiem, jo pacientam laika posmā līdz 2023. gada 21. jūnijam E - veselībā nav bijuši izrakstīti medikamenti.

4.2. Pamatojoties uz Ziņojumā un tā pielikumos sniegto informāciju un ievērojot AAL 118. panta pirmo daļu, ar Amatpersonas 2024. gada 15. aprīļa lēmumu Nr. [...] (turpmāk – Lēmums) ir uzsākta administratīvā pārkāpuma procesa lieta Nr. [...] (turpmāk – Lieta), par to, ka [...], būdama SIA E-veselības sistēmas lietotāja – ārste un valdes locekle, 2023. gada 18. aprīlī plkst. 15.07 un 15.08 un 2023. gada 21. jūnija plkst. 16.25 bez tiesiska pamata personīgām vajadzībām ieguva (aplūkoja) E-veselībā [...] personas un īpašu kategoriju (veselības) datus, tādējādi pārkāpjot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 6. panta 1. punktu un 9. panta 2. punktu. Ar Lēmumu [...] piešķirts pie atbildības saucamās personas statuss. Lēmums 2024. gada 15. aprīlī ar pavadvēstuli⁴ paziņots [...] uz oficiālo elektronisko adresi.

4.3. Pamatojoties uz AAL 112. panta pirmo daļu un 126. panta pirmo daļu, kā arī ievērojot Inspekcijā 2023. gada 26. septembrī saņemtajā [...] iesniegumā⁵ sniegto informāciju, Amatpersona 2024. gada 15. aprīļa Lēmumu paziņoja [...],⁶ aicinot viņu izvērtēt jautājumu par atzīšanu par cietušo Lietā, iesniegt lūgumu, norādot kāds kaitējums [...] ir radīts [...] rīcības rezultātā, bet atbilde uz minēto paziņojumu netika saņemta.

4.4. Lietas materiālos atrodas [...] 2024. gada 30. aprīļa paskaidrojumi⁷ (turpmāk – Paskaidrojumi). Paskaidrojumos [...] norāda turpmāko.

[...] laika periodā no 1999. gada 26. jūlija līdz 2011. gada 30. martam bija [...] ģimenes ārste.

2023. gada 18. aprīlī un 2023. gada 21. jūnijā [...] pie [...] pēc veselības aprūpes pakalpojuma nebija vērsies, bet [...] datu aplūkošanas mērķis bija [...] profesionāls satraukums par viņa veselības stāvokļa būtisku pasliktināšanos, ko pamanīja, redzot viņu attālināti. [...] uzsver, ka ilgstoši bija gan [...] ģimenes ārste, gan arī konsultēja kā arodslimību ārste, turklāt tieši viņa sākotnēji uzstādīja diagnozes, uzsāka ārstēšanu un to novēroja. [...] paskaidroja, ka vēlējās pārliecināties, vai [...] ir iespēja saņemt ārstēšanu, kā arī papildināt savu profesionālo pieredzi. [...] informēja, ka pēc apstrādes atklāšanas, viņa ir sazinājusies ar [...], lai izskaidrotu radušos situāciju un savu motivāciju, kā arī personīgi apliecinājusi, ka nav veikusi nekādas darbības ar [...] personas datiem, kas varētu izraisīt jebkāda veida apdraudējumu vai kaitējumu. [...] paskaidroja, ka ir atvainojusies par radušos situāciju un apliecinājusi, ka turpmāk šāda veida pašiniciatīvu neizrādīs.

Kā tiesisku pamatu [...] personas datu aplūkošanai [...] norādīja Datu regulas 6. panta 1. punkta, e) apakšpunktu un 9. panta 2. punkta h) apakšpunktu.

Papildus [...] informēja, ka SIA ieviesa kārtību, ka datu apstrāde notiek tikai pēc personas rakstiskas piekrišanas datu apstrādei, savukārt [...] ir atjaunojusi, precizējusi un papildinājusi zināšanas par normatīvajiem aktiem, kas regulē personas datu apstrādes kārtību. [...] paskaidroja, ka iepriekš nav saņēmusi datu subjektu sūdzības.

⁴ Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [...]

⁵ Inspekcijā reģistrēts ar Nr. [...]

⁶ Inspekcijā reģistrēts ar Nr. [...]

⁷ Inspekcijā reģistrēti 2024. gada 30. aprīlī ar Nr. [...]

Vienlaikus [...] norādīja, ka kaut arī E-veselības sistēmā pastāv iespēja – “aizlieguma uzlikšana”, kas paredz, ka persona, uzstādot aizlieguma funkciju, var liegt ārstam piekļuvi visiem pacienta kartes datiem, [...] minēto liegumu nav pielietojis.

5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu: Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunkts.

5.1. Saskaņā ar AAL 132. pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

5.2. AAL 5. panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama rīcība (darbība vai bezdarbība), par kuru likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos paredzēta administratīvā atbildība.

5.3. Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā ir paredzēta administratīvā atbildība par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot Datu regulas 5., 6., 7. un 9. pantu pārkāpumiem.

5.4. Tādējādi, lai konstatētu, vai [...] ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā, Amatpersonai nepieciešams konstatēt, ka [...], neievērojot Datu regulas 5. panta 1. punktā noteiktos personas datu apstrādes pamatprincipus un bez Datu regulas 6. panta 1. punktā un 9. panta 2. punktā noteiktā tiesiskā pamata aplūkoja [...] personas un veselības datus, veicot informācijas pieprasījumus E-veselībā.

5.5. Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka Datu regula, Datu likums un citi normatīvie akti.

5.6. Saskaņā ar Datu regulas 4. panta 1), 2) un 15) apakšpunktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu⁸ fizisku personu⁹, “veselības dati” ir personas dati, kas saistīti ar fiziskas personas fizisko vai garīgo veselību, tostarp veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu, un kas atspoguļo informāciju par tās veselības stāvokli, savukārt “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība¹⁰ vai darbību kopums, kas pilnībā vai daļēji veikta ar automatizētiem līdzekļiem¹¹, kā arī darbības ar tādiem personas datiem, kuri veido vai ir paredzēti, lai veidotu, daļu no kartotēkas¹².

No lietas materiāliem E-veselības pārziņa – Nacionālās veselības dienesta (turpmāk – Dienests) sniegtās informācijas¹³, tostarp veiktajiem auditācijas pierakstiem, Amatpersona konstatē, ka 2023. gada 18. aprīlī plkst. 15.07 un 15.08 un 2023. gada 21. jūnija plkst. 16.25 E-veselībā [...] pie darbības “Pacienta kartes iegūšana” ieguva (aplūkoja) šādus [...] personas datus:– identifikators (personas kods); vārds; uzvārds; dzimšanas datums; vecums; dzimums; adrese, savukārt pie darbības “Recepšu saraksta izgūšanas” un “Receptes datu saņemšana” – [...] ieguva informāciju, ka laika posmā līdz 2023. gada 21. jūnijam E - veselībā [...] netika izrakstīti medikamenti.

⁸ Identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem

⁹ datu subjekts

¹⁰ Piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana

¹¹ Personas datu apstrāde ar automatizētiem līdzekļiem ietver datu apstrādi informācijas sistēmās, kur iespējams atlasīt personu pēc konkrētiem identifikatoriem, piemēram, izmantojot informācijas tehniskās sistēmas.

¹² Jebkurš strukturēts personas datu kopums, kas ir pieejams saskaņā ar konkrētiem kritērijiem, neatkarīgi no tā, vai datu kopums ir centralizēts, decentralizēts vai izkliedēts, pamatojoties uz funkcionālu vai ģeogrāfisku motivāciju.

¹³ Inspekcijā reģistrēts ar Nr. [...]

Tādejādi [...] vārds, uzvārds, personas kods, dzimšanas datums, vecums, dzimums, adrese ir uzskatāma par personas datiem Datu regulas 4. panta 1) apakšpunkta izpratnē, bet informācija, kas atspoguļo [...] veselības stāvokli un veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu ir uzskatāma par veselības (īpašu kategoriju) datiem Datu regulas 4. panta 15) apakšpunkta izpratnē, savukārt [...] veiktā aplūkošana, izmantojot E-veselību, ir uzskatāma par datu apstrādi Datu regulas 4. panta 2) apakšpunkta izpratnē.

5.7. Datu regulas 4. panta 7) apakšpunkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis¹⁴. Amatpersona konstatē, ka attiecībā uz personas datu apstrādes darbībām (aplūkošanu, izmantojot E-veselību), ko [...] veica personīgos nolūkos, nesaistīti ar darba pienākumu izpildi, par pārzini atzīstama [...].

5.8. Atbilstoši Datu likuma 25. pantam datu apstrāde ir atļauta, ja ir vismaz viens no Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktajiem pamatiem. [...] Datus, kas atklāj fiziskās personas rasi vai etnisko piederību, politiskos uzskatus, reliģisko vai filozofisko pārliecību vai dalību arodbiedrībās, un ģenētiskos datus, biometriskos datus, kuru apstrāde nepieciešama fiziskās personas unikālai identifikācijai, veselības datus vai datus par fiziskās personas dzimumdzīvi vai seksuālo orientāciju apstrādāt ir atļauts, ja ir vismaz viens no Datu regulas 9. panta 2. punktā noteiktajiem pamatiem vai datu apstrāde paredzēta ārējā normatīvajā aktā atbilstoši Datu regulas 9. panta 4. punktam. Datu apstrādē tiek ievēroti Datu regulas 5. pantā noteiktie datu apstrādes principi, arī tie, kuri noteic, ka dati iegūstami konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos un tikai tādā apmērā, kāds nepieciešams datu apstrādes nolūku sasniegšanai.

Turklāt ievērojot Datu regulas 5. panta 2. punktā noteikto pārskatatbildības principu, tieši pārzinim ir pienākums nodrošināt tādu personas datu apstrādes procesu, kas ļauj pierādīt, ka pārziņa veiktā personas datu apstrāde ir atbilstoša datu aizsardzības normatīvā regulējuma prasībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, norādams, ka [...] saskaņā ar Datu regulas 4. panta 7) apakšpunktu un 5. pantu bija jāpierāda savas rīcības tiesiskums - jāpierāda, ka [...] pastāvēja tiesiskais pamats apstrādāt [...] personas un veselības datus E-veselības sistēmā.

Amatpersona konstatē, ka [...] E-veselības sistēmā veikto [...] personas un veselības datu apstrādi, pamatoja ar Datu regulas 6. panta 1. punkta e) apakšpunktu un 9. panta 2. punkta h) apakšpunktu.

Attiecībā uz Datu regulas 6. panta 1. punkta e) apakšpunktu kā apstrādes tiesisko pamatu, norādāms, ka e) apakšpunktā paredzētais nodrošina juridisku pamatojumu apstākļos, kad apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras, savukārt Datu regulas 6. panta 3. punkts nosaka, ka Datu regulas 6. panta 1. punkta e) apakšpunktā minēto apstrādes pamatu nosaka ar: a) Savienības tiesību aktiem; vai b) dalībvalsts tiesību aktiem, kas piemērojami pārzinim. Apstrādes nolūku nosaka minētajā juridiskajā pamatā vai – attiecībā uz 1. punkta e) apakšpunktā minēto apstrādi – tas ir vajadzīgs, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras. Minētajā juridiskajā pamatā var būt ietverti konkrēti noteikumi, lai pielāgotu Datu regulas noteikumu piemērošanu, cita starpā vispārēji nosacījumi, kas reglamentē pārziņa īstenotu apstrādes likumību; apstrādājamo datu veidi; attiecīgie datu subjekti; vienības, kurām personas dati var tikt izpausti, un mērķi, kādiem tie var tikt izpausti; apstrādes nolūka ierobežojumi; glabāšanas termiņi; un apstrādes darbības un apstrādes procedūras, tostarp pasākumi, lai nodrošinātu likumīgu un godprātīgu apstrādi, piemēram, citās konkrētās datu apstrādes situācijās, kas paredzētas IX nodaļā. Savienības vai dalībvalsts tiesību akti atbilst sabiedrības interešu mērķim un ir samērīgi ar izvirzīto leģitīmo mērķi.

Attiecībā uz Datu regulas 9. panta 2. punkta h) apakšpunktu kā apstrādes tiesisko pamatu, norādāms, ka h) apakšpunktā paredzētais nodrošina juridisku pamatojumu apstākļos, kad apstrāde ir vajadzīga profilaktiskās vai aroddedicīnas nolūkos, darbinieka darbības novērtēšanai, medicīniskas

¹⁴ fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [...]

diagnozes, veselības vai sociālās aprūpes vai ārstēšanas vai veselības vai sociālās aprūpes sistēmu un pakalpojumu pārvaldības nodrošināšanas nolūkos, pamatojoties uz Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem vai saskaņā ar līgumu ar veselības darba profesionāli un ievērojot 3. punktā minētos nosacījumus un garantijas. Savukārt Datu regulas 9. panta 3. punkts nosaka, ka šā panta 1. punktā minētos personas datus var apstrādāt 2. punkta h) apakšpunktā minētajos nolūkos, ja šos datus apstrādā profesionālis, uz kuru saskaņā ar Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem vai valsts kompetento iestāžu ieviestiem noteikumiem attiecas dienesta noslēpuma ievērošanas pienākums, vai ja tos apstrādā šāda profesionāla atbildībā; vai cita persona, uz kuru arī attiecas pienākums ievērot dienesta noslēpumu saskaņā ar Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem vai valsts kompetento iestāžu ieviestiem noteikumiem.

Saskaņā ar Ārstniecības likuma 80. pantu veselības informācijas sistēmas pārzinis vai turētājs, ja šīs sistēmas turētāja funkcijas ir nodotas pilnvarotai institūcijai, ir tiesīgs neinformēt datu subjektu par personas datu apstrādi veselības informācijas sistēmā, ja vien datu subjekts to īpaši nepieprasa un ja personas datu apstrāde ir nepieciešama: 1) ārstniecības vajadzībām; 2) veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai vai to administrēšanai; 3) zāļu un medicīnisko ierīču izplatīšanai vai to administrēšanai; 4) valsts noteiktās statistiskās informācijas vākšanai.

Pacientu tiesību likuma 10. panta 5.² daļas 1. punktā noteikts, ka veselības informācijas sistēmā uzkrāto informāciju par pacientu normatīvajos aktos par veselības informācijas sistēmā apstrādājamiem datiem noteiktajā kārtībā un apjomā apstrādā ārstniecības personas un ārstniecības atbalsta personas ārstniecības mērķu sasniegšanai. Savukārt Ministru kabineta 2014. gada 11. marta noteikumu Nr. 134 "Noteikumi par vienoto veselības nozares elektronisko informācijas sistēmu" (turpmāk – MK Noteikumi Nr. 134) 22. punktā noteikts, ka ārstniecības persona (tai skaitā ārsta palīgs), kas autentificējies veselības informācijas sistēmā šo noteikumu 12. punktā minētajā kārtībā, ir tiesīga šajos noteikumos noteiktajā apjomā apstrādāt veselības informācijas sistēmā iekļautos ierobežotas pieejamības datus par pacientu ārstniecības mērķu sasniegšanai.

Tādējādi saskaņā ar Ārstniecības likumu, Pacientu tiesību likumu un MK Noteikumiem Nr. 134, E-veselības sistēmā fiziskas personas datus iespējams apstrādāt tikai ārstniecībai jeb veselības aprūpes sniegšanai.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto, konstatējams, ka neskatoties uz to, ka atbilstoši [...] paskaidrotajam, viņa [...], kurš jau kopš 2011. gada 31. marta nav SIA patients, datus aplūkoja ar mērķi kļūdot bažas par viņa veselības stāvokli un pārliecināties, vai [...] tika nodrošināta iespēja saņemt ārstēšanu, kā arī papildināt savu profesionālo pieredzi, tas neattaisno [...] rīcību, jo piekļuves tiesības E-veselībai [...] tika piešķirtas kā SIA ārsti, līdz ar to par tiesisku ir atzīstama tikai tāda informācijas iegūšana (aplūkošana) E-veselībā, kas pamatota ar darba pienākumu veikšanu veselības aprūpes sniegšanas ietvaros, pacientam vērstoties pēc minēta pakalpojuma saņemšanas.

No Lietā esošiem pierādījumiem un [...] Paskaidrojumiem izriet, ka [...] jau ilgstoši, kopš 2011. gada 31. marta, nav SIA, un konkrēti [...], patients, un nedz 2023. gada 18. aprīlī, nedz 2023. gada 21. jūnijā nav vērsies pie [...] pēc ārstniecības pakalpojumu saņemšanas. Minētie apstākļi izslēdz iespējamību, ka [...] būtu normatīvajos aktos noteikts tiesisks pamats aplūkot E-veselībā iekļautos ierobežotas pieejamības datus par pacientu – lai sasniegtu ārstniecības mērķus un sniegtu kvalitatīvu ārstniecības pakalpojumu.

Tāpat no Lietas materiālos esošās informācijas neizriet, ka konkrētajā gadījumā [...] kāda augstākstāvošā iestāde būtu uzdevusi veikt kontroli par [...] ārstēšanas gaitu un/vai izrakstītām zālēm, vai arī pats [...] būtu vērsies pie [...] pēc padoma vai lūguma izvērtēt viņam sniegto ārstniecības pakalpojumu kvalitāti. Līdz ar to, ar Lietā esošo informāciju neapstiprinās [...] izvirzīts apgalvojums, ka viņas 2023. gada 18. aprīlī un 2023. gada 21. jūnijā veikto [...] personas un veselības datu aplūkošanas tiesiskais pamats atrodams Datu regulas 6. panta 1. punkta e) apakšpunktā un 9. panta 2. punkta h) apakšpunktā.

Ievērojot minēto un [...] paskaidroto par ieskatīšanās E-veselībā iemesliem, Amatpersona secina, [...] izmantojot viņai darba pienākumu veikšanai piešķirto lietotāja piekļuvi E-veselībai, veica informācijas pieprasījumu par [...], tādējādi iegūstot (aplūkojot) šā lēmuma 5.6. apakšpunktā minētos [...] personas un veselības datus ar darba pienākumu veikšanu nesaistītajos – personīgos nolūkos un ārpus veselības aprūpes ietvara, pacientam vēršoties pēc minēta pakalpojuma saņemšanas.

Tādējādi [...], apstrādājot [...] personas un veselības datus E-veselības sistēmā, ir veikusi datu apstrādi, pārkāpjot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā noteiktos personas datu apstrādes pamatprincipus un bez Datu regulas 6. panta 1. punktā un 9. panta 2. punktā noteiktā tiesiskā pamata.

5.9. Amatpersona neatzīst par nozīmīgiem iemeslus, kādēļ [...] veica [...] personas un veselības datu apstrādi (raizes par [...] veselības stāvokli un profesionālās pieredzes papildināšana) un secina, ka [...] bija pieejami citi līdzekļi savu savas profesionālās pieredzes paplašināšanai – apmeklēt kvalifikāciju paaugstinošās mācības vai konsultēties ar citiem zinošākiem vai pieredzes bagātākiem kolēģiem, savukārt raizes par [...] veselības stāvokli [...] varēja kļedēt, personiski pajautājot [...] gan par aktuālo veselības stāvokli, gan par apmierinātību ar sniegtās medicīniskās palīdzības kvalitāti, neieskatoties E-veselībā, jo viņai nebija deleģētas pilnvaras konkrētajā gadījumā veikt ārstēšanas gaitas uzraudzību.

6. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

6.1. Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunkts paredz, ka par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot Datu regulas 5., 6., 7. un 9. pantu pārkāpumiem var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000.

Datu regulas preambulas (148) apsvērumā skaidrots, ka, lai stiprinātu Datu regulas noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar Datu regulu, vai to vietā, par Datu regulas pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi.

6.2. Saskaņā ar Datu likuma 23. pantu Inspekcija, pieņemot Datu likuma 58. pantā paredzētos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem – administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl Datu likums un Datu regula nenosaka citādi. Datu regulas nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., Datu regula attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro Datu regulā ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēro pēc Datu regulas noteikumiem.

Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 1. punktu uzraudzības iestādei ir pienākums nodrošināt, ka par 4., 5. un 6. punktā minētajiem Datu regulas pārkāpumiem saskaņā ar Datu regulu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

AAL 13. pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 14. pantu par administratīvo pārkāpumu var piemērot šādus sodus: brīdinājumu, naudas sodu, tiesību atņemšanu un tiesību izmantošanas aizliegumu.

AAL 19. panta otrā daļa nosaka, ka nosakot administratīvā soda veidu un mēru, jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie atbildības saucamās personas personība (juridiskajai personai – reputācija), mantiskais stāvoklis, pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

6.3. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā *pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu* – konkrētajā gadījumā Amatpersona ņem vērā, ka pārkāpums izdarīts, izmantojot darba pienākumu veikšanai piešķirto piekļuvi aizsargātajai pacientu informācijai, tomēr izdarītajā pārkāpumā ir ietekmēta tikai viena fiziskā persona – [...]. Amatpersona ņem vērā, ka pārkāpums ir izdarīts personīgos nolūkos, jo [...] bija pieejami citi līdzekļi savas profesionālās zinātkāres un raižu par [...] veselības stāvokli kļiedšanai – mutiski vai telefoniski sazinoties ar [...] un uzjautājot par viņa veselības stāvokli un apmierinātību ar ārstniecības gaitu, un tad [...] pats varētu izlemt – sniegt informāciju vai atteikties no tās sniegšanas. Tāpat amatpersona ņem vērā, ka pārkāpums ir izdarīts tīši, jo pirms [...] personas un veselības datu iegūšanas (aplūkošanas) E-veselībā, [...] kā bijušās ģimenes ārstes rīcībā jau bija [...] personas un veselības dati, kurus viņa izmantoja, lai atlasītu konkrētu pacientu. Nosakot sodu, jāņem vērā *jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem* – Lietā nav konstatēts, ka [...] [...] rīcības rezultātā ir nodarīts kaitējums, turklāt [...] savos paskaidrojumos ir apliecinājusi, ka ir atvainojusies [...] un turpmāk šāda veida pašiniciatīvu neizrādīs. Tāpat, nosakot sodu, jāņem vērā *to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums* – konkrētajā gadījumā Amatpersona ņem vērā, ka ir ietekmēti īpašu kategoriju personas dati – [...] personas un veselības dati; kā arī *pārziņa iepriekšējus pārkāpumus* – Amatpersona secina, ka [...] iepriekš nav administratīvi sodīta par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu, tomēr Ziņojumā esošā informācija liecina, ka [...] ir veikusi arī [...] dzīvesbiedres – [...] nepamatotu veselības un personas datu apstrādi, t.i., bez tiesiskā pamata 2023. gada 11. janvārī plkst. 15.29 ir ieguvusi informāciju no E-veselības sistēmas par [...] slimības vēsturi, tomēr atbilstoši AAL 118. panta pirmajai daļai, par minēto darbību ir iestājies noilgums administratīvā pārkāpuma lietas ierosināšanai; un *sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi* – [...] sadarbojās ar Inspekciju, sniedzot Lietas izskatīšanai nepieciešamo informāciju; *veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja Inspekcija* – saņemot informāciju ar datu subjekta sūdzību – [...] pati nebija ziņojusi SIA vai Inspekcijai par pieļauto pārkāpumu; kā arī *jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem* – [...] atzina savu vainu izdarītajā pārkāpumā un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

6.4. Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Datu likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu, Datu regulas 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, AAL 14. panta pirmās daļas 2. punktu, 115. panta pirmās daļas 4. punktu, 151. panta pirmās daļas 1. punktu, 157. panta otro un trešo daļu, 166. panta pirmo daļu un 168. pantu, Amatpersona,

nolemj:

atzīt, ka [...], personas kods [...], ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā, un uzlikt naudas sodu 100 (simts) euro (20 naudas soda vienības) apmērā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

*Saņēmējs: Valsts Kase
Reģistrācijas Nr.: 90000050138
Konta Nr.: LV69TREL1060191019200
Saņēmēja BIC kods: TREL LV22
Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.*

Saskaņā ar AAL 166. panta pirmo daļu, šo lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot sūdzību Inspekcijas direktoram, Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Saskaņā ar AAL 262. pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta AAL 263. pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar AAL 269. panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568. pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Inspekcijas amatpersona

N.Kamina