



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

Lēmums

Rīgā, 2024. gada 3. aprīlī

Nr. [..]

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115. panta pirmās daļas 4. punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: 2024. gada 27. martā plkst. 13:00, Elijas ielā 17, Rīgā.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: [..], personas kods: [..].

[..] neieradās uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

Par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas dienu un laiku [..] tika paziņots ar Inspekcijas Amatpersonas 2024. gada 29. februāra vēstuli¹.

Inspekcijā no [..] nav saņemta informācija par neierašanas iemesliem vai lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

AAL 135. panta 1. punkts noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietu izskata un lēmumu pieņem bez tās personas klātbūtnes, kura saucama pie atbildības, ja pie atbildības saucamā persona bez attaisnojoša iemesla neierodas uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, bet tai bija paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu saskaņā ar AAL normām.

Ievērojot minēto, lieta ir izskatīta bez pie atbildības saucamās personas ([..]) klātbūtnes.

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas (turpmāk – Lieta) materiālos atrodas Amatpersonas 2024. gada 28. februāra ziņojums Nr. [..] *Par [..] rīcību, nesniedzot informāciju Datu valsts inspekcijai* (turpmāk – Ziņojums) ar pielikumiem.

No Ziņojumā un tā pielikumos esošās informācijas izriet, ka Inspekcija, pamatojoties uz fiziskās personas (turpmāk – Datu subjekts) sūdzību² (turpmāk – Sūdzība), saskaņā ar Vispārīgās datu

¹ Vēstule Nr. [..] *Par lēmuma nosūtīšanu, paskaidrojumu iesniegšanu un lietas izskatīšanu*

² Inspekcijā saņemts un reģistrēts 2022. gada 22. augustā ar Nr. [..]

aizsardzības regulas³ (turpmāk – Datu regula) 57. panta 1. punkta a) un f) apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes Datu likuma 4. panta pirmās daļas 1. punktu, ir veikusi pārbaudi par tīmekļa vietnē www.vipi.tv (turpmāk – Tīmekļa vietne) veikto Datu subjekta personas datu apstrādi un Tīmekļa vietnes administrācijas rīcību, neinformējot Datu subjektu par darbību, kas veikta pēc Datu subjekta 2022. gada 6. maija pieprasījuma saskaņā ar Datu regulas 17. pantu (turpmāk – DS pieprasījums) (Lieta Nr[...]).

Pārbaudes lietas ietvaros tika noskaidrots, ka [...] ir uzskatāms par aktīvā pakalpojuma lietotāju serverim, kas uztur Tīmekļa vietni, kopš 2011. gada 21. jūnija.

Ievērojot minēto, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu, Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, Inspekcija 2023. gada 18. aprīlī ar vienkāršu pasta sūtījumu nosūtīja [...] uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi: [...], un informācijai ar elektroniskā pasta starpniecību uz adresi [...]@gmail.com 2023. gada 18. aprīļa vēstuli Nr. [...] *Atkārtoti par datu subjekta tiesībām, pārziņa pienākumiem un aicinājuma izpildi*, kurā [...] tika aicināts veikt vēstulē minētās darbības un sniegt vēstulē minēto informāciju par Tīmekļa vietnē veikto personas datu apstrādi līdz 2023. gada 8. maijam (turpmāk – Pieprasījums Nr. 1). Informācija (atbilde) Pieprasījumā Nr. 1 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem.

2023. gada 19. jūnijā Inspekcija saņēma informāciju⁴ no Datu subjekta par to, ka Tīmekļa vietne joprojām nav izpildījusi DS Pieprasījumu.

Inspekcijas amatpersona 2023. gada 23. oktobrī veica Tīmekļa vietnes atkārtotu apskati⁵, kuras rezultātā tika konstatēts, ka Tīmekļa vietnē joprojām tiek veikta Sūdībā minētā Datu subjekta personas datu apstrāde. Tāpat Inspekcijas amatpersona nekonstatēja informāciju par pārzini Tīmekļa vietnē veiktajai personas datu apstrādei, kā arī Tīmekļa vietnes administrācijas identitāti.

Ievērojot minēto, Inspekcija 2023. gada 20. decembrī ar vienkāršu pasta sūtījumu nosūtīja [...] uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi: [...], un informācijai ar elektroniskā pasta starpniecību uz adresi: [...]@gmail.com 2024. gada 20. decembra vēstuli Nr. [...], kurā, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu, Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, [...] tika atkārtoti aicināts veikt vēstulē minētās darbības un sniegt vēstulē minēto informāciju par Tīmekļa vietnē veikto personas datu apstrādi līdz 2024. gada 16. janvārim (turpmāk – Pieprasījums Nr. 2). Informācija (atbilde) Pieprasījumā Nr. 2 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par atbildes nesniegšanas iemesliem.

4.2. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas Inspekcijas Amatpersonas 2024. gada 29. februāra lēmums Nr. [...] par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. [...] uzsākšanu atbilstoši Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā (turpmāk – ASL) 3. panta ceturtajai daļai par [...] rīcību, nesniedzot informāciju Inspekcijai uz Pieprasījumu Nr. 1 un Pieprasījumu Nr. 2.

4.3. Saskaņā ar AAL 132. pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījis pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.4. ASL 3. panta ceturta daļa paredz atbildību par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Datu valsts inspekcijai [...].

Tādējādi, lai konstatētu, vai [...] ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts ASL 3. panta ceturtajā daļā, ir nepieciešams konstatēt, ka [...] pēc Inspekcijas pieprasījuma, nesniedza tās pieprasīto informāciju.

³ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

⁴ Inspekcijā reģistrēts 2023. gada 19. jūnijā ar Nr. [...]

⁵ Inspekcijas 2023. gada 23. oktobra pārbaudes akts Nr. [...]

4.5. Inspekcijas tiesības un pilnvaras nosaka Datu regulas 58. pants un Datu likuma 5. pants.

Saskaņā ar Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu, Inspekcijai ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punkts paredz Inspekcijai tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju.

Atbilstoši Paziņošanas likuma 4. panta pirmajai daļai, fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi [..].

Paziņošanas likuma 8. panta otrā, trešā un ceturtā daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments. Dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Šī lēmuma 4.1. punktā konstatēts, ka Pieprasījums Nr. 1 un Pieprasījums Nr.2 tika nosūtīti uz [..] deklarētās dzīvesvietas adresi, un papildus uz elektroniskā pasta adresi, tādējādi secināms, ka Inspekcija paziņoja dokumentus [..], ievērojot likumā noteikto dokumentu paziņošanas kārtību.

4.6. No Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunkta un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punkta Inspekcijai izriet tiesības, bet privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pienākums pēc Inspekcijas pieprasījuma bez maksas noteiktajā apjomā un formā sniegt informāciju, kas tai nepieciešama normatīvajos aktos noteikto uzdevumu veikšanai. Tātad Inspekcijai ir tiesības noteikt, kādā apjomā un formā sniedzama informācija, kas vajadzīga tās uzdevumu veikšanai.

Pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka [..] pēc Inspekcijas Pieprasījuma Nr. 1, un Pieprasījuma Nr. 2 nesniedza Inspekcijai pieprasīto informāciju, kas tika pieprasīta, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība ASL 3.panta ceturtajā daļā.

4.7. Amatpersona secina, ka [..] vaina ASL 3. panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Ziņojumu ar pielikumiem.

5. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

5.1. Saskaņā ar AAL 13. pantu administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 19. panta otro daļu, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

ASL 3. panta ceturtajā daļā noteikts, ka par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Datu valsts inspekcijai, fiziskajai personai no četrpadsmit līdz četrsimt naudas soda vienībām.

5.2. Amatpersona konstatē, ka pie atbildības saucamās personas ([..]) izdarītais pārkāpums ir vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību un turpinās joprojām, t.i. kopš 2023. gada 8. aprīļa, kopumā nesniedzot informāciju un nereagējot uz 2 (diviem) pieprasījumiem.

Saskaņā ar AAL 20. pantu atbildību mīkstinošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

Saskaņā ar AAL 21. panta 1. punktu par atbildību pastiprinošu apstākli Amatpersona atzīst to, ka [..] turpina savu prettiesisko rīcību un nesniedz Inspekcijai pieprasīto informāciju, neinformējot par informācijas nesniegšanas iemesliem.

Ņemot vērā konstatētus apstākļus un administratīvā soda mērķi, pie atbildības saucamai personai ([..]) ir nosakāms ASL 3. panta ceturtais daļas sankcijas ietvaros paredzētais naudas sods zem vidējās robežas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Datu likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu, AAL 115. panta pirmās daļas 4. punktu, 135. panta pirmo daļu, 151. panta 1. punktu, 157. panta otro un trešo daļu, 166. panta pirmo daļu, 168. pantu, 262. pantu, 269. pantu, Amatpersona,

nolemj:

atzīt, ka [..], personas kods: [..], ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts ASL 3. panta ceturtajā daļā, un uzlikt naudas sodu 30 (trīsdesmit) naudas soda vienības jeb 150,00 (simt piecdesmit) eiro apmērā.

Atbilstoši AAL 156. pantam informējam un aicinām saprātīgā termiņā – līdz 2024. gada 2. maijam⁶ – novērst Lietā konstatēto pārkāpumu, sniedzot Pieprasījumā Nr. 1 un Pieprasījumā Nr. 2 pieprasīto informāciju Inspekcijas noteiktajā apjomā un formā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TRELLV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Saskaņā ar AAL 166. panta pirmo daļu, kā arī 168. panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt augstākai amatpersonai (Inspekcijas direktoram), iesniedzot sūdzību Dati valsts inspekcijai Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050.

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262. pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263. pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269. panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda

⁶ Pēdējā diena atbildes iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai ar drošu elektronisko parakstu

brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568. pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Amatpersona

T. Laščenkova