



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

Lēmums

Rīgā,

2024. gada 28. martā

Nr. [..]

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) [..] (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regula) 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115. panta pirmās daļas 4. punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: 2024. gada 21. martā plkst. 10:00, Elijas ielā 17, Rīgā.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

3.1. Pie atbildības saucamā persona: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “JK Media group”, vienotais reģistrācijas numurs 43603077179, juridiskā adrese: Kastaņu iela 2A – 15, Jelgava, LV – 3008 (turpmāk – SIA).

Cietušais: [..], personas kods [..], deklarētā dzīvesvietas adrese: [..].

3.2. SIA un [..] neieradās uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu.

Par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas dienu un laiku SIA tika paziņots ar Inspekcijas Amatpersonas 2024. gada 28. februāra vēstuli², savukārt [..] ar Amatpersonas 2024. gada 26. marta vēstuli³.

No SIA Inspekcijā tika saņemta informācija, ka SIA piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā, savukārt no [..] nav saņemta informācija par neierašanas iemesliem vai lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

AAL 44. panta pirmās daļas 2) punktu cietušajam ir tiesības piedalīties administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā. Saskaņā ar panta otro daļu cietušais savas tiesības īsteno brīvprātīgi un paša izraudzītajā apjomā. Tiesību neizmantošana nekavē administratīvā pārkāpuma procesa norisi.

Saskaņā ar AAL 137. panta ceturto daļu, administratīvā pārkāpuma lietu var izskatīt rakstveida procesā, ja tam piekrīt procesa dalībnieki.

Ievērojot minēto, lieta ir izskatīta bez pie atbildības saucamās personas (SIA) un cietušā ([..]) klātbūtnes.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

² Inspekcija vēstule Nr. [..] *Par lēmuma nosūtīšanu, informācijas iesniegšanu un lietas izskatīšanu*

³ Inspekcijas vēstule Nr. [..] *Par lēmuma nosūtīšanu un lietas izskatīšanu*

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – Lieta) atrodas Amatpersonas 2024. gada 21. februāra ziņojums Nr. [..]*Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "JK Media group" rīcību, nenodrošinot Datu valsts inspekcijas rīkojuma izpildi* (turpmāk – Ziņojums) ar pielikumiem.

No Ziņojumā un tā pielikumos esošās informācijas izriet, ka Inspekcija, pamatojoties uz [..] sūdzību⁴ (turpmāk – Sūdzība), saskaņā ar Datu regulas 57. panta 1. punkta a) un f) apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes Datu likuma 4. panta pirmās daļas 1. punktu, ir veikusi pārbaudi par SIA tīmekļa vietnē www.jelgavniekiem.lv (turpmāk – Tīmekļa vietne) veikto [..] personas datu apstrādi un Tīmekļa vietnes administrācijas rīcību, neinformējot [..] par darbību, kas veikta pēc [..], kā datu subjekta, 2022. gada 6. maija pieprasījuma saskaņā ar Datu regulas 17. pantu (turpmāk – Pieprasījums) (Pārbaudes lieta Nr. [..]).

Pārbaudes lietas ietvaros ar Inspekcijas 2024. gada 10. janvāra lēmumu Nr. [..]*Par korektīvā līdzekļa piemērošanu* (turpmāk – Lēmums), pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 2. punkta b) apakšpunktu un 2. punkta d) apakšpunktu SIA tika piemēroti korektīvie līdzekļi, izsakot SIA rājienu par Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un c) apakšpunkta, 12. panta 1. – 5. punkta un Datu likuma 32. panta pirmās un otrās daļas prasību nenodrošināšanu, kā arī izdodot rīkojumus SIA, kā pārzinim saskaņot apstrādes darbības ar Datu regulas noteikumiem konkrētā veidā un konkrētā laikposmā. Protī, Inspekcija uzlika par pienākumu SIA: 1) nodrošināt Datu regulai atbilstošu [..] personas datu apstrādi SIA Tīmekļa vietnē, rediģējot Lēmumā minētas publikācijas vai tās izdzēšot kopumā, 2) izpildīt Datu regulas 12. panta 1. – 5. punkta prasības, t.i. izpildīt [..] Pieprasījumu un informēt [..] par darbību, kas veikta pēc Pieprasījuma vai par darbības neveikšanas iemesliem.

Ar Lēmumu SIA tika noteikts par Lēmuma izpildi rakstiski informēt Inspekciju līdz 2024. gada 6. februārim⁵, tajā skaitā iesniedzot Inspekcijai [..] sniegtās atbildes apliecinātu kopiju un dokumentu, kas apstiprina tā paziņošanu.

Lēmums tika paziņots SIA, nosūtot to SIA 2024. gada 11. janvārī ar ierakstītu pasta sūtījumu Nr. [..] uz SIA juridisko adresi: Kastaņu iela 2A – 15, Jelgava, LV – 3008, kā arī papildus uz SIA Tīmekļa vietnē norādīto pasta adresi: Skolotāju iela 3, Jelgava, LV – 3001. Atbilstoši Valsts akciju sabiedrības “Latvijas Pasts” tīmekļa vietnē pasts.lv publiski pieejamai informācijai⁶, abi pasta sūtījumi tika piegādāti 2024. gada 24. janvārī.

Papildus minētajam, Lēmums elektroniski tika paziņots (nosūtīts) uz SIA Tīmekļa vietnē norādītajām saziņas kanāliem: jkmediagroup.lv@gmail.com, redaktors@jelgavniekiem.lv, [\[..\]@novaja.lv](mailto:[..]@novaja.lv), [\[..\]@novaja.lv](mailto:[..]@novaja.lv).

Uz Ziņojuma parakstīšanas dienu, Lēmums nebija apstrīdēts, informācija (atbilde) par Lēmuma izpildi Lēmuma norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par informācijas (atbildes) nesniegšanas iemesliem.

Inspekcijas Amatpersona 2024. gada 19. februārī veica SIA Tīmekļa vietnes atkārtotu apskati⁷ (turpmāk – Pārbaudes akts), konstatējot, ka Lēmumā minētas publikācijas⁸ (turpmāk – Publikācijas), kas satur [..] personas datus – vārdu, uzvārdu un fotoattēlus, joprojām tiek pieejamas Tīmekļa vietnē, tādējādi SIA turpina veikt [..] personas datu apstrādi, pretēji Lēmuma noteiktajam.

4.2. Amatpersona, pamatojoties uz Ziņojumā un pielikumos esošo informāciju, ar 2024. gada 22. februāra lēmumu Nr. [..] uzsāka administratīvā pārkāpuma lietu Nr. [..] par to, ka SIA nenodrošināja Lēmuma izpildi, tādējādi, turpinot veikt [..] personas datu - vārda, uzvārda un fotoattēlu apstrādi – publicēšanu Tīmekļa vietnē, pārkāpjot apstrādes pamatprincipus, proti, Datu

⁴ Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2022. gada 22. augustā ar Nr. [..]

⁵ pēdējā diena rakstiskas atbildes iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai elektroniski ar drošu elektronisko parakstu

⁶ [..][..]

⁷ Inspekcijas 2024. gada 19. februāra pārbaudes akts Nr. [..]

⁸ [..], [..]

regula 5. panta 1. punkta a), c) apakšpunktu, 6. panta 1. punktu, Datu likuma 32. panta pirmo un otro daļu, kā arī datu subjekta tiesības saskaņā ar Datu regulas 12. panta 1. – 5. punktu, neinformējot Datu subjektu par darbību, kas pēc Pieprasījuma veikta saskaņā ar Datu regulas 17. pantu, kā arī nav ievērojusi uzraudzības iestādes (Inspekcijas) rīkojumu saskaņā ar Datu regulas 58. panta 2. punktu un nav sniegusi piekļuvi informācijai, pārkāpjot Datu regulas 58. panta 1. punktu.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Datu regulas 83. panta 5. panta a), b) un e) apakšpunktā administratīvā pārkāpuma pazīmēm.

4.3. Lietas materiālos atrodas Inspekcijas amatpersonas 2024. gada 22. februāra vēstule⁹, ar kuru SIA tika informēta par uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu, lietas izskatīšanas datumu un laiku, kā arī cita starpā aicināta līdz 2024. gada 14. martam sniegt paskaidrojumus, cita rakstura iesniegumus vai lūgumus, kā arī pierādījumus.

4.4. Lietas materiālos atrodas Inspekcijas amatpersonas 2024. gada 6. marta vēstule¹⁰, ar kuru [...] tika informēts par uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu un aicināts izvērtēt jautājumu par atzīšanu par cietušo Lietā, iesniedzot par to attiecīgo lūgumu un norādot kāds kaitējums [...] ir radīts SIA rīcības rezultātā.

4.5. Lietas materiālos atrodas SIA 2024. gada 15. marta paskaidrojumi¹¹ (turpmāk – Paskaidrojumi). Paskaidrojumos SIA norāda, ka [...] runā par rakstiem, kas Tīmekļa vietnē tika publicēti 2011. gada 23. janvārī un 2012. gada 1. februārī, taču SIA Tīmekļa vietni savā apsaimniekošanā pārņēma tikai 2012. gada jūnijā, un tai nebija piekļuves iepriekšējo īpašnieku arhīva materiāliem.

Lai risinātu radušos situāciju, SIA 2023. gadā decembrī noslēdza līgumu ar "[...]" SIA, ar kuru tiek veiktas tehniskās izmaiņas, kas ļauj piekļūt seniem, iepriekšējo īpašnieku arhivētiem materiāliem. Šobrīd, pēc 3 (trīs) mēnešu darba, ir izdevies piekļūt arhivētajiem materiāliem, un abas saites, uz kurām norādīja [...], ir dzēstas.

Nemot vērā, ka, ieguldot būtiskus finanšu līdzekļus, kas būtiski pazemināja uzņēmuma rentabilitāti, situācija, kas radusies ne uzņēmuma vainas dēļ, ir novērsta, SIA lūdz rast iespēju administratīvā pārkāpuma lietu izbeigt.

Paskaidrojumiem tiek pievienots Paskaidrojumā minētais 2024. gada 5. janvāra līgums Nr. [...] starp SIA un "[...]" SIA *Par portāla platformas izstrādi*.

4.6. Lietas materiālos atrodas [...] 2024. gada 4. marta atbildes vēstule¹², kurā [...] izsaka lūgumu par atzīšanu par cietušo Lietā, norādot turpmāko pamatojumu cietušā statusa piešķiršanai.

[...] uzskata, ka viņa subjektīvo tiesību pārkāpums jau pats par sevi ir kaitējums. Proti, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8. panta 1. punktā tiesības uz datu aizsardzību ir formulētas kā atsevišķas personai piemītošas subjektīvas tiesības, proti, ikvienai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību. Arī Datu regulas 1. panta 2. punktā norādīts, ka regula aizsargā fizisku personu pamattiesības un pamatbrīvības un jo īpaši to tiesības uz personas datu aizsardzību, proti, tiesības uz personas datu aizsardzību minētas kā viena no personas pamattiesībām un pamatbrīvībām, tādējādi personas pamattiesību pārkāpums ir kaitējums. Pretēja izpratne nonivelētu pamattiesību ideju, kuras pamatā ir personas cieņa.

Tāpat SIA rīcība ilgstošā laika periodā pretējai [...] lūgumiem izplatot attēlus, kuros viņš ir redzams teju kails, ir radījusi grūtības [...] profesionālajā un privātajā dzīvē. Līdz šim nav bijusi neviena darba vieta vai cits kolektīvs, kas viņu nebūtu redzējuši apakšveļā pat pirms viņam ir bijusi iespēja ar šīm personām iepazīties reālās dzīves apstākļos. Iepriekš pārrunas par dažādu amatu ieņemšanu ir apstājušās pie fakta, ka arvien publiski ir pieejami šādi fotoattēli, kuros [...] var viegli identificēt.

⁹ Inspekcijas vēstule Nr. [...] *Par lēmuma nosūtīšanu, paskaidrojumu iesniegšanu un lietas izskatīšanu*

¹⁰ Inspekcijas vēstule Nr. [...] *Par lēmuma nosūtīšanu un lietas izskatīšanu*

¹¹ Inspekcijā saņemti un reģistrēti 2024. gada 18. martā ar Nr. [...]

¹² Inspekcijā saņemta un reģistrēta 2024. gada 4. martā ar Nr. [...]

[..] norāda, ka viņa šī brīža darba pienākumos cita starpā ietilpst LR Saeimas pārstāvība Satversmes tiesa procesā. Šādu pārstāvību apgrūtina fakts, ka publiski arvien pieejami fotoattēli, kuri uzņemti vairāk nekā pirms 10 gadiem un neatspoguļo tos aspektus, kurus viņš mērķtiecīgi pilnveidojis savā ikdienas dzīvē pēdējā desmitgadē. Turklāt, bezspēcības sajūta un uzticības zaudēšana demokrātiskas tiesiskas valsts institūcijām, ko rada šādu negodprātīgu personu rīcība un spēja palikt nesodītiem neatkarīgi no to prettiesiskām darbībām, rada [..] papildus emocionālu kaitējumu.

4.7. Lietas materiālos atrodas Amatpersona 2024. gada 6. marta lēmums Nr. [..] – 2 *Par cietušā statusa piešķiršanu*, kurš ar Inspekcijas 2024. gada 6. marta vēstuli¹³ tika paziņots [..], informējot [..] par lietas izskatīšanas datumu un laiku, kā arī aicinot iesniegt papildu paskaidrojumus, cita rakstura iesniegumus vai lūgumus, kā arī pierādījumus.

[..] nav sniedzis Lietā papildu paskaidrojumus un nav iesniedzis jebkādas papildu lūgumus vai iesniegumus.

4.8. Lietas materiālos atrodas Amatpersonas 2024. gada 20. marta apskates protokols¹⁴ (turpmāk – Apskates protokols), no kura izriet, ka Amatpersona nolūkā pārliecināties par SIA Paskaidrojumus sniegtās informācijas patiesumu un atbilstību faktiskajai situācijai 2024. gada 20. martā veica Tīmekļa vietnes atkārtotu apskati.

Plkst. 10.42 ievadot tīmekļa pārlūkprogrammā Tīmekļa vietnes adresi (www.jelgavniekiem.lv), tika uzrādīts paziņojums ar šādu tekstu angļu valodā: *“Internal Server Error. The server encountered an internal error or misconfiguration and was unable to complete your request.n Please contact the server administrator, webmaster@susurs.com and inform them of the time the error occurred, and anything you might have done that may have caused the error. More information about this error may be available in the server error log.”* (tulkojums no angļu valodas: Iekšējā servera kļūda. Serverī radās iekšēja kļūda vai nepareiza konfigurācija, un tas nevarēja izpildīt jūsu pieprasījumu. Lūdzu sazinieties ar servera administratoru webmaster@susurs.com un informējiet viņu par kļūdas rašanās laiku un visu, ko esat izdarījis, kas varētu būt izraisījis kļūdu. Plašāka informācija par šo kļūdu var būt pieejama servera kļūdu žurnālā.”

Plkst. 11.30 atkārtoti ievadot tīmekļa pārlūkprogrammā Tīmekļa vietnes adresi (www.jelgavniekiem.lv), tiek uzrādīts tas pats paziņojums ar šādu tekstu: *“Internal Server Error. The server encountered an internal error or misconfiguration and was unable to complete your request.n Please contact the server administrator, webmaster@susurs.com and inform them of the time the error occurred, and anything you might have done that may have caused the error. More information about this error may be available in the server error log.”* (tulkojums no angļu valodas: Iekšējā servera kļūda. Serverī radās iekšēja kļūda vai nepareiza konfigurācija, un tas nevarēja izpildīt jūsu pieprasījumu. Lūdzu sazinieties ar servera administratoru webmaster@susurs.com un informējiet viņu par kļūdas rašanās laiku un visu, ko esat izdarījis, kas varētu būt izraisījis kļūdu. Plašāka informācija par šo kļūdu var būt pieejama servera kļūdu žurnālā.”

Ievērojot minēto, tika konstatēts, ka veiktās apskates laikā Tīmekļa vietne nedarbojās, un nebija iespējams pārbaudīt Tīmekļa vietnē ievietoto saturu.

5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu: Datu regulas 83. panta 5. punkta a), b) un e) apakšpunkts.

5.1. Saskaņā ar AAL 132. pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

¹³ Inspekcijā vēstule Nr. [..] *Par lēmuma nosūtīšanu un lietas izskatīšanu*

¹⁴ Inspekcijā reģistrēts 2024. gada 20. martā ar Nr. [..]

5.2. AAL 5. panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama rīcība (darbība vai bezdarbība), par kuru likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos paredzēta administratīvā atbildība.

5.3. Datu regulas 83. panta 5. punkta a), b), e) apakšpunktā ir paredzēta administratīvā atbildība par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot Datu regulas 5., 6., 7. un 9. pantu, par datu subjekta tiesību, ko paredz Datu regulas 12. – 22. pants un par uzraudzības iestādes rīkojuma neievērošanu saskaņā ar Datu regulas 58. panta 2. punktu, vai nesniedzot piekļuvi, pārkāpjot 58. panta 1. punktu, pārkāpumiem.

5.4. Tādējādi, lai konstatētu, ka SIA ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta a), b) un e) apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA: 1) veica [...] personas datu apstrādi SIA Tīmekļa vietnē, pārkāpjot Datu regulas 5. panta 1. punkta un 6. panta 1. punkta noteiktos personas datu apstrādes pamatprincipus, proti, veic prettiesisku [...] personas datu apstrādi; 2) nav ievērojusi [...]tiesības saskaņā ar Datu regulas 12. – 22. pantu, proti nav informējusi [...] par darbību, kas veikta pēc Pieprasījuma, kā arī nav informējusi par informācijas sniegšanas termiņa pagarinājumu un/vai darbības neveikšanas iemesliem, 3) nav ievērojusi uzraudzības iestādes (Inspekcijas) rīkojumu saskaņā ar Datu regulas 58. panta 2. punktu un nav sniegusi piekļuvi informācijai, pārkāpjot Datu regulas 58. panta 1. punktu, proti neizpildīja Lēmumu, kā arī Lēmuma norādītajā termiņā nesniedza Inspekcijai informāciju (atbildi) par Lēmuma izpildi vai informāciju par atbildes nesniegšanas iemesliem.

5.5. Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka Datu regula, Datu likums un citi normatīvie akti.

5.5.1. Saskaņā ar Datu regulas 4. panta 1) un 2) apakšpunktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu¹⁵ fizisku personu¹⁶, savukārt “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība¹⁷ vai darbību kopums, kas pilnībā vai daļēji veiktas ar automatizētiem līdzekļiem¹⁸, kā arī darbības ar tādiem personas datiem, kuri veido vai ir paredzēti, lai veidotu, daļu no kartotēkas¹⁹. Tādējādi [...] vārds, uzvārds un attēls ir uzskatāmi par personas datiem, bet to publicēšana SIA Tīmekļa vietnē, ir personas datu apstrāde Datu regulas 4. panta 1) un 2) apakšpunkta izpratnē.

5.5.2. Datu regulas 4. panta 7) apakšpunkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbildību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis²⁰. No Lietas materiāliem izriet, ka konkrētajā gadījumā pārzinis Tīmekļa vietnē veiktajai [...] personas datu apstrādei ir SIA.

5.5.3. Datu regulas 5. pantā ir noteikti personas datu apstrādes pamatprincipi, saskaņā ar kuriem personas datu apstrādei ir jābūt a) likumīgai, godprātīgai un pārredzamai un c) tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā, bet 6. pantā – apstrādes likumīgums, kas nozīmē, ka apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no 6. panta 1. punktā minētajiem pamatojumiem. Atbilstoši Datu regulas 5. panta 2. punktam pārzinis ir atbildīgs par atbildību 5. panta 1. punktam un var to uzskatāmi parādīt. Tātad, tikai ievērojot Datu regulas 5. pantā norādītos datu apstrādes pamatprincipus un pastāvot

¹⁵ identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem

¹⁶ datu subjekts

¹⁷ piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana

¹⁸ personas datu apstrāde ar automatizētiem līdzekļiem ietver datu apstrādi informācijas sistēmās, kur iespējams atlasīt personu pēc konkrētiem identifikatoriem, piemēram, izmantojot informācijas tehniskās sistēmas.

¹⁹ jebkurš strukturēts personas datu kopums, kas ir pieejams saskaņā ar konkrētiem kritērijiem, neatkarīgi no tā, vai datu kopums ir centralizēts, decentralizēts vai izkliedēts, pamatojoties uz funkcionālu vai ģeogrāfisku motivāciju.

²⁰ fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [...]

kādam no Datu regulas 6. panta 1. punktā norādītajiem tiesiskajiem pamatiem, personas datu apstrāde var tikt atzīta par tiesisku.

5.5.4. Pārzinim jānodrošina arī citu Datu regulā un Datu likumā noteikto prasību izpilde, tostarp Datu regulas III nodaļā un Datu likuma VIII nodaļā noteikto datu subjekta tiesību ievērošana. Datu regulas 12. panta 1. – 5. punkts paredz pārziņa pienākumus datu subjektam [...] nodrošināt visu 15. – 22. pantā [...] minēto saziņu attiecībā uz apstrādi [...]. Pārzinis veicina datu subjekta tiesību īstenošanu saskaņā ar 15. – 22. pantu. [...] Pārzinis bez nepamatotas kavēšanās un jebkurā gadījumā mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas datu subjektu informē par darbību, kas pēc pieprasījuma veikta saskaņā ar 15. – 22. pantu. Vajadzības gadījumā minēto laikposmu var pagarināt vēl uz diviem mēnešiem, ņemot vērā pieprasījumu sarežģītību un skaitu. Pārzinis informē datu subjektu par jebkuru šādu pagarinājumu un kavēšanās iemesliem mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas. [...] Ja pārzinis neveic darbību, ko pieprasījis datu subjekts, pārzinis bez kavēšanās un vēlākais mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas informē datu subjektu par darbības neveikšanas iemesliem un par iespēju iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei un vērsties tiesā. Informācija, [...] ko īsteno saskaņā ar 15. – 22. pantu [...], ir bezmaksas. [...].

5.5.5. Datu regulas 58. panta 2. punktā ir noteiktas uzraudzības iestādes korektīvās pilnvaras, tajā skaitā c) apakšpunktā noteiktas Inspekcijas pilnvaras izdot rīkojumu pārzinim izpildīt datu subjekta pieprasījumu īstentot viņam saskaņā ar šo regulu piešķirtās tiesības. Datu regulas 58. panta 2. punkta d) paredz Inspekcijas pilnvaras izdot rīkojumu pārzinim saskaņot apstrādes darbības ar Datu regulas noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā.

Savukārt, saskaņā ar Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu uzraudzības iestādei ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. punkts paredz Inspekcijas tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju.

5.6. Amatpersona, izvērtējot Lietā esošos materiālus kopsakarā ar SIA un [...] sniegtajiem paskaidrojumiem, ir nonākusi pie turpmāk norādītajiem secinājumiem:

5.6.1. Attiecībā uz SIA veikto [...] personas datu apstrādi SIA Tīmekļa vietnē.

No Lietas materiāliem izriet, ka SIA Datu subjekta personas datu apstrādi pamatoja ar SIA tiesībām uz informācijas brīvību.

Šajā gadījumā jāņem vērā Datu regulas 85. panta 1. punkts, kas nosaka kārtību apstrādes un vārda un informācijas brīvības savstarpējā līdzsvara noteikšanā, paredzot, ka dalībvalstis ar saviem tiesību aktiem saglabā līdzsvaru starp tiesībām uz personas datu aizsardzību saskaņā ar regulu un tiesībām uz vārda un informācijas brīvību, tostarp apstrādi žurnālistikas vajadzībām un akadēmiskās, mākslinieciskās vai literārās izpausmes vajadzībām.

Datu apstrādi saistībā ar vārda un informācijas brīvību nosaka Datu likuma 32. pants, kura pirmā daļa nosaka, ka personai ir tiesības apstrādāt datus akadēmiskās, mākslinieciskās vai literārās izpausmes vajadzībām atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, kā arī apstrādāt datus žurnālistikas vajadzībām, ja tas tiek darīts ar mērķi publicēt informāciju, kas skar sabiedrības intereses. Atbilstoši minētā panta otrai daļai, apstrādājot datus žurnālistikas vajadzībām, regulas noteikumi (izņemot Datu regulas 5. pantu) netiek piemēroti, ja ir konstatējami visi šajā nodaļā uzskaitītie nosacījumi: 1) datu apstrādi veic, lai īstenotu tiesības uz vārda un informācijas brīvību, ievērojot personas tiesības uz privāto dzīvi, un netiek skartas tādas datu subjekta intereses, kurām nepieciešama aizsardzība un kuras ir svarīgākas par sabiedrības interesēm; 2) datu apstrādi veic ar mērķi publicēt informāciju, kas skar sabiedrības intereses; 3) datu regulas noteikumu ievērošana nav savietojama vai liedz īstentot tiesības uz vārda un informācijas brīvību. Turklāt jēdziens „žurnālistikas vajadzības” tulkojams iespējami plaši, iekļaujot darbības ar mērķi

publiskot informāciju, viedokļus vai idejas ar jebkāda izplatīšanas līdzekļa palīdzību²¹.

Tas nozīmē, ka pat konstatējot Datu likuma 32. panta otrās daļas nosacījumus, kas atbrīvo pārzini no Datu regulas prasību ievērošanas, pārzinim paliek saistošie Datu regulas 5. pantā noteiktie datu apstrādes pamatprincipi, proti, ir jānodrošina no Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta izrietošā prasība pārliecināties, ka veiktajā personas datu apstrādē ir ievēroti visu apstrādes nosacījumi un no c) apakšpunkta izrietošais minimalitātes princips, un nav pieļaujams, ka personas datu apstrāde tiek veikta nolūkam neatbilstošā apjomā, jeb pēc principa “jo vairāk, jo labāk”. Līdz ar to, SIA veiktā [...] personas datu apstrāde SIA Tīmekļa vietnē varētu tikt atzīta par tiesisku, ja tā atbilst Datu regulas 5. pantā noteiktajiem pamatprincipiem.

Datu regulas mērķis ir aizsargāt fizisko personu pamattiesības un brīvības un jo īpaši to tiesības uz fiziskās personas datu aizsardzību, tomēr jāņem vērā, ka tiesības uz personas datu aizsardzību nav absolūtas un tās ir jālīdzsvaro arī ar citām pamattiesībām. Lai arī šajā lēmumā minētajā gadījumā SIA ir tiesības dažādos sabiedriskos pasākumos veikt fotografēšanas un filmēšanas darbības, nolūkā informēt sabiedrību par aktualitātēm pilsētā un novadā, tajā skaitā, notikušajiem kultūras pasākumiem, SIA ir nepieciešams izvērtēt, vai šādu attēlu publicēšana nebūtu pretrunā tādām datu subjekta interesēm, kurām ir nepieciešama aizsardzība un kuras ir svarīgākas par sabiedrības interesēm.

Īstenojot minētās tiesības uz vārda un informācijas brīvību, nedrīkst pārkāpt citu personu Latvijas Republikas Satversmē, starptautiskajos un Latvijas Republikas tiesību aktos nostiprinātās citu personu pamattiesības uz privātumu un personas datu aizsardzību. Saskaņā ar Datu regulu personas datu apstrāde būtu jāveido tā, lai tā kalpotu cilvēkam. Tiesības uz personas datu aizsardzību nav absolūta prerogatīva; tās ir jāņem vērā saistībā ar to funkciju sabiedrībā un jālīdzsvaro ar citām pamattiesībām saskaņā ar proporcionalitātes principu²². No minētā izriet, ka tiesības uz vārda brīvību ir izlietojamas tādā pat izpratnē, kā jebkuras citas personai piemītošās cilvēktiesības, t.i., tiesības uz vārda brīvību nav un nevar būt pārākas par, piemēram, personas tiesībām uz personas datu aizsardzību²³, un to īstenošanā ir jāievēro samērīguma princips, katrā konkrētajā lietā veicot izvērtējumu.

Veicot tiesību izvērtējumu, ir jāņem vērā, ka sabiedrībai ir tiesības būt informētai par sabiedriski nozīmīgiem jautājumiem un masu medijiem ir tiesības tos izplatīt. Ievērojot, ka starp šīm divām tiesībām pastāv arī privātpersonas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, pārzinim ir jāveic visu iepriekš minēto interešu sabalansēšana. Proti, vai fizisko personu datu apstrāde (iejaukšanās personas privātajā dzīvē) ir samērīga attiecībā uz to pienesumu, ko žurnālists/masu medijs/rakstnieks/blogeris ir vēlējis pienesot sabiedrībā, kā arī vai pienesumu sabiedrībai nevar realizēt fizisko personu mazāk aizskarošos veidos (piemēram, neapstrādājot fizisko personu datus vispār). Tāpat kopsakarā izvērtējams, vai attiecīgais jautājums ir nepieciešams sabiedriski nozīmīgā diskusijā (vai tas sabiedrībai var dot nozīmīgu pienesumu un ir leģitīmi nepieciešams).

Šajā ziņā Eiropas Padomes Parlamentārā asambleja uzsver, ka ir svarīgas katras personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību un tiesības uz vārda brīvību, jo tas ir demokrātiskas sabiedrības pamats. Šīs tiesības nav nedz absolūtas, nedz īstenojamas hierarhiskā secībā, jo tās ir vienlīdz svarīgas. Tomēr Asambleja norāda, ka Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8. pantā noteiktās tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību paredz privātpersonu aizsardzību ne tikai pret valsts iestāžu, bet arī pret privātpersonu vai privātā sektora iestāžu, tostarp plašsaziņas

²¹ sal. Eiropas Savienības Tiesas 2008.gada 16.decembra sprieduma lietā Satakunnan Markkinapörssi un Satamedia, C -73/07, ECLI:EU:C:2008:727, 52.-61. punkts

²² Datu regulas (4) apsvēruma.

²³ Skat., piemēram, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8. panta 1. punktu: “Ikvienai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību” un 8. panta 2. punktu: “Šādi dati ir jāapstrādā godprātīgi, noteiktiem mērķiem un ar attiecīgās personas piekrišanu vai ar citu likumīgu pamatojumu, kas paredzēts tiesību aktos. Ikvienam ir pieejas tiesības datiem, kas par viņu savākti, un tiesības ieviest labojumus šajos datos.”

līdzekļu, iejaukšanos viņu privātajā dzīvē²⁴.

Ievērojot Lietā konstatēto un šajā lēmumā norādīto, Inspekcija nekonstatē, ka SIA īstenotu Datu regulai atbilstošu un samērīgu [..] personas datu apstrādi, darot publiski pieejamus [..] sejas un ķermeņa attēlus SIA Tīmekļa vietnē, kur minētajos attēlos [..] ir redzams bez virsdrēbēm (tikai peldbiksēs, apakšbiksēs vai šortos ar daļēji atkailinātu ķermeni) vairāk kā 12 gadus pēc publikācijās minētajiem notikumiem.

SIA turpinot apstrādāt minētos [..] personas datus pat pēc [..] Pieprasījuma par personas datu dzēšanu saņemšanas, tiek īstenoti tādi apstākļi, kuru rezultātā [..] tiesības uz privātumu un personas datu aizsardzību tiek aizskartas augstākā apmērā, nekā SIA un sabiedrības tiesības un informācijas brīvību.

Pamatojoties uz minēto, Inspekcija secina, ka konkrētajā gadījumā tiek veikta Datu likuma 32. panta pirmās un otrās daļas prasībām un Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktam neatbilstoša [..] personas datu apstrāde.

5.8.2 Attiecībā uz [..], kā datu subjekta, tiesību ievērošanu.

No Lietas materiāliem izriet, ka [..] 2022. gada 6. maijā vērsās pie SIA telefoniski ar vēlmi par satura izņemšanu no SIA Tīmekļa vietnes, kā rezultātā [..] tika aicināts rakstveidā vērsties pie SIA ar precīzu raksta adresi un savu vēlmi. Inspekcija konstatē, ka [..] 2022. gada 6. maijā vērsās pie SIA Tīmekļa vietnes ar pieprasījumu, nosūtot to elektroniskā pasta vēstulē uz SIA Tīmekļa vietnes elektroniskā pasta adresi [..]@novaja.lv, kurā tika lūgts Tīmekļa vietnei izņemt bildes, kas satur [..] attēlus, no Publikācijām.

Lietas materiālos ir informācija, ka [..] nav saņēmis informāciju (atbildi) uz savu Pieprasījumu, t.i. SIA kopš 2022. gada 6. maija un vēl joprojām nav informējusi [..] par darbību, kas veikta pēc Pieprasījuma, kā arī nav informējusi par informācijas sniegšanas termiņa pagarinājumu un/vai darbības neveikšanas iemesliem.

Tāpat no Lietas materiāliem secināms, ka SIA nereaģēja uz vairākiem Inspekcijas aicinājumiem izpildīt [..] datu subjekta Pieprasījumu²⁵.

Ievērojot minēto, Inspekcija secina, ka SIA savā darbībā nav ievērojusi Datu regulas 12. panta 1. – 5. punktā noteiktās prasības, tādējādi pārkāpjot datu subjekta tiesības saskaņā ar Datu regulas 17. pantu.

5.8.3. Attiecībā uz Inspekcijas Lēmuma izpildi.

No Lietas materiāliem izriet, ka Lēmums bija pieņemts 2024. gada 10. janvārī. Lēmumā saskaņā ar Datu regulas 58. panta 2. punkta c), d) apakšpunktu tika izdots rīkojums SIA veikt Lēmumā minētās darbības un saskaņā ar Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu SIA pieprasīts, lai SIA par Lēmuma izpildi rakstiski informētu Inspekciju līdz 2024. gada 6. februārim, iesniedzot Inspekcijai sniegtās atbildes apliecinātu kopiju un dokumentu, kas apliecina tā paziņošanu.

Saskaņā ar Administratīva procesa likuma 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 4. panta otrā daļa paredz, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

Saskaņā ar Komerclikuma 139. panta pirmo daļu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība. Līdz ar to SIA ir jābūt sasniedzamai komercreģistrā reģistrētajā SIA juridiskajā adresē, tajā skaitā SIA jānodrošina korespondences saņemšana.

Paziņošanas likuma 8. panta trešā un ceturrtā daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par

²⁴ Eiropas Padomes Parlamentārās asamblejas 1998. gada 16. jūnija Rezolūcija 1165 (1998) par tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību, 11. un 12. punkts.

²⁵ No Lēmuma izriet, ka Inspekcija 2023. gada 16. februāra vēstulē Nr. [..] un 2023. gada 30. martā vēstulē Nr. [..] aicināja SIA izpildīt Datu regulas 12. panta 1. - 5. punkta prasības, t.i. izpildīt Pieprasījumu un informēt [..] par darbību, kas veikta pēc Pieprasījuma vai par darbības neveikšanas iemesliem.

sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Lēmums tika paziņots SIA, nosūtot to SIA 2024. gada 11. janvārī ar ierakstītu pasta sūtījumu Nr. [...] uz SIA juridisko adresi: Kastaņu iela 2A – 15, Jelgava, LV – 3008, kā arī papildus uz SIA Tīmekļa vietnē norādīto pasta adresi: Skolotāju iela 3, Jelgava, LV – 3001. Atbilstoši Valsts akciju sabiedrības “Latvijas Pasts” tīmekļa vietnē *pasts.lv* publiski pieejamai informācijai, abi pasta sūtījumi tika piegādāti 2024. gada 24. janvārī.

Papildus minētajam, Lēmums elektroniski tika nosūtīts uz SIA Tīmekļa vietnē norādītajām saziņas kanāliem: *jkmediagroup.lv@gmail.com*, *redaktors@julgavniekiem.lv*, [...]@novaja.lv, [...]@novaja.lv.

Ievērojot minēto, secināms, ka Inspekcijā SIA sniegtā informācija (atbilde) par Lēmuma izpildi būtu jāsaņem, vēlākais, 2024. gada 14. februārī²⁶.

Izvērtējot Lietā esošos apstākļus un Lietā iegūtos pierādījumus, Amatpersona secina, ka SIA nav ievērojusi Lēmumā noteikto par to, ka SIA: 1) jānodrošina Datu regulai atbilstošu [...] personas datu apstrādi SIA Tīmekļa vietnē, rediģējot Lēmumā minētas publikācijas vai tās izdzēšot kopumā, 2) jāizpilda Datu regulas 12. panta 1. - 5. punkta prasības, t.i. jāizpilda [...] Pieprasījums un jāinformē [...] par darbību, kas veikta pēc Pieprasījuma vai par darbības neveikšanas iemesliem, 3) kā arī to, ka SIA līdz 2024. gada 6. februārim bija jāsniedz Inspekcijai informācija par Lēmuma izpildi, tādējādi, nav ievērojusi uzraudzības iestādes (Inspekcijas) rīkojumu saskaņā ar Datu regulas 58. panta 2. punktu un nav sniegusi piekļuvi informācijai, pārkāpjot Datu regulas 58. panta 1. punktu.

5.8.4. SIA Paskaidrojumos norāda, ka tai nebija piekļuves iepriekšējo īpašnieku arhīva materiāliem, lai rediģētu Publikācijas vai dzēstu tās, situācija radusies ne SIA vainas dēļ.

Saskaņā ar Datu regulas 24. panta 1. punktu, ņemot vērā apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu un nolūkus, kā arī dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riskus attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, pārzinis īsteno atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu un spētu uzskatāmi parādīt, ka apstrāde notiek saskaņā ar šo regulu. Ja nepieciešams, minētos pasākumus pārskata un atjaunina. Turklāt saskaņā ar Datu regulas 5. panta 2. punktu pārzinis ir atbildīgs par atbilstību tādiem datu apstrādes principiem kā Datu regulas 5. panta 1. punktā minētajam datu integritātes principam²⁷, līdz ar to pārzinim (SIA) ir jāspēj uzskatāmi parādīt, ka tas īsteno Datu regulai atbilstošu personas datu apstrādi.

Kontekstā ar minēto, Amatpersona secina, ka SIA apgalvojums, ka tai nebija pieejami iepriekšējo Tīmekļa vietnes īpašnieku arhīva faili, un līdz ar to tādējādi pārzinim (SIA) nebija iespējams veikt izmaiņas Publikāciju saturā (piemēram, lai izdzēstu [...] personas datus saturošus teksta un attēlu vienumus) nav uzskatāmi par Datu regulai atbilstošiem pamatojumiem personas datu apstrādes ierobežošanai un rediģēšanai, jo tieši pārzinis (SIA) ir atbildīgs par SIA Tīmekļa vietnē veikto personas datu apstrādi un tieši SIA nosaka personas datu apstrādes nosacījumus tam, kā Tīmekļa vietne funkcionē, kas tajā tiek publicēts u.c., līdz ar to tieši SIA, saskaņā ar Datu regulas 24. panta 2. punktu un Datu regulas 5. panta 2. punktu, izmantojot dažādus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, ir jāspēj pārskatāmi veikt izmaiņas Tīmekļa vietnē, tādējādi, lai novērstu Datu regulai neatbilstošas personas datu apstrādes darbības. Viena no galvenajām pārziņa prioritātēm ir informācijas pieejamība pašam pārzinim. Tādējādi pat, ja pārzinim nav iespējams rediģēt konkrētu Tīmekļa vietnes vienumu, jo tas nav pieejams vietnes arhīvā, pārzinim (SIA) ir nepieciešams izdzēst konkrēto Tīmekļa vietnes vienumu, ja pārzinim nav iespējams izdzēst konkrētu Tīmekļa vietnes vienumu, tam tad ir jāizdzēš konkrētās Tīmekļa

²⁶ Atbildes vēstuli, nosūtot 2024. gada 6. februārī kā vienkāršu pasta sūtījumu

²⁷ tiek apstrādāti tādā veidā, lai tiktu nodrošināta atbilstoša personas datu drošība, tostarp aizsardzība pret neatļautu vai nelikumīgu apstrādi un pret nejaušu nozaušanās, iznīcināšanu vai sabojāšanu, izmantojot atbilstošus tehniskos vai organizatoriskos pasākumus (“integritāte un konfidencialitāte”)

vietnes publikāciju kopums, kas cita starpā saturētu Tīmekļa vietnes vienumus (Publikācijas), kuros tiek apstrādāti [...] personas dati. Jebšu, pārzinim ir jādara viss iespējamais, izmantojot dažādus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu Datu regulai atbilstošu personas datu apstrādi, t.sk., izdzēšot vai rediģējot Publikācijas.

5.8.5. SIA Paskaidrojums paskaidroja, ka SIA noslēdza līgumu ar "Advailo" SIA, ar kuru tiek veiktas tehniskās izmaiņas, kas ļauj piekļūt arhivētiem materiāliem, ka pēc 3 (trīs) mēnešu darba un būtisko finanšu līdzekļu ieguldīšanas, ir izdevies piekļūt arhivētajiem materiāliem un dzēst saites uz Publikācijām. Ievērojot minēto, SIA lūdz rast iespēju administratīvā pārkāpuma lietu izbeigt.

Amatpersona secina, ka Lēmumā SIA tika noteikts konkrēts termiņš gan Lēmuma izpildei, gan informācijas sniegšanai Inspekcijai par Lēmuma izpildi, taču SIA Lēmumā noteiktajā termiņā un kārtībā nav vērsusies pie Inspekcijas nedz ar informāciju par Lēmumā uzliktā rīkojuma izpildes uzsākšanu, nedz ar lūgumu pagarināt Lēmuma izpildes termiņu, turklāt, 2024. gada 19. februāra Pārbaudes aktā tika konstatēts, ka abas Publikācijas bija pieejamas Tīmekļa vietnē, bet 2024. gada 20. marta Apskates protokolā nebija iespējams pārbaudīt SIA Tīmekļa vietnē ievietoto saturu, jo Tīmekļa vietne nedarbojās. Papildus no SIA Paskaidrojums sniegtās informācijas neizriet, ka SIA būtu izpildījusi Pieprasījumu un informējusi [...] par darbību, kas veikta pēc Pieprasījuma vai par darbības neveikšanas iemesliem.

Ievērojot minēto, Amatpersona secina, ka nepastāv tādi apstākļi, kas būtu par pamatu Lietas izbeigšanai.

5.9. Pārbaudot Lietas materiālus, izvērtējot Lietas apstākļus un Lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka SIA veica [...] personas datu apstrādi SIA Tīmekļa vietnē, pārkāpjot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktā noteikto, kā arī pretēji Datu regulas 12. panta 1. - 5. punktā noteiktajam, pēc [...] Pieprasījuma saņemšanas līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim neinformēja [...] par darbībām, kas pēc datu subjekta pieprasījuma veikta saskaņā ar Datu regulas 17. pantu, kā arī neizpildīja Lēmumā uzdoto saskaņā ar Datu regulas 58. panta 2. punktu un nav sniegusi piekļuvi informācijai, pārkāpjot Datu regulas 58. panta 1. punktu, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība Datu regulas 83. panta 5. punkta a), b) un e) apakšpunktā.

5.10. Amatpersona konstatē, ka SIA vaina Datu regulas 83. panta 5. punkta a), b) un e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar Ziņojumu un tā pielikumiem un citiem Lietas materiāliem.

6. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

6.1. Datu regulas 83. panta 5. punkta a), b) un e) apakšpunkts paredz, ka par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot Datu regulas 5., 6., 7. un 9. pantu pārkāpumiem, datu subjektu tiesību saskaņā ar 12. - 22. pantu pārkāpumiem, uzraudzības iestādes rīkojuma neievērošanu un piekļuves informācijai nesniegšanu var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000 vai, uzņēmuma gadījumā, līdz 4 % no tā kopējā visā pasaulē iepriekšējā finanšu gadā gūtā gada apgrozījuma atkarībā no tā, kuras summas apmērs ir lielāks.

Datu regulas preambulas (148) apsvērumā skaidrots, ka, lai stiprinātu Datu regulas noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar Datu regulu, vai to vietā, par Datu regulas pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinājoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai

būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras.

6.2. Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 1. punktu uzraudzības iestādei ir pienākums nodrošināt, ka par 4., 5. un 6. punktā minētajiem Datu regulas pārkāpumiem saskaņā ar Datu regulu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 2. punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32. pantu; e) jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58. panta 2. punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40. pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42. pantu; un k) jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

AAL 13. pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 14. pantu par administratīvo pārkāpumu var piemērot šādus sodus: brīdinājumu, naudas sodu, tiesību atņemšanu un tiesību izmantošanas aizliegumu.

AAL 19. panta otrā daļa nosaka, ka nosakot administratīvā soda veidu un mēru, jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie atbildības saucamās personas personība (juridiskajai personai – reputācija), mantiskais stāvoklis, pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Datu likuma 23. pantu, Inspekcija, pieņemot Datu likuma 58. pantā paredzētos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem – administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl Datu likums un Datu regula nenosaka citādi. Datu regulas nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., Datu regula attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro Datu regulā ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēro pēc Datu regulas noteikumiem.

6.3. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā *pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu* – konkrētajā gadījumā konstatējami vairāku Datu regulas 5. panta 1. punktā noteikto apstrādes pamatprincipu un datu subjekta tiesību saskaņā ar Datu regulas 12. – 22. pantu pārkāpumi, kā arī SIA nav nodrošinājusi Lēmumā ietvertā rīkojuma izpildi, kas SIA bija jāveic saskaņā ar Datu regulas 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu, kā arī nesniedza informāciju par Lēmuma izpildi, tādējādi, pārkāpjot Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu, kas atbilst trim Datu regulas 83. panta 5. punktā paredzētiem administratīviem pārkāpumiem, kuri pēc būtības turpinājās un netika mazināti vairāk nekā pusotra gada laikā kopš [...] bija nosūtījis SIA savu Pieprasījumu, kā

arī netika pilnībā novērsti Lietas ietvaros. Amatpersona ņem vērā, ka izdarītajā pārkāpumā ir ietekmēta tikai viena fiziskā persona – [..]; *to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ* - ir pietiekams pamats secināt, ka pārkāpums ir izdarīts tīši, jo SIA ir apzinājusies savas rīcības, t.sk. bezdarbības, prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos; *jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem* – Lietā ir konstatēts, ka cietušajam – [..], SIA rīcības rezultātā ir nodarīts nemateriāls kaitējums, kurš netika novērsts, mazināts vai kompensēts; *to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums* – nav ietekmēti īpašu kategoriju personas dati; *pārziņa iepriekšējus pārkāpumus* – SIA iepriekš nav administratīvi sodīta par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu; *sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi* – kaut arī SIA sadarbojās ar Inspekciju, sniedza Lietā paskaidrojumus, pārkāpumi līdz Lietas izskatīšanai nebija novērsti; *veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja Inspekcija* – saņemot Sūdzību no cietušā [..]; *jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinājošu apstākļi, kas piemērojams lietas apstākļiem* – SIA atbildību mīkstinājošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi, savukārt par pastiprinošu apstākli Amatpersona atzīst to, ka prettiesiskā rīcība tiek turpināta, neraugoties uz Amatpersonas prasību to izbeigt.

Soda apmēra noteikšanā izmantota informācija no Uzņēmumu reģistra datubāzes²⁸, kur pieejamā informācija uz šī lēmuma pieņemšanas dienu liecina, ka pēdējā SIA iesniegtā informācija par finanšu rādītājiem, tostarp par SIA gada apgrozījumu un peļņu, ir norādīta 2022. gada pārskatā.

Ņemot vērā, ka Datu regulas izpratnē Datu regulas 83. panta 5. punktā paredzētie pārkāpumi ir uzskatāmi par materiāliem pārkāpumiem, kā arī Lietā konstatētos apstākļus un Amatpersonas izdarītos secinājumus, Amatpersona, izmantojot Inspekcijas izstrādāto Administratīvo naudas soda apmēra noteikšanas mehānismu uzņēmumiem un fiziskām personām²⁹, atzīst SIA izdarīto pārkāpumu par vidēji smagu, nosakot Datu regulas 83. panta 5. punkta a), b) un e) apakšpunkta sankcijas ietvaros paredzēto administratīvo naudas sodu EUR 332,01 (trīs simti trīsdesmit divi eiro un viens cents) apmērā.

6.4. Vienlaikus Amatpersona vērtē, vai uz konkrēto Lietu nav attiecināmi kādi papildu nosacījumi vai kritēriji, kas šajā rīkā netiek atspoguļoti. Tāpat Amatpersona var ņemt vērā Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas izstrādātās vadlīnijas par administratīvo sodu piemērošanu³⁰ (turpmāk – Administratīvo sodu piemērošanas vadlīnijas). Minētajās vadlīnijās noteikts, ka nosakot gala soda apmēru, t.sk. jāņem vērā, vai vienas lietas ietvaros ir konstatējami vairāki vienlaikus izdarīti pārkāpumi. Gadījumos, kad konstatēts, ka pārkāpējs ir pārkāpis vairākas tiesību normas, var tikt piemēroti atsevišķi naudas sodi.

Amatpersona secina, ka konkrētajā gadījumā SIA ir izdarījusi vairākus Datu regulas pārkāpumus un vainojama Datu regulas 83. panta 5. punkta a), b) un e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un šis aspekts ir ņemams vērā, lai noteiktu augstāku gala sodu.

Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 2. punkta b) apakšpunktu nepieciešams ņemt vērā to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ. Lai arī SIA iepriekš nav bijusi administratīvi sodīta, Amatpersona, ņemot vērā Lietā iegūtos pierādījumus, secina, ka administratīvais pārkāpums ir izdarīts tīši. Proti, SIA apzināti gandrīz divu gadu garumā nereaģēja un nereaģē vēl joprojām nedz uz [..], kā datu subjekta, Pieprasījumā minēto lūgumu par datu dzēšanu, ne uz Inspekcijas vairākiem Pārbaudes lietas ietvaros nosūtītajām vēstulēm, kurās SIA tika aicināta izpildīt Pieprasījumu un pārtraukt prettiesisko [..] datu apstrādi, vēl jo vairāk, SIA neizpildīja Inspekcijas Lēmumā noteikto.

²⁸ Pieejams vietnē: <https://info.ur.gov.lv/#/legal-entity/40203120888>

²⁹ <https://www.dvi.gov.lv/lv/media/289/download>

³⁰ Guidelines 04/2022 on the calculation of administrative fines under the GDPR, Adopted on 24 May 2023 https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_lv_0.pdf

Vienlaikus saskaņā ar Administratīvo sodu piemērošanas vadlīnijām pēc soda matemātiskas aprēķināšanas, sodu ir iespējams koriģēt, izvērtējot, vai tas sasniedz Datu regulā noteiktos soda mērķus – ir efektīvs, samērīgs un atturošs. Soda apmēram jātiek noteiktam saskaņā ar pārkāpuma izdarīšanas kontekstu. Attiecībā uz soda efektivitāti jāvērtē, vai tas ir piemērots, lai nodrošinātu personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai un sodītu pārzini. Samērīguma princips nosaka, ka piemērotajam sodam nevajadzētu pārsniegt to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu mērķi. Vērtējot samērīgumu, pārkāpums ir jāaplūko kā vienots veselums, galveno uzmanību pievēršot pārkāpuma smagumam kā tādām. Amatpersona secina, ka lai arī sods ir piemērots pārzina sodīšanai, tomēr tas nav atbilstošs, lai veicinātu atbilstību Datu regulai, līdz ar to, naudas sodu ir nepieciešams koriģēt.

Konkrētajā gadījumā Amatpersona ņem vērā to, ka SIA ir izdarījusi vairākus, t.i. 3 (trīs) Datu regulas 83. panta 5. punktā paredzētos pārkāpumus. Tāpat Amatpersona ņem vērā to, ka pārkāpums ir izdarīts tīši, nevis neuzmanības dēļ, kā arī to apstākli, ka prettiesiskā rīcība tiek turpināta, neraugoties uz Inspekcijas prasībām to izbeigt.

6.5. Ievērojot minēto, Amatpersona uzskata, ka naudas soda koriģēšana, piemērojot naudas sodu EUR 1000,00 (viens tūkstotis eiro 00 centi) apmērā būtu atbilstoša, lai atturētu SIA no turpmākiem personas datu apstrādes pārkāpumiem.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Datu likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu, Datu regulas 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, AAL 14. panta pirmās daļas 2. punktu, 41. panta otrās daļas 4. punktu, 115. panta pirmās daļas 4. punktu, 151. panta pirmās daļas 1. punktu, 157. panta otro un trešo daļu, 166. panta pirmo daļu un 168. pantu, 262. pantu, 269. pantu, Amatpersona

nolemj:

atzīt Sabiedrību ar ierobežotu atbildību “JK Media group” par vainīgu Datu regulas 83. panta 5. punkta a), b) un e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 1000,00 (viens tūkstotis eiro) apmērā .

Atbilstoši AAL 156. pantam informējam un aicinām saprātīgā termiņā – līdz 2024. gada 15. aprīlim³¹ – novērst Lietā konstatētos pārkāpumus, iesniedzot Inspekcijai pieprasīto informāciju Inspekcijas noteiktajā apjomā un formā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TREL LV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Saskaņā ar AAL 166. panta pirmo daļu, kā arī 168. panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt augstākai amatpersonai (Inspekcijas direktoram), iesniedzot sūdzību Dati valsts inspekcijai Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050.

³¹ Pēdējā diena atbildes iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai ar drošu elektronisko parakstu

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262. pantu termiņš lēmumā noteiktā naudas soda labprātīgai izpildei pilnā apmērā tiek noteikts 1 (viens) mēnesis no dienas, kad lēmums ir stājies likumīgā spēkā. Naudas soda brīvprātīgas izpildes kārtība ir noteikta Administratīvās atbildības likuma 263. pantā.

Gadījumā, ja naudas sods labprātīgi netiek samaksāts šajā lēmumā noteiktajā termiņā, tad saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 269. panta pirmo daļu iestāde pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām nekavējoties nodod lēmumu par sodu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568. pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Amatpersona

T. Laščenkova