



## Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts [pasts@dvi.gov.lv](mailto:pasts@dvi.gov.lv), [www.dvi.gov.lv](http://www.dvi.gov.lv)

Lietā Nr. [..]

[..][..]

### Lēmums

Rīgā, 26.03.2024.

Nr. [..]

#### *Par korektīvā līdzekļa piemērošanu*

[1] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) tika saņemta informāciju, kas liecināja, ka nekustamajā īpašumā [..], Rīgā, LV – 1029 (turpmāk – Nekustamais īpašums) ir uzstādītas videonovērošanas kameras, kas tādējādi norādīja uz iespējamu personas datu apstrādes videonovērošanas veidā veikšanu.

[2] Nolūkā pārliecināties par veiktās personu datu apstrādes tiesiskumu un saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 4. panta pirmās daļas 1. punktu un 5. panta pirmās daļas 1. punktu, Vispārīgās datu aizsardzības regulas<sup>1</sup> (turpmāk – Datu regula) 57. panta 1. punkta a) un h) apakšpunktu un 58. panta 1. punkta a), d) un e) apakšpunktu, Inspekcija veica šādas darbības un konstatēja šādus apstākļus:

[2.1] Pamatojoties uz saņemto informāciju, 2023. gada 18. septembrī uzsāka pārbaudes lietu Nr. [..], lai izvērtētu veiktās personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai.

[2.2] Inspekcija 2023. gada 18. septembra vēstulē<sup>2</sup> [..] informēja par personas datu apstrādes, veicot videonovērošanu, pamatprincipiem un pieprasīja sniegt informāciju par Nekustamajā īpašumā veikto videonovērošanu, sniedzot informāciju (atbildes) uz konkrētiem jautājumiem (turpmāk – Pieprasījums Nr. 1).

[2.3] 2023. gada 9. oktobrī Inspekcija saņēma [..] 2023. gada 9. oktobra atbildes vēstuli<sup>3</sup> ar pielikumiem (turpmāk – Atbildes vēstule), kurā sniegta informācija (atbilde) uz Inspekcijas Pieprasījumu Nr. 1.

[3] Inspekcija ir veikusi darbības adresāta viedokļa noskaidrošanā un konstatējusi turpmāko.

[3.1] Personas datu apstrādi videonovērošanas veidā Nekustamajā īpašumā veic [..].

[3.2] Nekustamajā īpašumā izvietotas 5 (piecas) videonovērošanas kameras, kas filmē Nekustamo īpašumu, kaimiņu īpašumus un servitūta ceļu.

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

<sup>2</sup> Inspekcijā reģistrēta 2023. gada 18. septembrī ar Nr. [..];

<sup>3</sup> Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [..]

**[3.3]** Nekustamajā īpašumā veiktās videonovērošanas mērķis ir tiesību pārkāpumu novēršana un atklāšana, īpašuma un tiesību aizsardzība, iekļūšanas kontrole. Veiktās personu datu apstrādes videonovērošanas veidā tiesiskais pamats noteikts Datu regulas 6. panta 1. punkta c) un d) apakšpunktos.

**[3.4]** [...] informēja, ka Nekustamajā īpašumā veiktās videonovērošanas ierakstu glabāšanas termiņš ir 48 (četrdesmit astoņas) stundas, jo ieraksts ir ieprogrammēts tā, ka jauna kustība tiek ierakstīta pa virsu vecajai. Ilgāk tiek glabāti ieraksti kā pierādījumi kādām prettiesiskām darbībām.

**[3.5]** Atbildes vēstulē norādīts, ka Nekustamajā īpašumā uzstādītas *smart* IP kameras, kas ir ieprogrammētas tā, ka tās saglabā tikai kustības, kas notiek Nekustamajā īpašumā ar žoga daļu, kas ir izbūvēts Nekustamā īpašuma robežās. Trešās puses īpašumus var tikai redzēt, kas redzams ekrānuzņēmumos, taču darbības vai personas, kas tur atrodas, netiek identificētas un veiktās darbības netiek saglabātas.

**[3.6]** Videonovērošanas rezultātā iegūto ierakstu drošība tiek nodrošināta gan fiziski, gan tehniski. Dators ar cieto disku atrodas telpā, kurā var iekļūt tikai uzlaužot durvis, kas ir pieslēgtas pie apsardzes sistēmas, nodrošinot apsardzes ekipāžas atbraukšanu ielaušanas gadījumā. Elektrības pazušanas gadījumā tiks ieslēgtas nepārtrauktas barošanas sistēmas (UPS).

**[3.7]** Nekustamā īpašuma teritorijā ir izvietotas 1 (viena) informatīvā zīme par veikto videonovērošanu, kas satur informāciju par pārzini, datu apstrādes mērķi un kontaktinformāciju un ir izvietota blakus iebraukšanas vārtiem.

**[4]** Ievērojot šā lēmuma 1. – 3. punktā konstatēto, Inspekcija secina turpmāko.

**[4.1]** Saskaņā ar Datu regulas 4. panta 1) un 2) apakšpunktu "personas dati" ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu ("datu subjekts")<sup>4</sup>, savukārt "apstrāde" ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem [...]. Atbilstoši Datu regulas 4. panta 7) apakšpunktam, par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis<sup>5</sup>. Inspekcija secina, ka Nekustamajā īpašumā tiek veikta personas datu (attēlu) apstrāde - iegūšana, glabāšana, izmantošana un [...] ir pārzinis Nekustamajā īpašumā veiktajai personas datu apstrādei videonovērošanas veidā.

**[4.2]** Inspekcija konstatē, ka Atbildes vēstulē [...] ir norādījis divus personu datu apstrādes tiesiskos pamatus, kas noteikti Datu regulas 6. panta 1. punkta c) un d) apakšpunktos.

**[4.2.1]** Attiecībā uz Datu regulas 6. panta 1. punkta c) apakšpunktā noteikto tiesisko pamatu videonovērošanas veikšanai, Inspekcija norāda, ka Datu regulas 6. panta 3. punkts, nosaka, ka panta 1. punkta c) un e) apakšpunktā minēto apstrādes pamatu nosaka ar: a) Savienības tiesību aktiem; vai b) dalībvalsts tiesību aktiem, kas piemērojami pārzinim. [...], savukārt Datu regulas (45) apsvērumā tiek skaidrots, ka gadījumā, ja apstrādi veic saskaņā ar uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu, vai ja apstrāde ir nepieciešama, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot oficiālas pilnvaras, apstrādes pamatam vajadzētu būt noteiktam Savienības vai dalībvalsts tiesību aktos. [...] Inspekcija informē, ka šis tiesiskais pamats var tikt noteikts ar spēkā esošu tiesību aktu (likumiem, Ministru kabineta noteikumiem, valsts iestāžu rīkojumiem vai noteikumiem), proti, minētā punkta piemērošanas joma ir stingri ierobežota. Inspekcija informē, ka no Atbildes vēstulē sniegtās informācijas netiek konstatēts, ka kādā tiesību aktā būtu noteikts [...] pienākums veikt videonovērošanu.

<sup>4</sup> identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem.

<sup>5</sup> fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [...]

[4.2.2] Attiecībā uz Datu regulas 6. panta 1. punkta d) apakšpunktā noteikto tiesisko pamatu videonovērošanas veikšanai, kas paredz to, ka apstrāde ir vajadzīga, lai aizsargātu datu subjekta vai citas fiziskas personas vitālas intereses, norādāms, ka minētā tiesiskā pamata izmantošanai personas datu apstrādē ir noteikti ierobežojumi. “Vitāli svarīgas” intereses norāda uz datu apstrādes tiešo sasaisti ar jautājumu par indivīda dzīvību un nāvi, vai vismaz draudiem, kas rada riskus vai apdraudējumu indivīda dzīvībai un veselībai. Attiecīgi Regulas 6. panta 1. punkta d) apakšpunktu nevar interpretēt atrauti no Datu regulas (46) apsvērums. Šādas vitāli svarīgas intereses, kas cieši saistītas ar indivīda izdzīvošanas iespējām, varētu būt tiesisks pamats personas datu apstrādei, piemēram, lai izmantotu sensitīvos personas datus par personas veselības stāvokli, ar mērķi nodrošināt personas ārstēšanu vai gadījumos, kad kāda konkrēta persona ir pazudusi un tiek izsludināta meklēšanā. Līdz ar to šis tiesiskais pamats nav piemērojams [...] veiktajai personas datu apstrādei, proti, Nekustamā īpašuma un citām personām piederoša īpašuma novērošanai.

[4.2.3] Inspekcija norāda, ka ņemot vērā Nekustamajā īpašumā veiktās videonovērošanas mērķi (skatīt. lēmuma 3.3. apakšpunktā), secināms, ka [...] veiktās personas datu apstrādes videonovērošanas veidā tiesiskais pamats izriet no Datu regulas 6. panta 1. punkta f) apakšpunkta, proti *apstrāde ir vajadzīga pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošanai [...]*.

[4.3] Attiecībā uz Nekustamajā īpašumā izvietoto videonovērošanas kameru leņķi (darbības zonu), Inspekcija norāda turpmāko.

[4.3.1] Lai pārziņa veikto personas datu apstrādi atzītu par tiesisku un likumīgu, pārzinim ir jāievēro Datu regulas 5. panta 1. punktā noteiktie personas datu apstrādes principi, saskaņā ar kuriem veiktajai apstrādei jābūt likumīgai, godprātīgai un datu subjektam pārrēdzamai (Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts), personas datu apstrādi drīkst veikt tikai tādā apmērā, kā nepieciešams konkrētā mērķa sasniegšanai (Datu regulas 5. panta 1. punkta b) apakšpunkts). Turklāt ievērojot Datu regulas 5. panta 2. punktā noteikto pārskatatbildības principu, tieši pārzinim ir pienākums nodrošināt tādu personas datu apstrādes procesu, kas ļauj pierādīt, ka pārziņa veiktā personas datu apstrāde ir atbilstoša datu aizsardzības normatīvā regulējuma prasībām.

Izvērtējot Atbildes vēstulei pievienotos ekrānu uzņēmumus, Inspekcija konstatē, ka [...] videonovērošanas kameru redzeslokā ir ievērojama daļa no apkārt esošo kaimiņu īpašumiem, tajā skaitā ([..], [..], [..], Rīgā) un Inspekcija nekonstatē, ka Atbildes vēstulei būtu pievienoti pierādījumi, kas apliecinātu, ka veiktā videonovērošana būtu saskaņota ar kaimiņiem.

Ja videonovērošanas mērķis ir “tiesību pārkāpumu novēršana un atklāšana, īpašuma un tiesību aizsardzība, iekļūšanas kontrole”, tad videonovērošanas kamerām jābūt, galvenokārt, vērstām uz pārziņa īpašumu, piemēram, mājas durvīm, logiem vai pārzinim piederošo automašīnu, nevis, filmējot citām personām piederošos īpašumus.

[4.3.2] Ņemot vērā iepriekš minēto, Inspekcija secina, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējama [...] leģitīmā interese novērot trešajām personām (kaimiņiem) piederošos īpašumus, tajā skaitā [...], [...], [..], Rīgā, līdz ar to personu datu apstrāde videonovērošanas veidā tiek veikta **pārkāpjot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktos noteiktos principus un pretēji Datu regulas 6. panta 1. punktam.**

[4.4] Attiecībā uz [...] Atbildes vēstulē sniegto informāciju par to, ka Nekustamajā īpašumā izvietotās videonovērošanas kameras, kas ir ieprogrammētas tā, ka saglabā kustību, kas notiek gar Nekustamā īpašuma žogu, Inspekcija informē par turpmāko. Inspekcijas rīcībā ir pierādījumi, kas apliecinā, ka kustības fiksēšanas laikā pie Nekustamā īpašuma robežas ar citu īpašumu, tiek nofilmēta (fiksēta) ne tikai Nekustamā īpašuma teritorija, bet arī kaimiņu īpašumi. Līdz ar to secināms, ka Nekustamajā īpašumā izvietotās videonovērošanas kameras filmē arī citām personām piederošos īpašumus.

[5] Saskaņā ar Datu regulas 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu katrai uzraudzības iestādei ir tiesības izdot rīkojumu pārzinim vai apstrādātājam saskaņot apstrādes darbības Datu regulas

noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā. Datu likuma 23. pants noteic, ka Inspekcija, pieņemot lēmumus attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu (turpmāk - APL).

Ievērojot minēto un to, ka [...] rīcībā ir konstatēti Datu regulas noteikumu pārkāpumi, Inspekcijai saskaņā ar APL 62. panta pirmo daļu, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kas varētu būt nelabvēlīgs adresātiem, ir nepieciešams noskaidrot un izvērtēt adresātu viedokli un argumentus šajā lietā. Adresāts Atbildes vēstulē sniedza savus paskaidrojumus lietā un tie ir ņemti vērā, pieņemot lēmumu.

Saskaņā ar APL 66. panta pirmo daļu ir nepieciešams lemt par administratīvā akta izdošanas lietderību. Proti, pieņemot lēmumu par prettiesiskās personas datu apstrādes novēršanu, Inspekcijai jāvērtē iespēja lemt par mazāku personas tiesību ierobežojumu.

Vērtējot administratīvā akta nepieciešamību un vajadzību, Inspekcija secina, ka lēmuma pieņemšana ir gan nepieciešama, gan vajadzīga, lai sasniegtu mērķi – novērstu Datu regulas noteikumu pārkāpumu.

Administratīvais akts ir piemērots līdzeklis mērķa sasniegšanai, jo rada pārzinim tiesisku pienākumu novērst konstatēto pārkāpumu konkrētā procesuālā termiņā, kā arī novērš līdzīgu pārkāpumu rašanos nākotnē.

Administratīvais akts ir uzskatāms par samērīgāko līdzekli mērķa sasniegšanai, jo salīdzinājumā ar lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu ir uzskatāms par saudzīgāku. Vienlaikus tiesiskā pienākuma uzlikšana ir vērsta uz datu subjektu Datu regulā, Datu likumā un citos normatīvajos aktos paredzēto pamattiesību uz personas datu aizsardzību nodrošināšanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Inspekcija, pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu, Datu likuma 23. pantu un APL 63. panta pirmās daļas 2. punktu,

### **nolemj:**

***uzlikt par pienākumu [...] nekavējoties, taču ne vēlāk kā līdz 2024. gada 30. aprīlim mainīt videonovērošanas leņķi tā, lai nebūtu redzami kaimiņu tīpašumi, tajā skaitā [...], [...], [...], Rīga, bet, ja tīpašniekiem nav iebildumu iesniegt attiecīgus dokumentus.***

Pamatojoties uz Datu regulas 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. un 6. punktu, par lēmuma izpildi rakstiski informēt Inspekciju līdz **2024. gada 30. aprīlim**<sup>6</sup>, iesniedzot Inspekcijai attiecīgo informāciju par rīkojuma izpildi, tajā skaitā videonovērošanas kameru ekrānuzņēmumus un informatīvo zīmju fotoattēlus.

Inspekcija pieņem dokumentus, kas ir parakstīti pašrocīgi (sūtāmi pa pastu vai ievietojot Inspekcijas pastkastītē) vai ar drošu elektronisko parakstu uz Inspekcijas oficiālo elektroniskā pasta adresi [pasts@dvi.gov.lv](mailto:pasts@dvi.gov.lv) un oficiālajā elektroniskajā adresē (*eAdresē*), un noformēti atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma prasībām.

Saskaņā ar APL 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 8. panta trešā daļa noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76. panta pirmo un otro daļu, 79. panta pirmo daļu un Datu likuma 24. panta pirmo daļu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Datu valsts inspekcijas direktoram.

---

<sup>6</sup> pēdējā diena rakstiskas atbildes iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai elektroniski ar drošu elektronisko parakstu

Direktora vietniece

L. Dilba

[..]