



## Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts [pasts@dvi.gov.lv](mailto:pasts@dvi.gov.lv), [www.dvi.gov.lv](http://www.dvi.gov.lv)

Lietā Nr. [..]

[..]

### Lēmums

Rīgā, 07.03.2024.

Nr. [..]

#### *Par korektīvā līdzekļa piemērošanu*

[1.] Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) tika saņemta informācija, kas liecināja, ka daudzdzīvokļu mājā [..] (turpmāk – Nekustamais īpašums) ir uzstādīta videonovērošanas kamera, kas tādējādi norādīja uz iespējamu personas datu apstrādes videonovērošanas veidā veikšanu.

[2.] Nolūkā pārliecināties par veiktās datu apstrādes tiesiskumu un saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 4. panta pirmās daļas 1. punktu un 5. panta pirmās daļas 1. punktu, Vispārīgās datu aizsardzības regulas<sup>1</sup> (turpmāk – Datu regula) 57. panta 1. punkta a) un h) apakšpunktu un 58. panta 1. punkta a), d), e) apakšpunktu tika veiktas turpmākās darbības.

[2.1.] 2023. gada 14. martā tika uzsākta pārbaudes lieta Nr. [..] par veiktās personas datu apstrādi videonovērošanas veidā Nekustamajā īpašumā atbilstību Datu regulas prasībām.

[2.2.] Inspekcijas 2023. gada 14. marta<sup>2</sup>, 2023. gada 6. jūnija<sup>3</sup>, 2023. gada 3. augusta<sup>4</sup> un 2024. gada 18. janvāra<sup>5</sup> vēstulēs [..] tika aicināts sniegt informāciju par videonovērošanas veikšanu Nekustamajā īpašumā.

[2.3.] [..] sniedza savus paskaidrojumus 2023. gada 8. maija<sup>6</sup>, 2023. gada 13. jūnija<sup>7</sup> un 2024. gada 8. februāra<sup>8</sup> b/n vēstulēs (turpmāk visas kopā – Atbildes vēstule).

[3.] Administratīvā akta adresāta viedokļa noskaidrošanas procesā Inspekcija konstatē turpmāko.

[3.1.] Personas datu apstrādi videonovērošanas veidā Nekustamajā īpašumā veic [..].

[3.2.] Personas datu apstrādes mērķis ir privātīpašuma aizsargāšana un tiesiskais pamats ir Datu

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 (2018. gada 27. aprīlis) par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

<sup>2</sup> Inspekcijā reģistrēts ar Nr. [..]

<sup>3</sup> Inspekcijā reģistrēts ar Nr. [..]

<sup>4</sup> Inspekcijā reģistrēts ar Nr. [..]

<sup>5</sup> Inspekcijā reģistrēts ar Nr. [..]

<sup>6</sup> Inspekcijā reģistrēts ar Nr. [..]

<sup>7</sup> Inspekcijā reģistrēts ar Nr. [..]

<sup>8</sup> Inspekcijā reģistrēts ar Nr. [..]

regulas 6. panta 1. punkta f) apakšpunkts<sup>9</sup>.

[3.3.] Nekustamajā īpašumā ir uzstādīta viena videonovērošanas kamera, kura pavērsta uz [..]dzīvokļa ieeju, pagalmu un šķūni, saglabājot ierakstus 3 (trīs) nedēļas.

[3.4.] Ar 2022. gada 15. jūlija Balsošanas protokolu par Nekustamajā īpašuma dzīvokļu īpašnieku aptaujas rezultātiem, tika nolemts ļaut Nekustama īpašuma dzīvokļa Nr. 3 īpašniekam [..]uzstādīt videonovērošanas kameras pie nekustama īpašuma dzīvokļa Nr. 3 ieejas un stāvlaukuma novērošanai [..].

[3.5.] Atbildes vēstulē [..] informēja, ka samazināts videoierakstu glabāšanas laiks līdz 72 stundām, ja nav noticis noziedzīgs nodarījums.

[3.6.] Nekustamajā īpašumā ir uzstādīta informatīvā zīme par veikto videonovērošanu, kas nesatur informāciju par veiktās datu apstrādes mērķi, pārziņa nosaukumu un kontaktus.

**[4.]** Ievērojot šā lēmuma [1.-3.] punktā konstatēto, Inspekcija secina turpmāko.

[4.1.] Atbilstoši Datu regulas 4. panta 7) apakšpunktam, par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis<sup>10</sup>. Inspekcija secina, ka [..]ir pārzinis Nekustamajā īpašumā veiktajai personas datu apstrādei videonovērošanas veidā.

[4.2.] Datu likuma 36. panta otrā daļa noteic, ka Datu likuma un Datu regulas prasības neattiecas uz datu apstrādi, ko veic fiziskās personas, izmantojot automatizētas videonovērošanas ierīces personiskajām vai mājsaimniecības vajadzībām. Par datu apstrādi personiskajām vai mājsaimniecības vajadzībām netiek uzskatīta publiskās telpas novērošana plašā mērogā vai gadījumi, kad tiek izmantoti tehniskie palīg līdzekļi informācijas strukturēšanai.

[4.3.] Inspekcija secina, ka videonovērošanas kameras darbības leņķis skar teritoriju, kas ietilpst Nekustamā īpašuma īpašnieku kopīpašumā, t.i., tiek filmēts Nekustamā īpašuma pagalms. Inspekcija secina, ka datu apstrāde notiek pastāvīgi un personas būtu identificējamās pārvietojoties pa pagalmu. Ievērojot minēto, Inspekcija secina, ka uz [..]Nekustamajā īpašumā veikto personas datu apstrādi videonovērošanas veidā attiecas Datu regulas un Datu likuma prasības.

[4.4.] Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts noteic, ka personas dati tiek apstrādāti likumīgu, godprātīgi un datu subjektam pārredzamā veidā (“likumīgums, godprātība un pārredzamība”). Minētais nozīmē, ka datu subjektiem ir jābūt informētiem par faktu, ka notiek videonovērošana, tai skaitā datu subjektiem būtu jāsniedz precīza informācija par novērošanas zonām.

[4.5.] Veicot videonovērošanu, pārzinim saskaņā ar Datu regulas 13. pantu ir jāinformē datu subjekti (personas, kuru personas datu apstrāde tiek veikta), par personas datu apstrādi, nodrošinot, ka zīmē par videonovērošanas veikšanu ir iekļauta Datu regulas 13. pantā minētā informācija, savukārt, ja visu informāciju zīmē nav iespējams iekļaut, tad jābūt norādei, kur tā pastāvīgi ir pieejama. Savukārt, saskaņā ar Datu likuma 36. panta trešo daļu [..] minētajā zīmē norāda vismaz pārziņa nosaukumu, kontaktinformāciju, datu apstrādes mērķi, kā arī iekļauj norādi par iespēju iegūt citu Datu regulas 13. pantā norādīto informāciju.

[4.6.] Minētais nozīmē, ka [..], veicot personas datu apstrādi videonovērošanas veidā, ir pienākums informēt datu subjektus par veikto datu apstrādi, proti, redzamā vietā un viegli salasāmā veidā ir jābūt uzstādītai zīmei, kas informē par videonovērošanu. Datu regulas un Datu likuma regulējums neatstāj pārzinim rīcības brīvību attiecībā uz informatīvās zīmes uzstādīšanas lietderīgumu un/vai nepieciešamību.

[4.7.] Ievērojot minēto, Inspekcija secina, ka [..], Nekustamajā īpašumā veicot personas datu apstrādi videonovērošanas veidā plašā mērogā, neizvietojot Datu regulai un Datu likumam atbilstošu informatīvo zīmi, **tiek pārkāpts Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktā, Datu regulas 13. pantā un Datu likuma 36. panta trešajā daļā noteiktais.**

<sup>9</sup> apstrāde ir vajadzīga pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošanai [..]

<sup>10</sup> fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [..]

[5.] Saskaņā ar Datu regulas 58. panta 2. punkta d) apakšpunktu katrai uzraudzības iestādei ir tiesības izdot rīkojumu pārzinim vai apstrādātājam saskaņot apstrādes darbības Datu regulas noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā. Datu likuma 23. pants noteic, ka Inspekcija, pieņemot lēmumus attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu (turpmāk - APL).

Ievērojot minēto un to, ka Jūsu rīcībā ir konstatēti Datu regulas noteikumu pārkāpumi, Inspekcijai saskaņā ar APL 62. panta pirmo daļu, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kas varētu būt nelabvēlīgs adresātiem, ir nepieciešams noskaidrot un izvērtēt adresātu viedokli un argumentus šajā lietā. Adresāts Atbildes vēstulē sniedza savus paskaidrojumus lietā un tie ir ņemti vērā, pieņemot lēmumu.

Saskaņā ar APL 66. panta pirmo daļu ir nepieciešams lemt par administratīvā akta izdošanas lietderību. Proti, pieņemot lēmumu par prettiesiskās personas datu apstrādes novēršanu, Inspekcijai jāvērtē iespēja lemt par mazāku personas tiesību ierobežojumu.

Vērtējot administratīvā akta nepieciešamību un vajadzību, Inspekcija secina, ka lēmuma pieņemšana ir gan nepieciešama, gan vajadzīga, lai sasniegtu mērķi – novērstu Datu regulas noteikumu pārkāpumu.

Administratīvais akts ir piemērots līdzeklis mērķa sasniegšanai, jo rada pārzinim tiesisku pienākumu novērst konstatēto pārkāpumu konkrētā procesuālā termiņā, kā arī novērš līdzīgu pārkāpumu rašanos nākotnē.

Administratīvais akts ir uzskatāms par samērīgāko līdzekli mērķa sasniegšanai, jo salīdzinājumā ar lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu ir uzskatāms par saudzīgāku. Vienlaikus tiesiskā pienākuma uzlikšana ir vērsta uz datu subjektu Datu regulā, Datu likumā un citos normatīvajos aktos paredzēto pamattiesību uz personas datu aizsardzību nodrošināšanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Inspekcija, pamatojoties uz 58. panta 1. punkta e) apakšpunktu un 2. punkta d) apakšpunktu, Datu likuma 5. panta pirmās daļas 3. un 6. punktu un 23. pantu, APL 63. panta pirmās daļas 2. punktu,

### **nolemj:**

***uzlikt par pienākumu [..]nekavējoties, taču ne vēlāk kā līdz 2024. gada 21. martam izvietot nekustamajā tīpašumā [..] Datu regulai un Datu likumam atbilstošu informatīvo zīmi par videonovērošanas veikšanu, par lēmuma izpildi rakstiski informējot Inspekciju līdz 2024. gada 21. martam<sup>11</sup>, iesniedzot Inspekcijai attiecīgo informāciju par rīkojuma izpildi, tajā skaitā informatīvās zīmes fotoattēlu tās izvietojuma vietā/vietās.***

Inspekcija pieņem dokumentus, kas ir parakstīti pašrocīgi (sūtāmi pa pastu vai ievietojot Inspekcijas pastkastītē) vai ar drošu elektronisko parakstu uz Inspekcijas oficiālo elektroniskā pasta adresi [pasts@dvi.gov.lv](mailto:pasts@dvi.gov.lv) un oficiālajā elektroniskajā adresē (*eAdresē*), un noformēti atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma prasībām.

Saskaņā ar APL 70. panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Paziņošanas likuma 8. panta trešā daļa noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76. panta pirmo un otro daļu, 79. panta pirmo daļu un Datu likuma 24. panta pirmo daļu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Datu valsts inspekcijas direktoram.

<sup>11</sup> pēdējā diena rakstiskas atbildes iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai elektroniski ar drošu elektronisko parakstu

Direktora vietniece

L.Dilba

[..]