



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lieta Nr.[..]

SIA “ZAB Vilgerts”
Elizabetes iela 33-8
Rīga, LV-1010

Lēmums

Rīgā,
2022.gada 8.februārī
**Par pārbaudē konstatēto
un rājienu izteikšanu**

Nr. [..]

[1] Datu valsts inspekcija (turpmāk – DVI), pamatojoties uz Vidzemes rajona tiesas (turpmāk – Tiesa) 2021.gada 2.jūlija blakus lēmumu lietā Nr. [..]¹ (turpmāk – Blakus lēmums) un [..] (turpmāk tekstā arī – Datu subjekts) 2021.gada 27.jūlija iesniegumu² (turpmāk – Iesniegums), saskaņā ar Vispārīgā datu aizsardzības regulas³ (turpmāk - VDAR) 57.panta 1.punkta “a” un “f” apakšpunktu un Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 4.panta pirmās daļas 1.punktu, veica pārbaudi par Datu subjekta personas datu apstrādes atbilstību VDAR (turpmāk tekstā arī – Lieta).

Saskaņā ar Blakus lēmumā norādīto civillietā [..] (turpmāk – Civillietā) ir SIA “JGD Investments” (turpmāk – JGD Investments) prasībā AS “Cesvaines piens” labā pret SIA “Baltic Cheese Partners” un vairākām personām, t.sk. [..]. Civillietas materiālos atrodas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Balvu nodaļas 2019.gada 4.aprīļa izziņa Nr. [..] (turpmāk – Izziņa), kura ir izsniegta zvērinātam advokātam [..] un kurā ir iekļauti Datu subjekta, [..], [..] un [..] personas dati (vārds, uzvārds un personas kods), kā arī personu savstarpējā radniecība. Blakus lēmumā norādīts, ka Izziņu iesniedza JGD Investments pārstāvis: valdes loceklis [..]. Turklāt Izziņa tika izsniegta civillietā [..] (turpmāk – Sākotnējā civillietā), kuras dalībnieks nav JGD Investments, bet zvērināts advokāts [..] nav advokāts, kurš pārstāvētu kādu no pusēm Civillietā.

[2] Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka VDAR, FPDAL un citi normatīvie akti, savukārt DVI kompetenci, uzdevumus un pilnvaras nosaka VDAR 55., 57. un 58.pants un FPDAL 4. un 5.pants.

FPDAL 15.panta pirmā daļa nosaka, ka pārbaude ietver visu veidu darbības, ko DVI veic, lai noskaidrotu datu apstrādes atbilstību VDAR un citām normatīvo aktu prasībām, tostarp veic datu

¹ DVI reģistrēts 2021.gada 7.jūlijā ar Nr. [..]

² DVI reģistrēts 2021.gada 2.augustā ar [..]

³ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regula Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

apstrādes vietas apmeklēšanu, informācijas iegūšanu, izmantojot visas tiesiskās metodes, kā arī citas nepieciešamās darbības.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 14.¹pantam iestāde un tiesa, pieņemot lēmumus, ievēro objektivitāti un dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus [..]. APL 61.pants nosaka, ka administratīvā procesa dalībniekam ir tiesības izteikt savu viedokli jebkurā procesa stadijā [..]. Lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā⁴. Administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi⁵.

Pārbaudes ietvaros DVI vērsās pie zvērināta advokāta [..]⁶ un JGD Investments⁷, aicinot sniegt savus paskaidrojumus un pārbaudei nepieciešamo informāciju, un zvērināts advokāts [..]⁸ un JGD Investments⁹, atsaucoties DVI aicinājumiem, ir snieguši DVI savus paskaidrojumus Lietā.

[3] Pārbaudes gaitā par Datu subjekta personas datu apstrādi Sākotnējā civillietā un Civillietā, konstatēts un secināts turpmāk minētais.

[3.1] Saskaņā ar zvērināta advokāta [..] sniegto informāciju, Izziņā norādīto personu, t.sk. [..] un [..], personas dati ir apstrādāti, lai pierādītu personu savstarpējo radniecību un lūgtu tiesu atzīt aizdāvinātās mantas un darījumus par spēkā neesošiem un dzēst nostiprinātās hipotēkas. Izziņa bija iesniegta tiesā un pievienota Sākotnējās civillietas materiāliem, kā arī tā bija pieejama visiem Sākotnējās civillietas dalībniekiem, t.sk. pušu zvērinātiem advokātiem un pilnvarotajiem pārstāvjiem.

Izvērtējot zvērināta advokāta [..] iesniegto Sākotnējās civillietas dalībnieku sarakstu, konstatējams, ka Sākotnējā civillietā atbildētāji citu starpā ir visas Izziņā norādītās personas, kā arī viens no pārstāvjiem ir zvērināts advokāts [..].

[3.2] Saskaņā ar JGD Investments sniegto informāciju, Izziņu Sākotnējā civillietā iesniedza zvērināts advokāts [..], kurā juridisko palīdzību prasītājam sniedza zvērinātu advokātu birojs “Vilgerts” un zvērināta advokāta [..] birojs. Tā bija pieejama visiem Sākotnējās civillietas dalībniekiem, tostarp pušu pārstāvjiem un juridiskās palīdzības sniedzējiem.

2020.gada 30.jūlijā JGD Investments cēla prasību kā akcionāram atkarīgās sabiedrības AS “Cesvaines piens” labā pret SIA “Baltic Cheese Partners” un tās valdes un padomes locekļiem, tostarp [..]. Minētajai prasībai kā pielikums ir pievienota arī Izziņa. Juridisko palīdzību Civillietā sniedza zvērinātu advokātu birojs “Vilgerts” un zvērināta advokāta [..] biroja advokāti.

Izziņā ietverto personas datu apstrādes tiesiskais pamats ir VDAR 6.panta 1.punkta “f” apakšpunkts¹⁰, lai JGD Investments Civillietas ietvaros aizsargātu savas tiesības un tiesiskās (mazākuma akcionāra) intereses.

⁴ APL 62.panta pirmā daļa

⁵ APL 161.panta pirmā daļa

⁶ DVI 2021.gada 19.augusta vēstule Nr. [..] “Par informācijas pieprasījumu”

⁷ DVI 2021.gada 19.augusta vēstule Nr. [..] “Par informācijas pieprasījumu”, DVI 2021.gada 4.oktobra vēstule Nr. [..] “Par atkārtotu informācijas pieprasījumu”, DVI 2021.gada 30.novembra vēstule Nr. [..] “Par atkārtotu informācijas pieprasījumu” un DVI 2022.gada 14.janvāra vēstule Nr. [..] “Par informācijas pieprasījumu”

⁸ Zvērināta advokāta [..]2021. gada 23.septembra vēstule (DVI reģistrēta 2021.gada 23.septembrī ar Nr. [..])

⁹ JGD Investments 2021.gada 24.septembra vēstule (DVI reģistrēta 2021.gada 24.septembrī ar Nr. [..]), JGD Investments 2022.gada 5.janvāra vēstule (DVI reģistrēta 2022.gada 6.janvarī ar nr. [..]) un JGD Investments 2022.gada 21.janvāra vēstule (DVI reģistrēta 2022.gada 24.janvārī ar Nr. [..])

¹⁰ Apstrāde ir vajadzīga pārziņa vai trešās personas legītīmo interešu ievērošanai, izņemot, ja datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības, kurām nepieciešama personas datu aizsardzība, ir svarīgākas par šādām interesēm, jo īpaši, ja datu subjekts ir bērns

Izvērtējot JGD Investments iesniegto Civillietas dalībnieku sarakstu, konstatējams, ka Civillietā atbildētāja citu starpā ir Izziņā norādītā [..], kā arī viens no pārstāvjiem ir zvērināts advokāts [..]

[4] Saskaņā ar VDAR 1.panta 2.punktu, VDAR mērķis ir aizsargāt fizisko personu pamattiesības un brīvības un jo īpaši to tiesības uz fiziskās personas datu aizsardzību.

Saskaņā ar VDAR 4.panta 1. un 2.punktu “personas dati” ir jebkura” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu¹¹ fizisku personu (“datu subjekts”), savukārt “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem¹². Vienlaikus katrā individuālā gadījumā jāizvērtē, vai notikusī fiziskas personas datu apstrāde ir veikta ar automatizētiem līdzekļiem, vai apstrādātie personas dati veido daļu no kartotēkas vai ir paredzēti, lai veidotu daļu no kartotēkas, ja apstrādi neveic ar automatizētiem līdzekļiem atbilstoši VDAR 2.panta 1.punktam.

Advokātu lietvedības noteikumu¹³ 3.4.punktā noteikts minimālais informācijas apjoms, kas ir jāuzskaita par zvērināta advokāta klientu (fiziskām personām: vārds, uzvārds, personas kods vai dzimšanas dati, juridiskām personām: nosaukums un reģistrācijas numurs); klienta kontaktinformācija; vienošanās noslēgšanas datums un informācija par vienošanās formu vai arī norāde par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu; īsa informācija par sniedzamās juridiskās palīdzības saturu. Turklāt minēto noteikumu 3.5. un 3.6.punktā noteikts, ka klientu uzskaitē var norādīt arī citu informāciju, kuru uzskata par nepieciešamu, nodrošinot, ka uzraudzības un kontroles institūcijām ir iespēja iegūt pilnīgu un patiesu pārskatu par noslēgtajām vienošanām, advokāta klientiem un klientu lietu saturu.

DVI, izvērtējot zvērināta advokāta [..] iesniegto advokāta pieprasījumu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei par Datu subjektu, konstatē, ka Sākotnējā civillietā klients ir SN INTRESSETER AB, Zviedrijas Karalistē reģistrētu sabiedrība ar reģistrācijas numuru 556693-6307, un informācijas par Datu subjektu un pārējām Izziņā norādītajām personām pieprasīšanas brīdī tiesā jau bija celta prasība Sākotnējā civillietā. Papildus no Lietas materiāliem konstatējams, ka juridisko palīdzību Sākotnējā civillietā sniedz vairāki zvērinātu advokātu biroji, kuriem, ievērojot Advokātu lietvedības noteikumus, ir jāveic klientu uzskaitē, norādot informāciju par sniedzamās juridiskās palīdzības saturu un citu būtisku informāciju, ko zvērinātu advokātu birojs (zvērināts advokāts) uzskata par nepieciešamu.

Saskaņā ar pieprasījumā Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei norādīto, personas datu apstrādes mērķis ir VDAR 6.panta 1.punkta “f” apakšpunkts, personas dati ir nepieciešami kā pierādījumi, kas apstiprina radniecības faktu starp darījumu radniekiem. Vienlaikus, izvērtējot Sākotnējās civillietas materiālus, konstatējams, ka Izziņa ir Sākotnējās civillietas materiāls. Ņemot vērā minēto kopsakarā ar vispārpieņemto praksi lietas materiālus (neatkarīgi no lietas procesuālā statusa vai iestādes) turēt vienkopus, DVI secina, ka Izziņa ir iekļauta katra juridiskā pakalpojuma sniedzēja, t.sk. zvērinātu advokātu biroja “Vilgerts”, Sākotnējās civillietas materiālos. Tādējādi secināms, ka šādi materiāli veido daļu no kartotēkas – zvērinātu advokātu biroja – tiesvedību materiāliem, tos sadalot un atlasot pēc noteiktiem atlasē kritērijiem, līdz ar to uz šādos materiālos atrodamiem personas datiem attiecas VDAR tvērums.

¹¹ identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem

¹² piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana

¹³ Apstiprināti ar Latvijas zvērinātu advokātu padomes 2018.gada 20.novembra lēmumu Nr.183, pieejami <https://advokatura.lv/lv/dokumenti-par-advokaturas-jautajumiem/lapa/>

Savukārt saskaņā ar VDAR 4.panta 7.apakšpunktu, par personas datu apstrādes atbilstību ir atbildīgs pārzinis – fiziskā vai juridiskā persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [...]. Ievērojot minēto un Lietuvā konstatēto, par pārzini Izziņā iekļauto personu datiem Civillietā ir uzskatāms JGD Investments, savukārt Sākotnējā civillietā viens no pārziniem ir zvērinātu advokātu birojs “Vilgerts”.

VDAR 5.pants nosaka vairākus personas datu apstrādes pamatprincipus. Saskaņā ar VDAR 5.pantu, pārzinim ir jāievēro 5.pantā 1.punktā noteiktie personas datu apstrādes pamatprincipi, saskaņā ar kuriem: 1) personas dati ir jāapstrādā likumīgā, godprātīgā un pārredzamā veidā; 2) personas datu vākšana veicama konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā; 3) personas datiem ir jābūt adekvātiem, atbilstīgiem un jāietver tikai tas, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos; 4) personas datu glabāšana veidā, kas pieļauj datu subjektu identifikāciju, nevar būt ilgāka kā tas nepieciešams nolūkiem, kādos attiecīgos personas datus apstrādā; 5) personas dati jāapstrādā tādā veidā, lai tiktu nodrošināta atbilstoša personas datu drošība¹⁴. Turklāt saskaņā ar VDAR 5.panta 2.punkta noteikto, pārzinis ir atbildīgs par atbilstību 1. punktam un var to uzskatāmi parādīt¹⁵.

Saskaņā ar VDAR 6.panta 1.punktu personas datu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no turpmāk minētajiem tiesiskajiem pamatojumiem: piekrišana, līguma izpilde, juridisks pienākums, sabiedrības intereses, vitālo interešu aizsardzība un leģitīmo interešu ievērošana.

Līdz ar to, tikai pastāvot kādam no VDAR 6.panta 1.punktā norādītajiem tiesiskajiem pamatiem un ievērojot VDAR 5.pantā noteiktos pamatprincipus, personas datu apstrāde var tikt atzīta par tiesisku. Turpretim, ja minētie nosacījumi netiek ievēroti, pārzina veiktā personas datu apstrāde nav atbilstoša datu aizsardzības normatīvā regulējuma prasībām un to nedrīkst veikt.

[5] DVI, izvērtējot pārbaudes ietvaros iegūto informāciju, konstatē, ka Izziņa bija izsniegta zvērinātam advokātam [...] kā pierādījums Sākotnējās civillietas prasības pieteikumā ietvertajiem apstākļiem par Izziņā norādīto personu savstarpējo radniecību un iespējamu personu prettiesisku rīcību, atsavinot īpašumus, tādējādi izvairoties no parāda samaksas, ja prasība tiks apmierināta. Izziņa bija pieejama visiem Sākotnējās civillietas dalībniekiem, t.sk. zvērinātu advokātu biroja “Vilgerts” zvērinātam advokātam [...].

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistrā pieejamo informāciju¹⁶, JGD Investments ir divi dalībnieki: juridiska persona un [...], kurš vienlaikus ir arī JGD Investments vienīgais valdes loceklis. Tādējādi secināms, ka [...] bija pieejama Izziņa un viņš, kā lietas dalībnieks Sākotnējā civillietā, ieguva Sākotnējā civillietā iesniegto Izziņu, kuru vēlāk izmantoja JGD Investments interešu aizsardzībai.

[6] Pārbaudes gaitā konstatēts, ka Sākotnējā civillietā un Civillietā juridisko palīdzību sniedz zvērinātu advokātu birojs “Vilgerts” un zvērināta advokāta [...] biroja advokāti, tomēr tikai zvērināts advokāts [...] ir vienīgais pārstāvis, kas ir dalībnieks abās lietās. Līdz ar to konstatējams, ka Izziņu [...] ieguva kā zvērinātu advokātu biroja “Vilgerts” pārstāvis un Sākotnējās civillietas dalībnieks.

Kā tas ir norādīts šī lēmuma 4.punktā, zvērinātu advokātu birojs “Vilgerts” skaitās kā viens no kopīgajiem pārziniem Sākotnējā civillietā ietvertajiem personas datiem. Minētais nozīmē, ka arī zvērinātu advokātu birojam ir saistošas VDAR prasības attiecībā uz personas datu apstrādi, t.sk. tiesisko pamatojumu personas datu apstrādei (nodošanai) un VDAR 5.panta 1.punkta noteiktie apstrādes pamatprincipi.

¹⁴ VDAR 5.panta 1.punkta a) apakšpunkts (“likumīgums, godprātība un pārredzamība”), b) apakšpunkts (“nolūka ierobežojumi”), c) apakšpunkts (“datu minimizēšana”), e) apakšpunkts (“glabāšanas ierobežojums”) un f) apakšpunkts (“integritāte un konfidencialitāte”)

¹⁵ “pārskatatbildība”

¹⁶ <https://info.ur.gov.lv/#/legal-entity/40103368269>

Konkrētajā gadījumā, ievērojot veidu, kā Izziņa nokļuva JGD Investments rīcībā, konstatējams, ka zvērinātu advokātu birojs "Vilgerts" Sākotnējās civillietas ietvaros ieguva cita zvērināta advokāta (cita zvērinātu advokātu biroja) izprasītu Izziņu, kura bija iesniegts kā Sākotnējās civillietas prasības pieteikuma pielikums, un apstrādāja citas civillietās ietvaros, tādējādi mainot sākotnējo personas datu apstrādes nolūku, kuram Izziņa tika sākotnēji iegūta no Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes un pievienota Sākotnējai civillietai. Tādējādi zvērinātu advokātu birojs "Vilgerts" Izziņā esošos personas datus apstrādāja - nodeva JGD Investments, pievienoja Civillietas prasības pieteikumam un nodeva visiem Civillietas dalībniekiem-, lai sagatavotu un iesniegtu prasības pieteikumu Civillietā. Tādējādi konstatējams, ka zvērinātu advokātu birojs "Vilgerts" Izziņā iekļautos personas datus apstrādāja (nodeva), neievērojot VDAR 5.panta 1.punkta "a", "b" un "f" apakšpunktā ietvertos personas datu apstrādes principus un bez VDAR 6.panta 1.punktā ietvertā tiesiskā pamatojuma, jo Sākotnējās civillietas materiāls (Izziņa) nokļuva ar Sākotnējo tiesvedību nesaistītas juridiskas personas rīcībā.

Apstākļi, ka abās lietās juridisko palīdzību sniedz vieni un tie paši zvērinātu advokātu biroji, neattaisno nepamatotu savstarpēju apmaiņu ar personas datiem, jo abās lietās ir mainīgs apstrādājamo personas datu apjoms un mērķis. Līdz ar to konkrētajā gadījumā zvērinātu advokātu biroja "Vilgerts" pārstāvjiem, konstatējot, ka Civillietas ietvaros ir nepieciešams apstrādāt Datu subjekta un [...] personas datus, bija jāaicina JGD Investments šos datus iegūt patstāvīgi.

Ievērojot minēto, DVI konstatē, ka Lietas ietvaros iegūtās informācijas kopums ļauj secināt, ka zvērinātu advokātu birojs "Vilgerts" Izziņā iekļautos personas datus apstrādāja (nodeva JGD Investments), neievērojot VDAR 5.panta 1.punkta "a", "b" un "f" apakšpunktā ietvertos personas datu apstrādes principus un bez VDAR 6.panta 1.punktā ietvertā tiesiskā pamatojuma.

Pamatojoties uz šajā vēstulē izklāstīto, DVI informē, ka DVI ir veikusi pārbaudi par šajā lēmumā minēto zvērinātu advokātu biroja "Vilgerts" veiktās personas datu apstrādes Sākotnējās civillietas ietvaros atbilstību VDAR, konstatējot iepriekš minētos VDAR pārkāpumus.

[7] 2021.gada 16.martā stājās spēkā grozījumi Latvijas Republikas Advokatūras likumā, t.sk. 116.pantā, to papildinot ar trešo daļu, nosakot, ka zvērinātu advokātu biroju veido kā personālsabiedrību vai sabiedrību ar ierobežotu atbildību un Komerclikumā noteiktajā kārtībā reģistrē komercreģistrā [...]. Vienlaikus Latvijas Republikas Advokatūras likums ir papildināts ar pārejas noteikumu 13.punktu, nosakot, ka zvērinātu advokātu birojs sešu mēnešu laikā pēc tam, kad stājas spēkā grozījumi šā likuma 116.pantā, [...], iesniedz pieteikumu komercreģistrā, ievērojot šā likuma prasības. Komercreģistrā reģistrētais zvērinātu advokātu birojs ir tā zvērinātu advokātu biroja tiesību un saistību pārņēmējs, kurš bija izveidots līdz dienai, kad stājas spēkā grozījumi šā likuma 116.pantā.

Pārbaudot informāciju Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas mājas lapā¹⁷, DVI konstatē, ka zvērinātu advokātu birojs "Vilgerts", ievērojot grozījumus Latvijas Republikas Advokatūras likumā, ir mainījis savu juridisko statusu uz SIA "ZAB Vilgerts", kurš vienlaikus skaitās arī zvērinātu advokātu biroja "Vilgerts" tiesību un saistību pārņēmēja.

[8] Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2011.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. A42894109 10.punktā norādīts, ka APL 62.pants uzliek pienākumu iestādei uzklaušīt adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus lietā, kurā tiek lemts par adresātam vai trešajai personai iespējams nelabvēlīgu administratīvo aktu. Uzklaušīšanas pienākums ir spēkā gan lemjot par privātpersonai esošu tiesību liegšanu, gan lemjot par privātpersonas prasījumu piešķirt tai tiesības.

Uzklaušīšanas pienākuma neizpildīšanas sekas ir administratīvā akta apstrīdamība. Tā ietekmē administratīvā akta atcelšanu tikai tiktāl, ciktāl uzklaušīšanas pienākuma neievērošana ir ietekmējusi administratīvā akta saturu, t.i., vai uzklaušīšana varēja novest pie satura ziņā citāda administratīvā

¹⁷ <https://www.advokatura.lv/lv/zverinati-advokati>

akta izdošanas. Uzklaušanās pienākuma neievērošana neietekmētu satura ziņā citāda administratīvā akta izdošanu, ja iestādei saskaņā ar tiesību normām jāizdod obligātais administratīvais akts [..].

Lietas izskatīšanas gaitā DVI nav noskaidrojusi SIA “ZAB Vilgerts” viedokli, jo tas nav lietderīgi un nevar novest pie satura ziņā citāda administratīvā akta izdošanas. DVI konstatētais pārkāpums ir par notikumiem pagātnē, kurus nevar ietekmēt. Turklāt, ievērojot, ka SIA “ZAB Vilgerts” (zvērīnātu advokātu birojā “Vilgerts”) strādā zvērīnāti advokāti, kas ir neatkarīgi un profesionāli juristi, viņiem ir jāpārzina normatīvo aktu piemērošanas prasības, t.sk. attiecībā uz klientu personas datu apstrādi.

[9] DVI savā darbībā īsteno principu “Konsultē vispirms”¹⁸, kas paredz, ka DVI darbībai primāri ir preventīva, nevis sodīšanas funkcija, līdz ar to, tās primārie uzdevumi ir efektīva fizisko personu datu aizsardzība (norādījumu par pārzina veiktajā personas datu apstrādē konstatētajām nepilnībām un ierosinājumu sniegšana to novēršanai) un nelikumīgas personas datu apstrādes gadījumā nepieciešamo darbību veikšana ar mērķi pēc iespējas ātrāk pārtraukt to, tādā veidā mazinot datu subjektam radīto kaitējumu.

APL 66.panta pirmā daļa paredz, ka, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (lēģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

VDAR 58.panta 2.punkta “b” apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izteikt rājienu pārzinim vai apstrādātājam, ja ar apstrādes darbībām ir tikuši pārkāpti VDAR noteikumi, savukārt, “d” apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izdot rīkojumu saskaņot apstrādes darbības ar šīs regulas noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā.

Izvērtējot šajā administratīvajā aktā konstatēto, DVI, ņemot vērā konkrētā pārkāpuma būtību un smagumu secina, ka konstatētais pārkāpums fizisko personu datu apstrādes jomā ir veikts tīši, līdz ar to vienīgi administratīvā akta izdošana var sekmēt SIA “ZAB Vilgerts” izpratni par savas rīcības neatbilstību VDAR un novērst pārkāpuma atkārtēšanos nākotnē. Administratīvais akts tiek izdots ar mērķi aizsargāt datu subjektu tiesības uz savu personas datu aizsardzību, un var tikt sasniegts, izsakot SIA “ZAB Vilgerts” rājienu un informējot par rīcības neatbilstību likuma prasībām.

Ievērojot minēto, DVI, pamatojoties uz VDAR 58.panta 2.punkta “b” un “d” apakšpunktu, FPDAL 23.pantu, APL 63.panta pirmās daļas 2.punktu, **nolemj:**

1. **izteikt rājienu SIA “ZAB Vilgerts”;**
2. **aicināt SIA “ZAB Vilgerts” pārskatīt ieviestos personas datu apstrādes procesus, lai turpmāk novērstu neatbilstības satiksmes uzskaites procesā un secīgi novērstu riskus, kas saistīti ar fizisko personu datu apstrādi. Tāpat DVI aicina, turpmāk veicot personas datu apstrādi, nodrošināt šajā lēmumā minētās un citas VDAR noteiktās personas datu apstrādes prasības, lai aizsargātu personas datus un novērstu to iespējamu nelikumīgu apstrādi.**

Saskaņā ar FPDAL 24.panta otro daļu, APL 76.panta pirmo un otro daļu, 79.panta pirmo daļu, 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu un Tieslietu padomes 2021.gada 26.marta lēmumu Nr.25 “Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām” šo lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc SIA “ZAB Vilgerts” juridiskās adreses atrašanās vietas.

¹⁸ DVI 2017.gada 15.jūnijā parakstīja sadarbības memorandu par “Konsultē vispirms” principa iedzīvināšanu, veicinot valsts pārvaldes iestāžu uz klientu orientētu darbību

Direktore

J.Macuka

[..]