



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lieta Nr.[..]

SIA “JGD Investments”

Brīvības iela 74-3

Rīga, LV-1011

Lēmums

Rīgā,
2022.gada 8.februārī

Nr.[..]

Par pārbaudē konstatēto un rājiena izteikšanu

[1] Datu valsts inspekcija (turpmāk – DVI), pamatojoties uz Vidzemes rajona tiesas (turpmāk – Tiesa) 2021.gada 2.jūlija blakus lēmumu lietā Nr.[..]¹ (turpmāk – Blakus lēmums) un [..] (turpmāk tekstā arī – Datu subjekts) 2021.gada 27.jūlija iesniegumu² (turpmāk – Iesniegums), saskaņā ar Vispārīgā datu aizsardzības regulas³ (turpmāk - VDAR) 57.panta 1.punkta “a” un “f” apakšpunktu un Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 4.panta pirmās daļas 1.punktu, veica pārbaudi par Datu subjekta personas datu apstrādes atbilstību VDAR (lieta Nr.[..] (turpmāk – Lieta)).

Saskaņā ar Blakus lēmumā norādīto civillietā [..] (turpmāk – Civillietā) ir SIA “JGD Investments” (turpmāk – JGD Investments) prasībā AS “Cesvaines piens” labā pret SIA “Baltic Cheese Partners” un vairākām personām, t.sk. [..]. Civillietas materiālos atrodas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Balvu nodaļas 2019.gada 4.aprīļa izziņa Nr.[..] (turpmāk – Izziņa), kura ir izsniegta zvērinātam advokātam [..] un kurā ir iekļauti Datu subjekta, [..], [..] un [..] personas dati (vārds, uzvārds un personas kods), kā arī personu savstarpējā radniecība. Blakus lēmumā norādīts, ka Izziņu iesniedza JGD Investments pārstāvis: valdes loceklis [..]. Turklāt Izziņa tika izsniegta civillietā [..] (turpmāk – Sākotnējā civillietā), kuras dalībnieks nav JGD Investments, bet zvērināts advokāts [..] nav advokāts, kurš pārstāvētu kādu no pusēm Civillietā.

[2] Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka VDAR, FPDAL un citi normatīvie akti, savukārt DVI kompetenci, uzdevumus un pilnvaras nosaka VDAR 55., 57. un 58.pants un FPDAL 4. un 5.pants.

FPDAL 15.panta pirmā daļa nosaka, ka pārbaude ietver visu veidu darbības, ko DVI veic, lai noskaidrotu datu apstrādes atbilstību VDAR un citām normatīvo aktu prasībām, tostarp veic datu

¹ DVI reģistrēts 2021.gada 7.jūlijā ar Nr.[..]

² DVI reģistrēts 2021.gada 2.augustā ar Nr.[..]

³ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regula Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

apstrādes vietas apmeklēšanu, informācijas iegūšanu, izmantojot visas tiesiskās metodes, kā arī citas nepieciešamās darbības.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 14.¹pantam iestāde un tiesa, pieņemot lēmumus, ievēro objektivitāti un dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus [..]. APL 61.pants nosaka, ka administratīvā procesa dalībniekam ir tiesības izteikt savu viedokli jebkurā procesa stadijā [..]. Lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā⁴. Administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi⁵.

Pārbaudes ietvaros DVI vērsās pie zvērināta advokāta [..]⁶ un JGD Investments⁷, aicinot iesniegt savus paskaidrojumus un pārbaudei nepieciešamo informāciju, un zvērināts advokāts [..]⁸ un JGD Investments⁹, atsaucoties DVI aicinājumiem, ir snieguši DVI savus skaidrojumus Lietā.

[3] Pārbaudes gaitā par Datu subjekta personas datu apstrādi Sākotnējā civillietā un Civillietā, konstatēts un secināts turpmāk minētais.

[3.1] Saskaņā ar zvērināta advokāta [..] sniegto informāciju, Izziņā norādīto personu, t.sk. [..] un [..], personas dati ir apstrādāti, lai pierādītu personu savstarpējo radniecību un lūgtu tiesu atzīt aizdāvinātās mantas un darījumus par spēkā neesošiem un dzēst nostiprinātās hipotēkas. Izziņa bija iesniegta tiesā un pievienota Sākotnējās civillietas materiāliem, kā arī tā bija pieejama visiem Sākotnējās civillietas dalībniekiem, t.sk. pušu zvērinātiem advokātiem un pilnvarotajiem pārstāvjiem.

Izvērtējot zvērināta advokāta [..] iesniegto Sākotnējās civillietas dalībnieku sarakstu, konstatējams, ka Sākotnējā civillietā atbildētāji citu starpā ir visas Izziņā norādītās personas, kā arī viens no pārstāvjiem ir zvērināts advokāts [..].

[3.2] Saskaņā ar JGD Investments sniegto informāciju, Izziņu Sākotnējā civillietā iesniedza zvērināts advokāts [..], kurā juridisko palīdzību prasītājam sniedza zvērinātu advokātu birojs “Vilgerts” un zvērināta advokāta [..] birojs. Tā bija pieejama visiem Sākotnējās civillietas dalībniekiem, tostarp pušu pārstāvjiem un juridiskās palīdzības sniedzējiem.

2020.gada 30.jūlijā JGD Investments cēla prasību kā akcionāram atkarīgās sabiedrības AS “Cesvaines piens” labā pret SIA “Baltic Cheese Partners” un tās valdes un padomes locekļiem, tostarp [..]. Minētajai prasībai kā pielikums ir pievienota arī Izziņa. Juridisko palīdzību Civillietā sniedza zvērinātu advokātu birojs “Vilgerts” un zvērināta advokāta [..] biroja advokāti.

Izziņā ietvertu personas datu apstrādes tiesiskais pamats ir VDAR 6.panta 1.punkta “f” apakšpunkts¹⁰, lai JGD Investments Civillietas ietvaros aizsargātu savas tiesības un tiesiskās (mazākuma akcionāra) intereses. Vienlaikus JGD Investments paskaidro, ka Sākotnējā civillietā un Civillietā pārklājas ar Izziņu pierādāmie un pierādīšanas priekšmetā ietilpstoši fakti, proti, personu saistība, kas ietekmēja prettiesiskas rīcības izdarīšanu un zaudējumu nodarīšanu, par ko ir arī strīds abās civillietās. Civillietā Izziņa bija iesniegta, lai pierādītu faktu par [..] radniecību ar citām Izziņā minētām personām.

⁴ APL 62.panta pirmā daļa

⁵ APL 161.panta pirmā daļa

⁶ DVI 2021.gada 19.augusta vēstule Nr. [..]

⁷ DVI 2021.gada 19.augusta vēstule Nr. [..]

⁸ Zvērināta advokāta [..] 2021.gada 23.septembra vēstule (DVI reģistrēta 2021.gada 23.septembrī ar Nr.[..])

⁹ JGD Investments 2021.gada 24.septembra vēstule (DVI reģistrēta 2021.gada 24.septembrī ar Nr. [..]), JGD Investments 2022.gada 5.janvāra vēstule (DVI reģistrēta 2022.gada 6.janvārī ar nr. [..]) un JGD Investments 2022.gada 21.janvāra vēstule (DVI reģistrēta 2022.gada 24.janvārī ar Nr. [..])

¹⁰ Apstrāde ir vajadzīga pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošanai, izņemot, ja datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības, kurām nepieciešama personas datu aizsardzība, ir svarīgākas par šādām interesēm, jo īpaši, ja datu subjekts ir bērns

Papildus JGD Investments paskaidroja, ka Izziņā iekļauto personu personas datu apstrādes mērķi nebija iespējams sasniegt ar citiem līdzekļiem. Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde izziņas par Iedzīvotāju reģistrā iekļautajām ziņām izsniedz, izpaužot tikai pieprasīto informāciju minimālā apjomā. Personas datu apstrādes apjoms nemainītos arī tad, ja tādu pašu atsevišķu izziņu no Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes pieprasītu JGD Investments.

Vienlaikus JGD Investments informēja, ka tā Izziņu nav nodevusi trešajām personām, kā arī tās rīcībā izziņas noraksta vai oriģināla nav.

Izvērtējot JGD Investments iesniegto Civillietas dalībnieku sarakstu, konstatējams, ka Civillietā atbildētāja citu starpā ir Izziņā norādītā [..], kā arī viens no pārstāvjiem ir zvērināts advokāts [..]

[4] Saskaņā ar VDAR 1.panta 2.punktu, VDAR mērķis ir aizsargāt fizisko personu pamattiesības un brīvības un jo īpaši to tiesības uz fiziskās personas datu aizsardzību.

Saskaņā ar VDAR 4.panta 1. un 2.punktu “personas dati” ir jebkura” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu¹¹ fizisku personu (“datu subjekts”), savukārt “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem¹². Vienlaikus katrā individuālā gadījumā jāizvērtē, vai notikušī fiziskas personas datu apstrāde ir veikta ar automatizētiem līdzekļiem, vai apstrādātie personas dati veido daļu no kartotēkas vai ir paredzēti, lai veidotu daļu no kartotēkas, ja apstrādi neveic ar automatizētiem līdzekļiem atbilstoši VDAR 2.panta 1.punktam.

DVI, izvērtējot zvērināta advokāta [..]iesniegto advokāta pieprasījumu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei par Datu subjektu, konstatē, ka Sākotnējā civillietā klients ir SN INTRESSENER AB, Zviedrijas Karalistē reģistrētu sabiedrība ar reģistrācijas numuru 556693-6307, un informācijas par Datu subjektu un pārējām Izziņā norādītajām personām pieprasīšanas brīdī tiesā jau bija celta prasība Sākotnējā civillietā. Papildus no Lietas materiāliem konstatējams, ka juridisko palīdzību Sākotnējā civillietā sniedz vairāki zvērinātu advokātu biroji, kuriem, ievērojot Advokātu lietvedības noteikumus, ir jāveic klientu uzskaitē, norādot informāciju par sniedzamās juridiskās palīdzības saturu un citu būtisku informāciju, ko zvērinātu advokātu birojs (zvērināts advokāts) uzskata par nepieciešamu.

Saskaņā ar pieprasījumā Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei norādīto, personas datu apstrādes mērķis ir VDAR 6.panta 1.punkta “f” apakšpunkts, personas dati ir nepieciešami kā pierādījumi, kas apstiprina radniecības faktu starp darījumu radniekiem. Vienlaikus, izvērtējot Sākotnējās civillietas materiālus, konstatējams, ka Izziņa ir Sākotnējās civillietas materiāls. Ņemot vērā minēto kopsakarā ar vispārpieņemto praksi lietas materiālus (neatkarīgi no lietas procesuālā statusa vai iestādes) turēt vienkopus, DVI secina, ka Izziņa ir iekļauta katra juridiskā pakalpojuma sniedzēja Sākotnējās civillietas materiālos, kā arī konkrētajā JGD Investments lietvedībā, jo JGD Investments ir prasītājs Civillietā. Tādējādi secināms, ka šādi materiāli veido daļu no kartotēkas JGD Investments rīcībā esošiem Civillietas materiāliem, tos sadalot un atlasot pēc noteiktiem atlases kritērijiem, līdz ar to uz šādos materiālos atrodamiem personas datiem attiecas VDAR tvērums.

Savukārt saskaņā ar VDAR 4.panta 7.apakšpunktu, par personas datu apstrādes atbilstību ir atbildīgs pārzinis – fiziskā vai juridiskā persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [..]. Ievērojot minēto un

¹¹ identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem

¹² piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos picejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana

Lietā konstatēto, par pārzini Izziņā iekļauto personu datiem Civillietā ir uzskatāms JGD Investments, savukārt Sākotnējā civillietā viens no pārziņiem ir zvērinātu advokātu birojs “Vilgerts”.

VDAR 5.pants nosaka vairākus personas datu apstrādes pamatprincipus. Saskaņā ar VDAR 5.pantu, pārzinim ir jāievēro 5.pantā 1.punktā noteiktie personas datu apstrādes pamatprincipi, saskaņā ar kuriem: 1) personas dati ir jāapstrādā likumīgā, godprātīgā un pārredzamā veidā; 2) personas datu vākšana veicama konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā; 3) personas datiem ir jābūt adekvātiem, atbilstīgiem un jāietver tikai tas, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos; 4) personas datu glabāšana veidā, kas pieļauj datu subjektu identifikāciju, nevar būt ilgāka kā tas nepieciešams nolūkiem, kādos attiecīgos personas datus apstrādā; 5) personas dati jāapstrādā tādā veidā, lai tiktu nodrošināta atbilstoša personas datu drošība¹³. Turklāt saskaņā ar 5.panta 2.punktu, pārzinis ir atbildīgs par atbilstību 1. punktam un var to uzskatāmi parādīt¹⁴.

Saskaņā ar VDAR 6.panta 1.punktu personas datu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no turpmāk minētajiem tiesiskajiem pamatojumiem: piekrišana, līguma izpilde, juridisks pienākums, sabiedrības intereses, vitālo interešu aizsardzība un leģitīmo interešu ievērošana.

Līdz ar to, tikai pastāvot kādam no VDAR 6.panta 1.punktā norādītajiem tiesiskajiem pamatiem un ievērojot VDAR 5.pantā noteiktos pamatprincipus, personas datu apstrāde var tikt atzīta par tiesisku. Turpretim, ja minētie nosacījumi netiek ievēroti, pārziņa veiktā personas datu apstrāde nav atbilstoša datu aizsardzības normatīvā regulējuma prasībām un to nedrīkst veikt.

[5] DVI, izvērtējot Lietas materiālus, konstatē, ka Izziņa bija izsniegta zvērinātam advokātam [..] kā pierādījums Sākotnējās civillietas prasības pieteikumā ietvertajiem apstākļiem par Izziņā norādīto personu savstarpējo radniecību un iespējamu personu prettiesisku rīcību, atsavinot īpašumus, tādējādi izvairoties no parāda samaksas, ja prasība tiks apmierināta. Izziņa bija pieejama visiem Sākotnējās civillietas dalībniekiem, t.sk. zvērinātu advokātu biroja “Vilgerts” zvērinātam advokātam [..].

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistrā pieejamo informāciju¹⁵, JGD Investments ir divi dalībnieki: juridiska persona un [..], kurš vienlaikus ir arī JGD Investments vienīgais valdes loceklis. Tādējādi secināms, ka [..] bija pieejama Izziņa un viņš, kā lietas dalībnieks Sākotnējā civillietā, ieguva Sākotnējā civillietā iesniegto Izziņu, kuru vēlāk izmantoja JGD Investments interešu aizsardzībai.

[6] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, attiecībā uz Izziņā iekļauto personu datu apstrādi, DVI konstatē un norāda turpmāko.

[6.1] Attiecībā uz Datu subjekta personas datu apstrādi, DVI, izvērtējot Civillietas prasības pieteikumu, konstatē, ka Datu subjekta personas datu apstrādes mērķis bija pierādīt Datu subjekta radniecību ar vienu no civillietas atbildētājiem – [..]–, tādējādi pierādot apstākli, ka Civillietas atbildētāji ir savstarpēji saistīti un ir, iespējams, ieinteresēti prasītājam neizdevīgu darījumu noslēgšanā. Tādējādi konstatējams, ka Datu subjekta personas datu apstrādes tiesiskais pamats ir VDAR 6.panta 1.punkta “f” apakšpunkts. Vienlaikus, izvērtējot Datu subjekta personas datu apstrādi (iegūšanu un nodošanu pārējiem Civillietas dalībniekiem) kopsakarā ar Lietas materiāliem, DVI konstatē turpmāko.

[6.1.1] Izvērtējot JGD Investments iesniegto Civillietas prasības pieteikumu, konstatējams, ka JGD Investments tiesā cēla prasību, lai aizstāvētu savas tiesiskās intereses, t.sk. piedzītu tai izdarītos zaudējumus. Savu tiesību aizsardzībai JGD Investments drīkst apstrādāt (iegūt) arī personas datus un šāda personas datu apstrāde, atkārtojot iepriekš minēto, ir pamatojama ar VDAR 6.panta 1.punkta “f”

¹³ VDAR 5.panta 1.punkta a) apakšpunkts (“likumīgums, godprātība un pārredzamība”), b) apakšpunkts (“nolūka ierobežojumi”), c) apakšpunkts (“datu minimizēšana”), e) apakšpunkts (“glabāšanas ierobežojums”) un f) apakšpunkts (“integritāte un konfidencialitāte”).

¹⁴ “pārskatatbildība”

¹⁵ <https://info.ur.gov.lv/#/legal-entity/40103368269>

apakšpunktu. Vienlaikus DVI vērš uzmanību, ka VDAR 6.panta 1.punkta “f” apakšpunkts ir piemērojams tikai tajos gadījumos, kad pārziņa intereses ir svarīgākas par datu subjekta interesēm vai pamattiesībām. Minēto pārzinis var konstatēt, veicot VDAR 35.pantā noteikto novērtējumu uz datu aizsardzību.

DVI, izvērtējot Datu subjekta personas datu apstrādi, konstatē, ka Civillietas prasības pieteikumā Datu subjekta dati ir apstrādāti atsevišķos tā punktos¹⁶, ar mērķi pierādīt Datu subjekta radniecību ar E.Inni vai Datu subjekta iespējamu dalību atsevišķos darījumos, tomēr Datu subjekts nav Civillietas dalībnieks (atbildētājs). Atkārtotot iepriekš minēto, DVI pieļauj, ka Datu subjekta personas datu apstrāde ir iespējama, lai pierādītu JGD Investments prasības pieteikumā norādītos apstākļus, un šādai datu apstrādei nav obligāti jāpastāv priekšnoteikumam, ka Datu subjektam vienlaikus ir jābūt tiesvedības dalībniekam. Tomēr konkrētajā gadījumā, ievērojot veidu, kādā JGD Investments rīcībā nonāca Datu subjekta personas dati, secināms, ka JGD Investments nav ievērojis normatīvajos aktos noteikto kārtību, kādā var iegūt ziņas par personu no Iedzīvotāju reģistra¹⁷, secināms, ka Datu subjekta intereses un pamattiesības uz savu datu aizsardzību ir svarīgākas par JGD Investments interesēm.

[6.1.2] Ministru kabineta 2011.gada 23.februāra noteikumu Nr.130 “Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība” (spēkā Datu subjekta datu apstrādes brīdī, proti, prasības pieteikuma Civillietā iesniegšana tiesā 2020.gada 30.jūlijā) 6.punktā noteikts, ka Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde Iedzīvotāju reģistrā iekļautās ziņas [...] sniedz, pamatojoties uz pieprasījumu [...]. Pieprasījumā bija jānorāda minēto noteikumu 8.punktā minētā informācija, tajā skaitā, pamatojumu ziņu saņemšanas nepieciešamībai un ziņu izmantošanas mērķi.

Tādējādi konstatējams, ka likumdevējs bija noteicis veidu, kādā personas var iegūt Iedzīvotāju reģistrā iekļautās ziņas, iesniedzot Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē atbilstoša satura pieprasījumu, t.sk. norādot ziņu pieprasīšanas pamatojumu un izmantošanas mērķi. Konkrētajā gadījumā – pierādīt divu personu savstarpēju radniecību. Līdz ar to secināms, ka JGD Investments bija iespējams patstāvīgi iegūt Civillietai nepieciešamos personas datus, ja vien šāds pieprasījums būtu attiecīgi pamatots un iesniegts Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē, kas arī papildus izvērtētu Datu subjekta un [...] personas datu apstrādes (iegūšanas) pamatotību un mērķi.

[6.1.3] JGD Investments Datu subjekta un [...] savstarpējo radniecību pierādīja, izmantojot Sākotnējā civillietā iesniegto Izziņu, proti, tā nebija patstāvīgi iegūta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Turklāt Izziņa ir vienīgais dokuments, kuru JGD Investments Civillietā iesniedza pati. No iesniegtā prasības pieteikuma konstatējams, ka JGD Investments lūdza tiesu izprasīt¹⁸ no Sākotnējās civillietas vēl trīs dokumentus, t.sk. vēl vienu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes vēstuli, kaut gan minētajiem dokumentiem JGD Investments valdes loceklim [...], kurš vienlaikus ir pārstāvis Sākotnējā civillietā, bija piekļuve arī minētajiem dokumentiem. Šāda rīcība ir pretrunā tam, ka tomēr vienu no Sākotnējā civillietā pieejamajiem dokumentiem JGD Investments iesniedza pati, nelūdzot tiesu to izprasīt atsevišķi.

[6.1.4] Ievērojot minēto, konstatējams, ka Izziņa iekļautos datus par Datu subjekta un [...] radniecību JGD Investments ieguva nevis Ministru kabineta 2011.gada 23.februāra noteikumu Nr.130 “Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība” noteiktajā kārtībā, bet gan ieguva tos no Sākotnējās civillietas materiāliem, kuriem piekļuve bija arī JGD Investments valdes loceklim [...]. Tādējādi konstatējams, ka šāda Datu subjekta datu iegūšana notika neievērojot VDAR 5.panta 1.panta “a” apakšpunktā ietverto datu apstrādes principu¹⁹ un bez VDAR 6.panta 1.punktā ietvertā tiesiskā pamatojuma, savukārt Datu subjekta personas datu nodošana pārējiem Civillietas dalībniekiem notika

¹⁶ 26., 56. un 58.punktus

¹⁷ Brīdī, kad JGD Investments cēla prasību Civillietā

¹⁸ Skat. prasības pieteikuma 17.vēri un 5.lūgumu

¹⁹ Likumīgums, godprātība un pārredzamība

neievērojot VDAR 5.panta 1.panta "a" un "f" apakšpunktā²⁰ ietvertos personas datu apstrādes principus un bez VDAR 6.panta 1.punktā ietvertā tiesiskā pamatojuma.

[6.2] Vienlaikus DVI konstatē, ka Izziņa satur arī citu – ne tikai Datu subjekta un [...] – personas datus un savstarpējo radniecību. Šīs personas nav Civillietas dalībnieki, viņu personas dati netiek izmantoti, lai pamatotu Civillietas prasības pieteikumā ietvertos argumentus, tādējādi konstatējams, ka šīs personas nav ne Civillietas dalībnieki, ne saistītās personas, līdz ar to šo personu datu apstrādei nav piemērojams VDAR 6.panta 1.punkta "f" apakšpunkts.

Vienlaikus, ievērojot Civilprocesa likuma 74.panta otrās daļas 1.punktā ietvertās civilprocesuālās tiesības²¹, DVI konstatē un norāda, ka šo personu dati ir pieejami ne tikai tiesai, bet arī pārējiem Civillietas dalībniekiem.

Tādējādi konstatējams, ka Izziņā iekļautie [...] un [...] personas dati (vārds, uzvārds, personas kods, radniecība, t.sk. ar Datu subjektu un [...]) ir apstrādāti (iegūti, pievienoti Civillietas prasības pieteikumam un nodoti visiem Civillietas dalībniekiem), neievērojot VDAR 5.panta 1.punkta "a", "b" un "c" apakšpunktā un 2.punktā ietvertos personas datu apstrādes principus²² un bez VDAR 6.panta 1.punktā ietvertā tiesiskā pamatojuma.

[6.3] Vienlaikus DVI, ievērojot JGD Investments norādi, ka Izziņā iekļauto personas datu apstrādes apjoms nemainītos arī tad, ja tādu pašu atsevišķu izziņu no Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes pieprasītu JGD Investments, vērš uzmanību, ka šādā izziņā būtu apstrādāti tikai Datu subjekta un [...] personas dati un radniecība. Papildus, VDAR 5.panta 1.panta "d" apakšpunktā ir ietverts datu precizitātes princips, proti, ka dati ir precīzi un, ja vajadzīgs, atjaunināti.

Kaut gan radniecību augšupējā vai lejupējā līnijā var aktualizēt atsevišķos izņēmuma gadījumos, un var saprātīgi paļauties, ka šie dati ir aktuāli arī vairākus gadus pēc ziņu iegūšanas, tomēr dati attiecībā uz svainību un laulību var kļūt neaktuāli un neprecīzi ļoti īsā laikā, piemēram, laulātajiem vienojoties šķirt laulību pie zvērināta notāra. Konkrētajā gadījumā, ievērojot, ka Izziņa ir gandrīz trīs gadus veca, bet Civillietas prasības pieteikuma iesniegšanas brīdī tā bija izsniegta pirms vairāk nekā gada, un tā satur ziņas arī par svainību un laulību, pastāv varbūtība, ka apstrādājamie dati nav precīzi.

Līdz ar to, DVI vērš JGD Investments uzmanību, ka gadījumā, ja JGD Investments pieprasītu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei atsevišķu izziņu, kas saturētu Civillietas prasības pieteikumā minēto argumentu pamatojumu, šādā izziņā būtu apstrādāts mazāks datu subjektu un arī pašu datu apjoms.

Ievērojot minēto, DVI konstatē, ka Lietas ietvaros iegūtās informācijas kopums ļauj secināt, ka JGD Investments, apstrādājot (iegūstot, pievienojot Civillietas prasības pieteikumam un nododot visiem Civillietas dalībniekiem) Izziņā iekļautos:

1) Datu subjekta un [...] personas datus ieguva, neievērojot VDAR 5.panta 1.punkta "a" apakšpunktā ietvertos personas datu apstrādes principus un bez VDAR 6.panta 1.punktā ietvertā tiesiskā pamatojuma, kā arī tos nodeva pārējiem Civillietas dalībniekiem, neievērojot VDAR 5.panta 1.panta "a" un "f" apakšpunktā ietvertos personas datu apstrādes principus un bez VDAR 6.panta 1.punktā ietvertā tiesiskā pamatojuma;

2) [...] personas datus, neievērojot VDAR 5.panta 1.punkta "a", "b" un "c" apakšpunktā un 2.punktā ietvertos personas datu apstrādes principus un bez VDAR 6.panta 1.punktā ietvertā tiesiskā pamatojuma.

[7] DVI savā darbībā īsteno principu "Konsultē vispirms"²³, kas paredz, ka DVI darbībai primāri ir preventīva, nevis sodīšanas funkcija, līdz ar to, tās primārie uzdevumi ir efektīva fizisko personu datu aizsardzība (norādījumu par pārziņa veiktajā personas datu apstrādē konstatētajām

²⁰ Attiecīgi likumīgums, godprātība un pārredzamība; integritāte un konfidencialitāte

²¹ Pusēm [...] ir tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un izgatavot to atvasinājumus

²² Attiecīgi likumīgums, godprātība un pārredzamība; nolūka ierobežojumi; datu minimizēšana; pārskatatbildība

²³ DVI 2017.gada 15.jūnijā parakstīja sadarbības memorandu par "Konsultē vispirms" principa iedzīvināšanu, veicinot valsts pārvaldes iestāžu uz klientu orientētu darbību

nepilnībām un ierosinājumu sniegšana to novēršanai) un nelikumīgas personas datu apstrādes gadījumā nepieciešamo darbību veikšana ar mērķi pēc iespējas ātrāk pārtraukt to, tādā veidā mazinot datu subjektam radīto kaitējumu.

APL 66.panta pirmā daļa paredz, ka, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (legitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

VDAR 58.panta 2.punkta "b" apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izteikt rājienu pārzinim vai apstrādātājam, ja ar apstrādes darbībām ir tikuši pārkāpti VDAR noteikumi, savukārt, "d" apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izdot rīkojumu saskaņot apstrādes darbības ar šīs regulas noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā.

Izvērtējot šajā administratīvajā aktā konstatēto, DVI, ņemot vērā konkrētā pārkāpuma būtību un smagum, secina, ka konstatētais pārkāpums fizisko personu datu apstrādes jomā ir veikts tīši, līdz ar to vienīgi administratīvā akta izdošana var sekmēt JGD Investments izpratni par savas rīcības neatbilstību VDAR un novērst pārkāpuma atkārtošanos nākotnē. Administratīvais akts tiek izdots ar mērķi aizsargāt datu subjektu tiesības uz savu personas datu aizsardzību, un var tikt sasniegts, izsakot JGD Investments rājienu un informējot par rīcības neatbilstību likuma prasībām.

Ievērojot minēto, DVI, pamatojoties uz VDAR 58.panta 2.punkta "b" un "d" apakšpunktu, FPDAL 23.pantu, APL 63.panta pirmās daļas 2.punktu, **nolemj:**

1. ***izteikt rājienu JGD Investments;***
2. ***aicināt JGD Investments pārskatīt ieviestos personas datu apstrādes procesus, lai turpmāk novērstu neatbilstības un secīgi novērstu riskus, kas saistīti ar fizisko personu datu apstrādi. Tāpat DVI aicina, turpmāk veicot personas datu apstrādi, nodrošināt šajā lēmumā minētās un citas VDAR noteiktās personas datu apstrādes prasības, lai aizsargātu personas datus un novērstu to iespējamu nelikumīgu apstrādi.***

Saskaņā ar FPDAL 24.panta otro daļu, APL 76.panta pirmo un otro daļu, 79.panta pirmo daļu, 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu un Tieslietu padomes 2021.gada 26.marta lēmumu Nr.25 "Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām" šo lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc JGD Investments juridiskās adreses atrašanās vietas.

Direktore

J.Macuka