



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

Lēmums

Rīgā, 2024. gada 18. janvārī

Nr. [..]

Par administratīvā soda uzlikšanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – Inspekcija) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Ilona Tukmane-Osipova (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – Datu regula) 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – Datu likums) 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115. panta pirmās daļas 4. punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: Elijas iela 17, Rīga, 2024. gada 10. janvāris, plkst. 12:00.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: [..].

4. Lietas izskatīšanā konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka 2023. gada 1. septembrī Inspekcijā tika saņemta Jūrmalas pilsētas pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) 2023. gada 1. septembra vēstule Nr. [..]² (turpmāk – Vēstule), kurā Pašvaldība lūdz uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu pret vairākiem Jūrmalas pašvaldības policijas (turpmāk – Pašvaldības policija) darbiniekiem. Vēstulei pievienoti vairāki pielikumi, tostarp Pašvaldības policijas Disciplinārlietas izmeklēšanas komisijas [..]atzinums Nr. [..] (turpmāk – Atzinums).

No Vēstulē un Atzinumā sniegtās informācijas izriet, ka, Pašvaldība, pamatojoties uz Iekšlietu ministrijas Informācijas centra (turpmāk – IeM IC) sniegto informāciju³ par Pašvaldības policijas darbinieku veiktajām darbībām IeM IC informācijas sistēmās, uzsāka dienesta pārbaudi, kuras ietvaros konstatēja, ka [..] [..] IeM IC mobilajā aplikācijā “MOBAPP” 2022. gada 19. aprīlī plkst. 12.15 veica personas datu pieprasījumu “[..]”, 2022. gada 8. novembrī plkst. 3.21 veica datu pieprasījumu “[..]”, 2023. gada 10. februārī plkst. 12.43 veica datu pieprasījumu “[..]” un 2023. gada 2. martā plkst. 16.12 veica datu pieprasījumu “[..]”. Minētos pieprasījumus [..] veica ārpus sava darba laika, t.i. neatrodoties Pašvaldības policijas dežūrmainās saskaņā ar apstiprināto un faktisko darba grafiku.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) Nr. 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

² Inspekcijā reģistrēta ar Nr. [..]

³ IeM IC 2023. gada 28. marta vēstule Nr. [..]

Attiecībā uz veiktajiem pieprasījumiem, [...] 2023. gada 4. aprīļa paskaidrojumos norādījis, ka 2022. gada 19. aprīlī, plkst. 12.15 pārbaudījis personu “[...]”, jo bijušas aizdomas, ka minētā persona, iespējams, nodarbojas ar krāpniecību, proti, atsaucoties uz personas sludinājumu par šķūņa remontdarbiem, tā uzreiz pieprasījusi naudu materiālu iepirkšanai, bez jebkādam rakstiskām saistībām pušu starpā. Persona labprātīgi sniegusi personas datus, taču [...] nav bijusi pārliecība, ka persona neuzdodas par kādu citu, ievērojot, ka persona nevēlējās slēgt rakstveida vienošanos. Personas dati netika izpausti trešajām personām.

2022. gada 8. novembrī, plkst. 03:21 pārbaudījis personu ar personas kodu [...], kura uz ielas centās pārdot viedtālruni. Minētais raisījis aizdomas, ka telefons, iespējams, ir zagts kā rezultātā veicis personas pārbaudi, lai noskaidrotu, vai persona atrodas meklēšanā vai ir sodīta par šāda veida pārkāpumiem. Ja informācija apstiprinātos, tiktu piesaistītas kompetentās iestādes, taču persona pierādīja, ka telefons pieder viņai, jo pati spēja ievadīt pareizu atbloķēšanas kodu. Personas dati trešajām personām netika izpausti.

2023. gada 10. februārī, plkst. 12:43 pārbaudījis sava drauga [...] transportlīdzekli ar valsts reģistrācijas numuru [...], kas atrodas viņa valdījumā-lietošanā, lai noskaidrotu pēc viņa lūguma, vai transportlīdzeklī ir uzlikti administratīvie sodi, jo pats [...] VAS “Ceļu satiksmes drošības direkcija” (turpmāk – CSDD) informācijas sistēmā nav varējis ielogoties. Transportlīdzekļa un personas dati trešajām personām netika izpausti.

2023. gada 2. martā, plkst. 16:12 pārbaudījis personu [...], personas kods [...], pēc paša lūguma, jo ir draugos ar šo personu, kura pati priekš sevis vēlējusies uzzināt, vai personai ir aktīvi administratīvie pārkāpumi un neapmaksāti sodi. Personas dati trešajām personām netika izpausti.

Izvērtējot [...] sniegtos paskaidrojumus kopsakarā ar dienesta pārbaudē konstatēto, Atzinumā secināts, ka [...] 2022. gada 19. aprīlī, plkst. 12.15, 2022. gada 8. novembrī, plkst. 3.21, 2023. gada 10. februārī, plkst. 12.43 un 2023. gada 2. martā, plkst. 16.12 ir veicis nepamatotus personas datu pieprasījumus IeM IC mobilajā aplikācijā “MOBAPP”, jo personas datu apstrāde veikta ārpus [...] darba laika, nepildot tiešos darba pienākumus, bez tiesiska mērķa un personīgām vajadzībām.

Ņemot vērā Atzinumā izdarītos secinājumus, Pašvaldības policija izbeidza darba tiesiskās attiecības ar [...], pamatojoties uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu.

4.2. Amatpersona konstatē, ka, pamatojoties uz Pašvaldības Vēstulē sniegto informāciju, kā arī Pašvaldības 2023. gada 19. septembra vēstulē Nr. [...] ⁴ un 2023. gada 26. septembra vēstulē Nr. [...] ⁵ minēto, Amatpersona ar 2023. gada 27. septembra lēmumu (turpmāk – Lēmums) uzsāka administratīvā pārkāpuma lietu Nr. [...] (turpmāk – Lieta) par to, ka Pašvaldības policijas darbinieks [...] 2022. gada 8. novembrī, plkst. 3.21, 2023. gada 10. februārī, plkst. 12.43 un 2023. gada 2. martā, plkst. 16.12, izmantojot darba pienākumu veikšanai piešķirto lietotāja piekļuvi IeM IC mobilajai aplikācijai “MOBAPP”, nesaistīti ar darba pienākumu izpildi, veica fizisku personu (datu subjektu) personas datu apstrādi (aplūkošanu), neievērojot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktā noteiktos personas datu apstrādes pamatprincipus un bez Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktā tiesiskā pamata.

Administratīvais pārkāpums Lēmumā kvalificēts pēc Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunkta – par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot Datu regulas 5., 6., 7. un 9. pantu pārkāpumiem. Lēmums [...] paziņots 2023. gada 28. septembrī ⁶.

4.3. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas IeM IC vēstule [...] ⁷ uz Amatpersonas 2023. gada 13. oktobra informācijas pieprasījumu Nr. 2-4.2/1182-N. Attiecībā uz [...] veiktajiem pieprasījumiem vēstulē norādīts, ka veicot pieprasījumus IeM IC mobilajā aplikācijā “MOBAPP” ir

⁴ 2023. gada 19. septembra vēstule Nr. [...]

⁵ 2023. gada 26. septembra vēstule Nr. [...]

⁶ Lēmums ar 2023. gada 28. septembra pavadvēstuli Nr. [...]

⁷ Inspekcijā reģistrēta 2023. gada 26. oktobrī ar Nr. [...]

pieejamas divas datu attēlošanas daļas, t.i. īsā un paplašinātā atbilde. IeM IC rīcībā nav datu, vai [..] apskatījās MOBAPP īso atbildi par personu vai arī detalizēto atbildi. Vienlaikus vēstulē norādīta informācija, kura varētu būt pieejama mobilajā aplikācijā “MOBAPP” par personu un transportlīdzekli (atkarībā no izvēlēta informācijas meklēšanas rekvizīta, tiek atlasīta informācija no attiecīgajām valsts informācijas sistēmām).

Vēstules pielikumā pievienoti auditācijas pieraksti par [..] veiktajām darbībām IeM IC mobilajā aplikācijā “MOBAPP”, no kuriem redzams, ka 2022. gada 8. novembrī, plkst. 3.21 [..] ievadījis pieprasījuma tekstu “[..]”, 2023. gada 10. februārī plkst. 12.43 ievadījis pieprasījuma tekstu “[..]” un 2023. gada 2. martā plkst. 16.12 ievadījis pieprasījuma tekstu “[..]”.

4.4. Amatpersona konstatē, ka ar 2023. gada 15. decembra vēstuli Nr. [..] [..] tika paziņots par Lietas izskatīšanas datumu un laiku. Tāpat Amatpersona konstatē, ka [..] nav sniedzis atbildi uz Amatpersonas 2023. gada 18. oktobra informācijas pieprasījumu⁸, taču [..] ieradās uz Lietas izskatīšanu un sniedza paskaidrojumus Lietā.

Attiecībā uz veiktajiem pieprasījumiem, [..] atkārtoja disciplinārlietas ietvaros sniegto informāciju (paskaidrojumus), papildus norādot, ka iegūto informāciju (personas datus) par administratīvajiem pārkāpumiem un neapmaksātajiem sodiem, kā arī transportlīdzeklī uzliktajiem sodiem, tikai mutiski nodevis [..] un [..]. Savukārt, informāciju, kas tika iegūta pārbaudot personu, vai tā neatrodas meklēšanā, trešajām personām nav izpaudis. Vienlaikus [..] norādīja, ka atzīst savu vainu izdarītajā pārkāpumā un nožēlo izdarīto, papildus lūdzot pieņemt lēmumu Lietā, ņemt vērā viņa materiālo stāvokli un piemērot vieglāko no soda veidiem – brīdinājumu.

4.5. Amatpersona konstatē, ka Lietas izskatīšanas gaita tika fiksēta veicot audioierakstu un audioieraksts ir pievienots Lietas materiāliem.

5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu: Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunkts.

5.1. Saskaņā ar AAL 132. pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

5.2. AAL 5. panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama rīcība (darbība vai bezdarbība), par kuru likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos paredzēta administratīvā atbildība.

5.3. Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā ir paredzēta administratīvā atbildība par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot Datu regulas 5., 6., 7. un 9. pantu pārkāpumiem.

5.4. Tādējādi, lai konstatētu, vai [..] ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā, Amatpersonai nepieciešams konstatēt, ka [..] veica informācijas pieprasījumus, tādējādi iegūstot (aplūkojot) fizisko personu personas datus, neievērojot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktā noteiktos personas datu apstrādes pamatprincipus un bez Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktā tiesiskā pamata.

5.5. Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka Datu regula, Datu likums un citi normatīvie akti.

⁸ Amatpersonas 2023. gada 18. oktobra vēstule Nr. [..]

5.6. Saskaņā ar Datu regulas 4. panta 1) un 2) apakšpunktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu⁹ fizisku personu¹⁰, savukārt “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība¹¹ vai darbību kopums, kas pilnībā vai daļēji veiktas ar automatizētiem līdzekļiem¹², kā arī darbības ar tādiem personas datiem, kuri veido vai ir paredzēti, lai veidotu, daļu no kartotēkas¹³. Tādējādi fiziskas personas vārds, uzvārds, personas kods, personai piederoša transportlīdzekļa reģistrācijas numurs, informācija par personas izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem un neapmaksātajiem sodiem un cita informācija pēc kuras persona ir identificējama, ir uzskatāma par personas datiem, bet jebkura ar šiem personas datiem veikta darbība vai darbību kopums, t.sk. aplūkošana izmantojot mobilo aplikāciju “MOBAPP”, ir personas datu apstrāde Datu regulas 4. panta 1) un 2) apakšpunkta izpratnē.

5.7. Datu regulas 4. panta 7) apakšpunkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis. No Lietas materiāliem izriet, ka konkrētajā gadījumā pārzinis ir Pašvaldība, bet attiecībā uz personas datu apstrādes darbībām (aplūkošanu, izmantojot mobilo aplikāciju “MOBAPP”), ko [...] veica personīgos nolūkos, nesaistīti ar darba pienākumu izpildi, par pārzini atzīstams [...].

5.8. Datu regulas 5. pantā ir noteikti personas datu apstrādes pamatprincipi, bet 6. pantā – apstrādes likumīgums. Saskaņā ar Datu regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktu personas dati tiek apstrādāti likumīgi, godprātīgi un datu subjektam pārredzamā veidā, savukārt b) apakšpunkts nosaka, ka dati tiek vākti konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā.

Saskaņā ar Datu regulas 6. panta 1. punktu, apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no šādiem pamatojumiem: datu subjekta piekrišana, līguma noslēgšana vai izpilde, datu pārziņa juridisks pienākums, uzdevuma veikšana, balstoties uz oficiālu pilnvaru vai sabiedrības interesēs, datu subjekta vai trešās personas vitālo interešu aizsardzība un pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošana. Ja minētie nosacījumi netiek ievēroti, personas datu apstrāde nav atbilstoša Datu regulai un to nedrīkst veikt.

Ņemot vērā minēto, [...] būtu tiesīgs 2022. gada 8. novembrī plkst. 3.21 veikt pieprasījumu, izmantojot personas nosaukto personas kodu “[...]”, 2023. gada 10. februārī plkst. 12.43 veikt pieprasījumu, izmantojot transportlīdzekļa numuru “[...]” un 2023. gada 2. martā plkst. 16.12 veikt pieprasījumu, izmantojot [...] nosaukto personas kodu “[...]” un attiecīgi aplūkot attiecīgajās valsts informācijas sistēmās pieejamo informāciju, ja šādi rīcībai pastāvētu Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktam atbilstošs tiesiskais mērķis un Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktais tiesiskais pamats.

5.9. Izvērtējot Lietas materiālus kopsakarā ar [...] sniegtajiem paskaidrojumiem, Amatpersona nekonstatē [...] veiktās personas datu apstrādes tiesiskumu, līdz ar to, Amatpersona secina, ka fizisko personu personas datu apstrāde (aplūkošana) veikta neatbilstoši Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktam un 6. pantam.

⁹ Identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem

¹⁰ datu subjekts

¹¹ Piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana

¹² Personas datu apstrāde ar automatizētiem līdzekļiem ietver datu apstrādi informācijas sistēmās, kur iespējams atlasīt personu pēc konkrētiem identifikatoriem, piemēram, izmantojot informācijas tehniskās sistēmas.

¹³ Jebkurš strukturēts personas datu kopums, kas ir pieejams saskaņā ar konkrētiem kritērijiem, neatkarīgi no tā, vai datu kopums ir centralizēts, decentralizēts vai izkliedēts, pamatojoties uz funkcionālu vai ģeogrāfisku motivāciju.

Proti, saskaņā ar IeM IC vēstulē norādīto un atbilstoši [...] sniegtajiem paskaidrojumiem, Amatpersona secina, ka 2022. gada 8. novembrī, plkst. 3.21, [...], izmantojot viņam darba pienākumu izpildei piešķirto lietotāja piekļuvi IeM IC mobilajai aplikācijai “MOBAPP”, nesaistīti ar darba pienākumu izpildi, personīgām vajadzībām, veica informācijas pieprasījumu par personu ar personas kodu [...], tādējādi iegūstot (aplūkojot) personas datus no IIS apakšsistēmas “Personas meklēšana”, pretēji Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktā noteiktajiem personas datu apstrādes pamatprincipiem un bez Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktā tiesiskā pamata.

2023. gada 10. februārī, plkst. 12.43, [...], izmantojot viņam darba pienākumu izpildei piešķirto lietotāja piekļuvi IeM IC mobilajai aplikācijai “MOBAPP”, nesaistīti ar darba pienākumu izpildi, personīgām vajadzībām, pretēji Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktā noteiktajiem personas datu apstrādes pamatprincipiem un bez Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktā tiesiskā pamata, veica informācijas pieprasījumu par transportlīdzekli ar reģistrācijas numuru [...], tādējādi iegūstot (aplūkojot) personas datus no CSDD informācijas sistēmas.

2023. gada 2. martā, plkst. 16.12, [...], izmantojot viņam darba pienākumu izpildei piešķirto lietotāja piekļuvi IeM IC mobilajai aplikācijai “MOBAPP”, nesaistīti ar darba pienākumu izpildi, personīgām vajadzībām, pretēji Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktā noteiktajiem personas datu apstrādes pamatprincipiem un bez Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktā tiesiskā pamata, veica informācijas pieprasījumu par personu ar personas kodu [...], tādējādi iegūstot personas datus no IIS apakšsistēmas “Administratīvos pārkāpumus izdarījušās personas”.

Ņemot vērā minēto, Amatpersona secina, ka [...] veica fizisko personu personas datu apstrādi (aplūkošanu), nesaistīti ar darba pienākumu izpildi, personīgos nolūkos, neievērojot Datu regulas 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktā noteiktos apstrādes principus un bez Datu regulas 6. panta 1. punktā noteiktā apstrādes tiesiskā pamatojuma, tādējādi izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā.

5.10. Amatpersona secina, ka [...]vaina Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunkta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Pašvaldības vēstulēm un pielikumiem; IeM IC 2023. gada 25. oktobra vēstuli Nr. [...] ar pielikumu un [...] paskaidrojumiem.

6. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

6.1. Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunkts paredz, ka par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot Datu regulas 5., 6., 7. un 9. pantu pārkāpumiem var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000 vai, uzņēmuma gadījumā, līdz 4 % no tā kopējā visā pasaulē iepriekšējā finanšu gadā gūtā gada apgrozījuma atkarībā no tā, kuras summas apmērs ir lielāks.

Datu regulas preambulas (148) apsvērumā skaidrots, ka, lai stiprinātu Datu regulas noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar Datu regulu, vai to vietā, par Datu regulas pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinājoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras.

6.2. Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 1. punktu uzraudzības iestādei ir pienākums nodrošināt, ka par 4., 5. un 6. punktā minētajiem Datu regulas pārkāpumiem saskaņā ar Datu regulu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

Saskaņā ar Datu regulas 83. panta 2. punktu, lemјot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32.pantu; e) jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzziņāja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58.panta 2.punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzini vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40.pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42.pantu; un k) jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

AAL 13. pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 14. pantu par administratīvo pārkāpumu var piemērot šādus sodus: brīdinājumu, naudas sodu, tiesību atņemšanu un tiesību izmantošanas aizliegumu.

AAL 19. panta otrā daļa nosaka, ka nosakot administratīvā soda veidu un mēru, jāņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie atbildības saucamās personas personība (juridiskajai personai – reputācija), mantiskais stāvoklis, pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Datu likuma 23. pantu Inspekcija, pieņemot Datu likuma 58. pantā paredzētos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem – administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl Datu likums un Datu regula nenosaka citādi. Datu regulas nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., Datu regula attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro Datu regulā ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēro pēc Datu regulas noteikumiem.

6.3. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā *pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu* – konkrētajā gadījumā pārkāpums izdarīts [...], izmantojot Pašvaldības policijas darbinieka [...] – statusu un darba pienākumu veikšanai piešķirto lietotāja piekļuvi mobilajai aplikācijai “MOBAPP”. Tāpat Amatpersona ņem vērā, ka pārkāpums izdarīts ārpus [...] darba laika, nesaistīti ar darba uzdevumu izpildi un personīgos nolūkos; *to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ* - ir pietiekams pamats secināt, ka pārkāpums ir izdarīts tīši. Proti, Pašvaldība ir izstrādājusi dažādus iekšējos noteikumus attiecībā uz Pašvaldības, tostarp Pašvaldības policijas darbinieku veikto personas datu apstrādi. No Lietā esošajiem dokumentiem redzams, ka [...] ar parakstu ir apliecinājis, ka ar attiecīgajiem Pašvaldības dokumentiem ir iepazinies un to saturs viņam bija zināms. Līdz ar to, [...]

apzinājās savu darbību kaitīgumu un pārkāpumus ir izdarījis apzināti; *jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem* – Lietā nav informācijas par datu subjektiem nodarīto kaitējumu un Lietā nav cietušie; *to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums* – Lietā nav iegūti pierādījumi par apstrādāto personas datu kategorijām, bet no [..] paskaidrojuma un IeM IC atbildes izriet, ka apstrādāti (aplūkoti) fizisko personu vārds, uzvārds, personas kods, informācija par personai piederošu transportlīdzekli un tam uzliktajiem sodiem, informācija par personas izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem un neapmaksātajiem sodiem; *pārziņa iepriekšējus pārkāpumus* – [..] iepriekš nav administratīvi sodīts par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu; *sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi* – lai gan [..] nesniedza atbildi uz Amatpersonas 2023. gada 18.oktobra informācijas pieprasījumu, [..] ieradās uz Lietas izskatīšanu un sniedza paskaidrojumus Lietā; *veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja Inspekcija* – saņemot informāciju no Pašvaldības; *jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem* – [..] atzina savu vainu izdarītajā pārkāpumā un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

Ievērojot minēto, Amatpersonas ieskatā, administratīvā soda mērķis, proti, pārkāpēja audzināšana likumu ievērošanas cienīšanas garā, kā arī jaunu pārkāpumu novēršana, var tikt sasniegts, informējot [..] par tā rīcības neatbilstību likuma prasībām un likumā noteikto atbildību.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Datu likuma 5. panta pirmās daļas 2. punktu, 23. pantu, Datu regulas 58. panta 2. punkta i) apakšpunktu, AAL 14. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta otrās daļas 4. punktu, 115. panta pirmās daļas 4.punktu, 151. panta pirmās daļas 1. punktu, 157. panta otro un trešo daļu, 166. panta pirmo daļu un 168. pantu, Amatpersona

nolemj:

atzīt [..] par vainīgu Datu regulas 83. panta 5. punkta a) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot [..] administratīvo sodu – brīdinājumu.

Lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot sūdzību Inspekcijas direktoram, Elijas ielā 17, Rīgā, LV–1050, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Inspekcijas amatpersona