



## Datu valsts inspekcija

Blaumaņa iela 11/13-15, Rīga, LV-1011, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts info@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

SIA "HH Invest"

[...]

## Lēmums

Rīgā, datums skatāms laika zīmogā

Nr.[...]

***Par pārsūdzēto lēmumu***

Datu valsts inspekcijas (turpmāk – DVI) direktore Jekaterina Macuka (turpmāk – Direktore) saņēma SIA "HH Invest" (turpmāk – SIA) 2020. gada 30.oktobra apstrīdēšanas iesniegumu ([...]) (turpmāk – Sūdzība) par Datu valsts inspekcijas amatpersonas [...] 2020. gada 8. oktobra lēmumu [...] “Par soda piemērošanu” (turpmāk – Lēmums), ar kuru –

1) nolemts atzīt SIA par vainīgu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – VDAR) 83.panta 5.punkta “a” un “b” apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 15 000 (piecpadsmit tūkstoši euro) apmērā un

2) uzlikt par pienākumu līdz 2020.gada 6.novembrim saskaņot apstrādes darbības ar VDAR 5.panta 1.punkta “a” apakšpunkta, 2 punkta, Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 9.panta otrās daļas otrā punkta noteikumiem, proti, nodrošināt pārredzamības un pārskatatbildības principa izpildi, personas datu iegūšanas laikā informāciju sniedzot datu subjektam loģiskā un viegli saprotamā veidā, nodrošināt viennozīmīgu iespēju jau sākotnēji iebilst par elektroniskā pasta adreses izmantošanu, kas iegūta komercdarījumu ietvaros, kā arī nodrošināt citu šajā lēmumā minēto un VDAR un Fizisko personu datu apstrādes likumā (turpmāk – FPDAL) noteikto prasību izpildi un novērst neatbilstības.

**Sūdzībā ir lūgts:**

1. pieņemt un izskatīt apstrīdēšanas iesniegumu;
2. atcelt Lēmumu daļā par naudas soda piemērošanu EUR 15 000 (piecpadsmit tūkstoši euro) apmērā;
3. atcelt Lēmumu daļā par pienākuma uzlikšanu līdz 2020. gada 6. novembrim saskaņot apstrādes darbības ar VDAR 5. panta 1. punkta “a” apakšpunkta, 2. punkta, ISPL 9. panta otrās daļas otrā punkta noteikumiem, proti, nodrošināt pārredzamības un pārskatatbildības principa izpildi, personas datu iegūšanas laikā informāciju sniedzot datu subjektam loģiskā un viegli saprotamā veidā, nodrošināt viennozīmīgu iespēju jau sākotnēji iebilst par elektroniskā pasta adreses izmantošanu, kas iegūta komercdarījumu ietvaros, kā arī nodrošināt citu šajā lēmumā minēto un VDAR un FPDAL noteikto prasību izpildi un novērst neatbilstības;
4. pieņemt lēmumu par brīdinājuma izteikšanu SIA "HH Invest", ievērojot Administratīvās atbildības likuma 14. panta pirmās daļas 1. punktā minēto un VDAR 58. panta 2. punkta “a” un “b” apakšpunktā minēto.

Direktore, ievērojot to, ka Lēmums DVI reģistrēts kā nosūtāmais dokuments 2020.gada 16.oktobrī, kā arī ņemot vērā Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 168. panta pirmajā daļā un Paziņošanas likuma 9. panta otrajā daļā noteikto, konstatē, ka ir ievērots Lēmuma pārsūdzēšanas termiņš, līdz ar to atzīst sūdzību par pieļaujamu.

Ņemot vērā sūdzībā ietverto informāciju un ievērojot AAL 172. pantā noteikto, Direktore pārbauda Lēmuma likumību un pamatotību.

### **1. Direktore konstatē šādus faktiskos un tiesiskos apstākļus:**

**1.1.** 2020. gada 10. jūlijā, pamatojoties uz DVI rīcībā esošo informāciju, VDAR 57.panta 1.punkta “a” un “h” apakšpunktu, FPDAL 4.panta pirmās daļas 1.punktu un 5.panta pirmās daļas 1.punktu, tika sastādīts pārbaudes akts ([...]) ar pielikumiem (turpmāk – Akts) un veikta pārbaude par interneta vietnē [www.xnet.lv](http://www.xnet.lv) (turpmāk – *xnet*) veikto personas datu apstrādi, un konstatēts, ka atbilstoši pieejamajai informācijai, SIA, izmantojot interneta vietni, nodarbojas ar mazumtirdzniecību internetā. *Xnet* lapas apakšā ir pieejama hipersaite: “Xnet.lv privātuma politika”. Uzspiežot uz minētās hipersaites, atveras [xnet.lv](http://xnet.lv) privātuma politika<sup>1</sup>. Privātuma politikā norādīts, ka Personas datu apstrādes pārzinis ir SIA HH Invest, vienotās reģistrācijas Nr. 40203235329, juridiskā adrese: Stirnu iela 13A - 4A, Rīga, LV-1035.

Aktā konstatēts, ka *xnet* privātuma politikas saturs neatbilst VDAR 5.panta 1.punkta “a” apakšpunktā, 2.punktā noteiktajam, norādot, ka informācija par personas datu apstrādi ir sniegta nelogoiskā, datu subjektam nepārskatāmā un grūti saprotamā veidā. Nav sniegta visa informācija, kas saskaņā ar VDAR 12.panta 1.punktu un 13.pantu jāsniedz datu subjektam.

*Xnet* ir pieejama sīkdatņu politika, tomēr analītisko sīkdatņu izmantošana interneta vietnē notiek bez personas atteikuma tiesību nodrošināšanas, tādējādi, nenodrošinot iespēju atteikties no sīkdatņu vai līdzīgu iekārtu uzglabāšanas to gala iekārtās. Informācijas uzglabāšana abonenta vai lietotāja galiekārtā tiek veikta bez VDAR 6.panta 1.punktā noteiktā tiesiskā pamata, proti, datu subjekta piekrišanas.

Cita starpā Aktā konstatēts, ka *xnet* sadaļā “Jaunumu saņemšana e-pastā” norādīts, ka jaunumu saņemšana e-pastā pamatojas ar iepriekš veiktu pasūtījumu *xnet* un saskaņā ar spēkā esošo ISPL 9.panta otro daļu. Konstatēts, ka netiek izpildīts ISPL 9.panta otrās daļas 2.punkts saskaņā ar kuru, iegūstot elektronisko kontaktinformāciju, klients skaidri jāinformē par tās tālāku izmantošanu komerciālu paziņojumu sūtīšanai un jādod iespēja iebilst pret šādu izmantošanu.

Noformējot preces pasūtījumu, pēc piegādes un apmaksas veida izvēles, lapas apakšā ir redzams uzraksts “Apstiprināt pasūtījumu”, zem kura savukārt ir redzams teksts: “Pircēja iesniegtie dati tiks izmantoti tikai noslēgtā līguma izpildei. Nospiežot pogu „Apstiprināt pasūtījumu” apstiprinu, ka “Es esmu iepazinies ar interneta veikala “Pasūtīšanas noteikumiem” un “Privātuma politikai” un piekrītu tiem”.

Ievērojot minēto, tika konstatēts, ka SIA veic personas datu apstrādi, pārkāpjot VDAR noteiktās prasības, kas izpaužas kā pārredzamības un pārskatatbildības principu neievērošana, iespējas jau sākotnēji iebilst pret elektroniskās pasta adreses izmantošanu, kas iegūta komercdarījumu ietvaros, komerciālu paziņojumu sūtīšanai, nenodrošināšana, kā arī netiek nodrošināta iespēja atteikties no sīkdatņu izmantošanas.

**1.2.** 2020. gada 13. jūlijā, pamatojoties uz Aktā norādīto informāciju, pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu [...] pret SIA atbilstoši VDAR 83.panta 5.punkta “a” un “b” apakšpunkta administratīvā pārkāpuma pazīmēm. 2020. gada 14. jūlijā minētais lēmums ar pavadvēstuli ([...]) nosūtīts SIA ierakstītā pasta sūtījumā uz tās juridisko adresi.

**1.3.** 2020. gada 15. jūlijā ierakstītā pasta sūtījumā SIA tika nosūtīts informācijas pieprasījums ([...]) ar aicinājumu sniegt rakstveida atbildes uz pieprasījumā norādītajiem jautājumiem par tās veikto personas datu apstrādi *xnet*. Vienlaikus informācijas pieprasījums nosūtīts arī uz SIA elektroniskā pasta adresi.

---

<sup>1</sup> <https://www.xnet.lv/informacija-par-iepirksanos-interneta-veikala/xnet.lv-privatuma-noteikumi/>

**1.4.** 2020. gada 11. augustā atbilstoši AAL 133. panta otrajai daļai tika pieņemts lēmums par lietas izskatīšanas termiņa pagarināšanu ([...]) līdz 2020.gada 12. novembrim. Lēmuma pamatojumā norādīts, ka uz minētā lēmuma sastādīšanas brīdi netika saņemta informācijas pieprasījumā minētā informācija, kā arī ir nepieciešams laiks tās izvērtēšanai, turpmāko izmeklēšanas un procesuālo darbību veikšanai un administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai. 2020. gada 12. augustā minētā lēmuma kopija ([...]) ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīta SIA.

**1.5.** 2020. gada 13. augustā saņemti SIA 2020. gada 11. augusta paskaidrojumi ([...]) uz informācijas pieprasījumu.

**1.6.** 2020. gada 8. oktobrī DVI amatpersona pieņēma ([...]). Lēmumā konstatēts, ka, pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar SIA norādītajiem argumentiem, tā savā uzņēmējdarbībā – mazumtirdzniecība interneta veikalā “Xnet” interneta vietnē *xnet.lv*, veicot klientu – fizisku personu (datu subjektu) personas datu apstrādi pretēji VDAR 5.panta 1.punkta “a” apakšpunktā, 2.punktā, 12.panta 1.punktā, 13.pantā noteiktajam, nav nodrošinājusi pārrēķināšanas un pārskatatbildības principa ievērošanu attiecībā uz informācijas sniegšanu datu subjektiem personas datu iegūšanas laikā, pretēji VDAR 5.panta 1.punkta “a” apakšpunktā, 2.punktā, 12.panta 1.punktā, 21.panta 1. un 2.punktā, ISPL 9.panta otrajā daļā noteiktajam, nav nodrošinājusi tiesības jau sākotnēji iebilst par turpmāku elektroniskā pasta adreses izmantošanu, kas iegūta komercdarījumu ietvaros, komerciālo paziņojumu sūtīšanai, kā arī pretēji VDAR 5.panta 1.punkta “a” apakšpunktā, 2.punktā, 12.panta 1.punktā, 21.panta 1. un 2.punktā, ISPL 7.<sup>1</sup>panta pirmajā daļā noteiktajam nav nodrošinājusi iespēju atteikties no sīkdatņu izmantošanas, tādējādi bez VDAR 6.panta 1.punktā noteiktā tiesiskā pamata, proti, bez datu subjekta piekrišanas, apstrādāja datu subjektu personas datus tirgvedības vajadzībām, tādējādi SIA ir izdarījusi administratīvus pārkāpumus, kas paredzēti VDAR 83.panta 5.punkta “a” un “b” apakšpunktā.

Ievērojot minēto, DVI amatpersona nolēma atzīt SIA par vainīgu VDAR 83.panta 5.punkta “a” un “b” apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 15 000 (piecpadsmit tūkstoši euro) apmērā, kā arī uzlikt par pienākumu līdz 2020.gada 6.novembrim saskaņot apstrādes darbības ar VDAR 5.panta 1.punkta “a” apakšpunkta, 2.punkta, ISPL 9.panta otrās daļas otrā punkta noteikumiem, proti, nodrošināt pārrēķināšanas un pārskatatbildības principa izpildi, personas datu iegūšanas laikā informāciju sniedzot datu subjektam loģiskā un viegli saprotamā veidā, nodrošināt viennozīmīgu iespēju jau sākotnēji iebilst par elektroniskā pasta adreses izmantošanu, kas iegūta komercdarījumu ietvaros, kā arī nodrošināt citu šajā lēmumā minēto un VDAR un FPDAL noteikto prasību izpildi un novērst neatbilstības.

2020. gada 16. oktobrī Lēmuma apliecināta kopija un pavadvēstule ([...]) ar elektroniskā pasta starpniecību nosūtīta SIA.

## **2. Direktore, izvērtējot sūdzībā norādītos argumentus, kā arī iepazīstoties ar Lēmumu, konstatē un norāda turpmāk minēto.**

**2.1.** AAL 132.pantā noteikts, ka amatpersona, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, noskaidro: 1) vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums; 2) vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona; 3) vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības; 4) vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi; 5) vai ir citi apstākļi, kam ir nozīme administratīvā pārkāpuma lietas pareizā izlemšanā.

AAL 5.panta pirmā daļa nosaka, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama personas prettiesiska, vainojama rīcība (darbība vai bezdarbība), par kuru likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos paredzēta administratīvā atbildība.

Ievērojot minēto, Direktore norāda, ka administratīvās atbildības vienīgais pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā. Pārkāpums var tikt uzskatīts par administratīvo pārkāpumu, ja ir konstatējams vismaz viens no VDAR 83.pantā paredzētajiem administratīvā pārkāpuma sastāviem, proti, objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums: objekts – tas, pret ko ir vērsts administratīvais pārkāpums; objektīvā puse, kas raksturo to, kā izdarīts administratīvais pārkāpums; subjekts – persona, kas izdarījusi administratīvo

pārkāpumu; subjektīvā puse – vainojama darbība (sk. Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 22.decembra spriedumu lietā Nr.SKA-571/2006).

**2.2.** Lai SIA veikto fizisko personas datu apstrādi *xnet* atzītu par prettiesisku darbību, lietā ir jākonstatē, ka pārzinis veicis personas datu apstrādi, neievērojot tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādes jomā – VDAR un FPDAL nosacījumus.

**2.3.** Sūdzībā norādīts, ka līdz Lēmuma pieņemšanas dienai, DVI nesniedza Sabiedrībai nekādu informāciju par to, ko būtu nepieciešams uzlabot *xnet* un pēc tam, kad tika ierosināta administratīvā pārkāpuma lietvedība un nosūtīts Informācijas pieprasījums, kurā DVI bija norādījusi uz iespējamajiem pārkāpumiem *xnet*, nekāda turpmāka informācija Sabiedrībai sniegta netika. Direktore norāda, ka atbilstoši administratīvā pārkāpuma procesa kārtībai, tika veiktas nepieciešamās darbības, lai izvērtētu iespējamā administratīvā pārkāpuma esamību, tostarp saņemti paskaidrojumi no SIA, un veikta *xnet* interneta vietnes apskate. Atbilstoši AAL noteiktajai administratīvā pārkāpuma procesa kārtībai, DVI nebija pienākums sniegt informāciju SIA par nepieciešamajiem uzlabojumiem. Attiecībā uz iebildumu, ka pēc tam, kad tika ierosināta administratīvā pārkāpuma lieta un nosūtīts informācijas pieprasījums, no DVI netika saņemta turpmāka informācija, norādāms, ka turpmāk SIA tika nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu, kā arī nosūtīta pieņemtā lēmuma apliecināta kopija, tādējādi konstatējams, ka DVI veica likumā noteiktās darbības, lai informētu SIA par pārkāpuma procesu un tā virzību. Papildus norādāms, ka no lietas procesuālajiem dokumentiem, ar kuriem SIA bija iepazinusies, bija skaidri saprotams, kādas SIA darbības atzītas par neatbilstošām VDAR. Turklāt informācijas pieprasījumā tika norādītas hipersaites gan uz tiesu praksi, gan Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas vadlīnijām, gan arī normatīvajiem aktiem, kas sniedz skaidrojumu par prasībām likumīgai un tiesiskai personas datu apstrādei atbilstoši VDAR.

**2.4.** Attiecībā uz norādīto, ka DVI netika ievērojusi AAL 133. panta pirmajā daļā noteikto, ka administratīvā pārkāpuma lietu izskata un lēmumu pieņem pēc iespējas ātrāk, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu, jo Lēmums DVI par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu tika uzsākts pēc iestādes iniciatīvas 2020. gada 13. jūlijā, savukārt Lēmums tika pieņemts gandrīz 3 mēnešus pēc tam, kad tika uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība, līdz ar to var secināt, ka DVI rīcībā bija pietiekoši daudz laika, lai informētu Sabiedrību par nepieciešamību pilnveidot *xnet* pieejamo informāciju, kas saskaņā ar VDAR prasībām jānodrošina datu subjektiem, Direktore norāda, ka saskaņā ar AAL 133. panta pirmo daļu, administratīvā pārkāpuma lietu izskata un lēmumu pieņem pēc iespējas ātrāk, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu. Vienlaikus minētā panta otrā daļa paredz, ka, ja objektīvu iemeslu dēļ šā panta pirmajā daļā noteikto termiņu nav iespējams ievērot, amatpersona to var pagarināt uz laiku, kas nepārsniedz četrus mēnešus no dienas, kad pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu. DVI amatpersona konstatēja, ka administratīvā pārkāpuma lietu nebūs iespējams izskatīt un lēmumu pieņemt mēneša laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu, proti, līdz 2020. gada 13.augustam, jo uz lēmuma par lietas izskatīšanas termiņa pagarināšanu sastādīšanas dienu netika saņemta nepieciešamā informācija no SIA, kā arī būtu nepieciešams papildus laiks minētās informācijas izvērtēšanai un lietas izskatīšanai, līdz ar to 2020. gada 11. augustā tika pieņemts lēmums ([...]) par lietas izskatīšanas termiņa pagarināšanu līdz 2020. gada 12.novembrim. Tā kā atbilstoši AAL 133. panta otrai daļai lietas izskatīšanas un lēmuma pieņemšanas termiņu var pagarināt uz laiku, kas nepārsniedz četrus mēnešus no dienas, kad pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu, DVI amatpersona, pieņemot Lēmumu 2020. gada 8. oktobrī, ir ievērojusi minēto termiņu. Papildus norādāms, ka normatīvajos aktos DVI nav noteikts pienākums informēt SIA par nepieciešamību pilnveidot *xnet* pieejamo informāciju, kas saskaņā ar VDAR prasībām jānodrošina datu subjektiem. Atbilstoši VDAR tieši pārzinis ir tas, kura pienākums ir veikt visus nepieciešamos organizatoriskos un tehniskos pasākumus, lai īstenotu tiesisku un likumīgu personas datu

apstrādi. Cita starpā, DVI sniedza pietiekami izsmelšu skaidrojumu par tiesiskas datu apstrādes nosacījumiem jau informācijas pieprasījumā.

**2.5.** Attiecībā uz norādi, ka SIA nesaņēma DVI vēstuli par termiņa pagarinājumu saistībā ar Lēmuma pieņemšanu, jo DVI amatpersona to nosūtīja pa pastu uz Sabiedrības juridisko adresi, nevis uz SIA pārstāves norādītajām elektroniskā pasta adresēm, Direktore norāda, ka 2020. gada 12. augustā lēmuma par lietas izskatīšanas termiņa pagarināšanu kopija atbilstoši Paziņošanas likuma 4. panta otrajai daļai ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīta uz SIA juridisko adresi. Cita starpā Paziņošanas likuma 8. panta trešā daļa noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Kā arī atbilstoši Komerclikuma 12. panta ceturtajai daļai, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Vienlaikus SIA pārstāves lūgumu turpmāk visu informāciju, kas saistīta ar lietu, nosūtīt uz norādītajām elektroniskā pasta adresēm, DVI saņēma 2020. gada 13. augustā, t.i., pēc lēmuma lietas izskatīšanas termiņa pagarināšanu nosūtīšanas. Ievērojot minēto, uzskatāms, ka minētais lēmums SIA tika paziņots Paziņošanas likumā noteiktajā kārtībā, savukārt SIA norādītie iebildumi ir nepamatoti.

### ***Pārredzamības un pārskatatbildības principa ievērošana***

**2.6.** Direktore nevar piekrist iebildumam, ka DVI līdz šī apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas dienai nav sniegusi viedokli par to, kādai jābūt informācijai, kas sniegta datu subjektam, lai varētu uzskatīt, ka tā tam sniegta loģiskā un viegli saprotamā valodā, kā arī norādītajam, ka DVI mājaslapā nav pieejams viedoklis par to, kādā veidā rīkoties pārzinim, lai varētu uzskatīt, ka tā sniegtā informācija ir loģiska un viegli saprotama. Direktore norāda, ka Lēmumā tika sniegts izvērsti skaidrojums par kritērijiem, kas jāņem vērā, lai informācija datu subjektam tiktu sniegta viegli saprotamā veidā. Vienlaikus norādāms, ka DVI mājaslapā ir pieejamas 29. panta darba grupas “Pārredzamības pamatnostādnes”<sup>2</sup>, kas cita starpā sniedz skaidrojumu un prakses piemērus par tādiem pārredzamības elementiem kā saprotama, skaidra un vienkārša valoda. Ievērojot minēto, SIA iebildumi ir nepamatoti.

**2.7.** SIA sūdzībā norāda, ka datu subjektam *xnet* pieejamā informācija saistībā ar fizisko personu datu apstrādi ir redzama un viegli pieejama, nodrošinot, ka datu subjektam informācija par viņa datu apstrādi ir publicēta Sabiedrības tīmekļa vietnē *xnet*, tādējādi Sabiedrība ir īstenojusi vienu no efektīvākajiem pārredzamības principa īstenošanas paņēmieniem, lai tiktu ievērotas datu subjekta VDAR noteiktās tiesības. Direktore norāda, ka saskaņā ar VDAR pārredzamība ir nesaraujami saistīta ar godprātības principu, kā arī jauno pārskatatbildības principu. No VDAR 5. panta 2. punkta izriet, ka pārzinim vienmēr jāspēj uzskatāmi parādīt, ka personas dati tiek apstrādāti pārredzamā veidā attiecībā uz datu subjektu. Saistībā ar to pārskatatbildības princips pieprasa apstrādes darbību pārredzamību, lai datu pārziņi spētu uzskatāmi parādīt savu pienākumu atbilstību VDAR. Pārredzamības principa elementi ir ne tikai tas, ka informācijai par personas datu apstrādi ir jābūt redzamai un viegli pieejamai, bet tai ir jābūt arī kodolīgai, saprotamai un izmantojot skaidru un vienkāršu valodu. Proti, fakts, ka datu subjektam ir pieejama informācija par personas datu apstrādi, pats par sevi nenozīmē, ka ir ticis ievērots pārredzamības princips un tā elementi.

### ***Iespējas jau sākotnēji iebilst pret elektroniskā pasta adreses izmantošanu, kas iegūta komercdarījumu ietvaros, komerciālu paziņojumu sūtīšanai***

**2.8.** Sūdzībā ir norādīts, ka klientam ir vairākas iespējas, kuras Sabiedrība nav nekādā veidā slēpusi, bet gan uzskatāmi publicējusi *xnet* attiecībā uz informāciju par fizisko personu datu apstrādi saskaņā ar VDAR 13. pantā noteiktajām prasībām, kādā veidā, pirms klients vispār ir

<sup>2</sup> [https://www.dvi.gov.lv/lv/wp-content/uploads/P%C4%81rredzamibas-pamatnost%C4%81dnes-saska%C5%86%C4%81-ar-Regulu-2016\\_679-LV1.pdf](https://www.dvi.gov.lv/lv/wp-content/uploads/P%C4%81rredzamibas-pamatnost%C4%81dnes-saska%C5%86%C4%81-ar-Regulu-2016_679-LV1.pdf)

reģistrējies *xnet*, nodrošināties, lai nekādā veidā nesaņemtu komerciālus paziņojumus no Sabiedrības, ja klients būs izvēlējis iegādāties preces *xnet*, kā arī Sabiedrības ieskatā, tā jau sākotnēji ir nodrošinājusi iespēju atteikties no komerciālu paziņojumu saņemšanas, pirms vēl ir iegūta elektroniskā kontaktinformācija (veicot pasūtījumu), līdz ar to Sabiedrība norāda, ka tā nodrošinājusi iespēju datu subjektiem izmantot atteikuma tiesības, kā arī gadījumos, ja netiek saņemta piekrišana saskaņā ar VDAR 6. panta 1. punkta “f” apakšpunktu, bet komerciāli paziņojumi tiek sūtīti saskaņā ar ISPL 9. panta otrās daļas 2. punkta nosacījumu, tad jebkurā brīdī ir iespējams atteikties no e-pastu turpmākas saņemšanas, nospiežot uz saites, kas pieejama jebkura e-pasta, kas kā komerciāls paziņojums tiek saņemts no Sabiedrības, apakšējā daļā un uz kuru uzspiežot, e-pasta adrese tiks izņemta no jaunumu un akciju saņēmēju saraksta.

Direktore paskaidro, ka atbilstoši ISPL 9. panta otrajai daļai pakalpojuma sniedzējs, kas savu komercdarījumu ietvaros iegūvis no pakalpojuma saņēmējiem elektroniskā pasta adreses, drīkst tās izmantot citiem komerciāliem paziņojumiem, ja: 1) komerciālie paziņojumi tiek sūtīti par līdzīgām pakalpojuma sniedzēja precēm vai pakalpojumiem; 2) pakalpojuma saņēmējs jau sākotnēji nav iebildis par turpmāku elektroniskā pasta adreses izmantošanu; 3) pakalpojuma saņēmējam katrā turpmākajā komerciālā paziņojuma saņemšanas brīdī tiek dota nepārprotama bezmaksas iespēja (iesniedzot iesniegumu vai nosūtot paziņojumu elektroniski) atteikties no turpmākas elektroniskā pasta adreses izmantošanas. Šie nosacījumi ir kumulatīvi, līdz ar to, lai izmantotu pakalpojuma saņēmēja elektroniskā pasta adresi, visiem nosacījumiem ir jāizpildās. Saskaņā ar ISPL 9. panta otrās daļas 2. punktu, iegūstot elektronisko kontaktinformāciju, klients skaidri ir jāinformē par tās tālāku izmantošanu komerciālu paziņojumu sūtīšanai un jādod tam iespēja atteikties no šādas izmantošanas. Proti, minētais nozīmē, ka personas datu vākšanas brīdī, personai ir jānodrošina iespēja iebilst pret turpmāku komerciālu paziņojumu saņemšanu, nevis pirms personas datu apstrādes veikšanas vai jau pēc šādu komerciālu paziņojumu nosūtīšanas. Cita starpā VDAR 21. panta otrā daļa paredz, ka gadījumā, ja personas datus apstrādā tiešās tirgvedības nolūkos, datu subjektam ir tiesības jebkurā laikā iebilst pret savu personas datu apstrādi šādas tirgvedības vajadzībām, kas ietver profilēšanu, ciktāl tā ir saistīta ar šādu tiešo tirgvedību. Savukārt VDAR 70. apsvēruma noteic, ka gadījumā, ja personas datus apstrādā tiešās tirgvedības nolūkos, datu subjektam vajadzētu būt tiesībām jebkurā laikā un bez maksas iebilst pret šādu apstrādi, tostarp profilēšanu, ciktāl tā ir saistīta ar šādu tiešo tirgvedību, neatkarīgi no tā, vai tā ir sākotnējā vai turpmākā apstrāde. Datu subjektu būtu nepārprotami jāinformē par minētajām tiesībām un to dara tā, lai šī informācija būtu skaidra un lai to varētu atšķirt no jebkuras citas informācijas.

Veicot pasūtījumu *xnet*, personai ir izvēle iezīmēt ķeksīti pie sadaļas “*vēlos saņemt atlaides e-pastā un SMS*”, papildus, novietojot cursoru uz “?” zīmes, saņemt skaidrojumu ar šādu tekstu: “*Ieklikšķini lodziņā, ja vēlies saņemt informāciju par jaunumiem, akcijām un izdevīgiem piedāvājumiem e-pastā un SMS. Lai atteiktos no šīs informācijas, izņem ķeksīti no loga*”. Minētais liek konstatēt, lai persona nesaņemtu norādīto informāciju, tai ir jāizņem ķeksītis no loga. Papildus apstākļi, kas liek personai noprast, ka tā ir pilnībā atteikusies no turpmāku paziņojumu saņemšanas ir teksts zem loga “Apstiprināt pasūtījumu” – pircēja iesniegtie dati tiks izmantoti tikai noslēgtā līguma izpildei. Līdz ar to norādāms, ka atsauce SIA privātuma politikā par atteikšanās iespējām no komerciālu paziņojumu sūtīšanas, kā arī atteikuma tiesību nodrošināšana pēc komerciālu paziņojumu nosūtīšanas, nevarētu tikt atzīta par tādu, kas izpildītu ISPL 9.panta otrās daļas 2.punkta nosacījumu, proti, ja pakalpojuma saņēmējs jau sākotnēji nav iebildis par turpmāku elektroniskā pasta adreses izmantošanu un VDAR noteikumus par tiesībām iebilst pret datu apstrādi tiešās tirgvedības nolūkos tādējādi, ka šo informāciju varētu atšķirt no citas informācijas. Ievērojot minēto, nav konstatējams, ka personai saskaņā ar ISPL 9. panta otrās daļas 2. punktu būtu dota iespēja jau sākotnēji, t.i., kontaktinformācijas iegūšanas brīdī, iebilst par turpmāku elektroniskā pasta adreses izmantošanu.

***Iespēja atteikties no sīkdatņu izmantošanas***

**2.9.** Attiecībā uz sūdzībā norādīto, ka uznirstošā loga par sīkdatņu izmantošanu neesamība bija tikai tehniska nepilnība un tas tehniski tika ieslēgts pēc vienas vai 2 dienām pēc informācijas pieprasījuma saņemšanas no DVI, proti, vēlākais tas varēja būt š.g. 18. jūlijs, līdz ar to šobrīd pārkāpums ir novērsts un kaitējums datu subjektiem nav ticis nodarīts, Direktore norāda, ka 2020. gada 10. jūlijā, veicot pārbaudi, par ko sastādīts Akts un ar ko pamatots 2020. gada 13.jūlija Lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu, tika konstatēts, ka, apmeklējot vietni *xnet*, netiek attēlots uznirstošais logs ar ziņojumu, ka *xnet* tiek izmantotas sīkdatnes. Vienlaikus, veicot atkārtotu pārbaudi, uznirstošais logs tika konstatēts, taču pēc piekrišanas sīkdatņu izmantošanai, aizverot *xnet* un atkārtoti atverot lapu, paziņojums par sīkdatņu izmantošanu vairs netika uzrādīts, līdz ar to, lai datu subjekts veiktu izmaiņas saistībā ar sniegto piekrišanu, būtu nepieciešams veikt papildus darbības pārlūkprogrammas iestatījumos. Turklāt SIA sīkdatņu politikā nebija noteikta kārtība, kā persona var atsaukt savu piekrišanu sīkdatņu izmantošanai. Norādāms, ka attiecībā uz piekrišanas atsaukšanu saskaņā ar VDAR 7. panta 3.punktu, pārzinim ir jānodrošina, lai datu subjekts jebkurā laikā varētu atsaukt piekrišanu tikpat viegli, kā to ir sniedzis. Kaut arī VDAR nenoteic, ka piekrišanas sniegšana un tās atsaukšana būtu jāīsteno, izmantojot vienu un to pašu rīcību, vienlaikus, ja piekrišana tiek iegūta, izmantojot elektroniskos līdzekļus un tikai ar vienu peles klikšķi, tad arī piekrišanu atsaukt būtu jāspēj tikpat viegli. Turklāt prasība par vienkāršu piekrišanas atsaukšanu VDAR izpratnē tiek skaidrota kā nepieciešams piekrišanas elements. Ievērojot minēto, norādāms, ka ne tikai veicot pārbaudi 2020.gada 10. jūlijā, bet arī atkārtotas pārbaudes laikā, par ko 2020. gada 2. septembrī sastādīts Apskates protokols, tika konstatētas neatbilstības attiecībā uz datu subjektu iespēju atteikties no sīkdatņu izmantošanas, līdz ar to apgalvojums, ka pārkāpums ticis novērsts, nav pamatots, savukārt apstāklim, ka datu subjektiem nav ticis nodarīts kaitējums, nav tiesiska nozīme lietā, jo administratīvo sodu saskaņā ar VDAR 83. pantu var piemērot arī, ja nav ievēroti datu apstrādes pamatprincipi, nekonstatējot kaitējumu datu subjektiem. Papildus norādāms, ka arī šī lēmuma sastādīšanas brīdī ir konstatējams, ka vietnē *xnet* kā obligātas tiek norādītas 23 sīkdatnes, tostarp *Google analytics*, kas tomēr nebūtu uzskatāmas par nepieciešamām, lai vietne pilnvērtīgi darbotos. No minētā secināms, ka *xnet* arī šobrīd nav veikusi darbības, lai novērstu konstatētās nepilnības.

### ***Pamats samazināt sodu un izteikt brīdinājumu***

**2.10.** Attiecībā uz sūdzībā norādīto, ka DVI amatpersona Lēmumā nav iekļāvusi soda nosacījumu par administratīvo naudas sodu pamatojumu, nosakot sodu, proti, DVI amatpersona nav atbilstoši izvērtējusi izdarītā pārkāpuma būtību, ilgumu un sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi (DVI), Direktore norāda, ka atbilstoši AAL 19. panta otrajai daļai, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Papildus VDAR 83. panta otrā daļa paredz, ka, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā a) – k) apakšpunktā norādītos elementus. Konstatējams, ka Lēmuma 6.3. punktā tika sniegts skaidrojums par administratīvā naudas soda pamatojumu, tostarp pārkāpuma būtību un sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi. Turklāt, kā norādīts Lēmumā, nosakot administratīvā naudas soda apmēru, tika ņemts vērā gan tas, ka SIA ir veikusi un turpina veikt attiecīgas darbības pārkāpumu novēršanai, gan arī, ka SIA sadarbojas un izrāda gatavību arī turpmāk sadarboties ar iestādi.

**2.11.** Sūdzībā norādīts, ka Sabiedrībai nav saprotams, kādā veidā DVI amatpersona ir noteikusi soda naudas apmēru, jo Lēmumā nav sniegti nekādi skaidrojumi par to, kādā veidā tika noteikts naudas soda apmērs tieši Sabiedrībai, kā arī ņemot vērā faktu, ka Sabiedrība kā PVN maksātājs ieguva reģistrācijas numuru 2020. gada 1. jūnijā, tad Lēmumā nav skaidrots kādā veidā Sabiedrībai aprēķināts piemērotais naudas sods. Direktore norāda, ka AAL 153. panta pirmā daļa noteic lēmuma par soda piemērošanu saturu, tostarp 10. punktā nosakot lēmumā norādīt personai

piemēroto sodu. Vienlaikus minētā panta daļa kā obligātu nosacījumu nenoteic lēmumā par soda piemērošanu norādīt piemērotā soda pamatojuma izvērtējumu. Attiecībā uz Sabiedrībai piemērotā soda apmēru, Direktore norāda, ka soda apmērs ir piemērots mērķa sasniegšanai, ir tikuši vērtēti konkrētās lietas apstākļi, nosakot tieši šādu soda apmēru, turklāt amatpersona ir atzinusi par iespējamu sodu apmēru samazināt.

**2.12.** Sabiedrība norāda, ka tā jau bija novērsusi pārkāpumu un DVI nevarēja konstatēt kaitējumu, kāds nodarīts datu subjektiem, līdz ar to nav samērīgi piemērot naudas sodu, jo no administratīvā lietā esošajiem materiāliem ir skaidri redzams, ka Sabiedrības gadījumā naudas soda piemērošana nebija nepieciešama, lai atjaunotu taisnīgumu un novērstu pārkāpumu, jo Sabiedrība to bija jau izdarījusi pirms Lēmuma pieņemšanas, kā arī sadarbojusies ar DVI visos iespējamajos veidos un ir gatava turpināt sadarbību, ja tas būs nepieciešams. Direktore attiecībā uz minēto norāda, ka atbilstoši AAL 13. pantam, administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Cita starpā no minētā izriet, ka administratīvo sodu var piemērot arī, lai sodītu personu par izdarīto pārkāpumu. Ievērojot to, ka 2020. gada 2. septembrī, veicot pārbaudi un sastādot Apskates protokolu, tika konstatēti vairāki pārkāpumi, tika pieņemts lēmums par soda piemērošanu. Tādējādi nepamatota ir SIA norāde, ka Sabiedrība pārkāpumu jau bija novērsusi. Vēl jo vairāk, konstatētās neatbilstības pastāv arī lēmuma sastādīšanas dienā. Attiecībā uz SIA sadarbību ar DVI, minētais tika ņemts vērā un kvalificēts kā atbildību mīkstinošs apstāklis, līdz ar to DVI amatpersona uzskatīja to par iespējamu samazināt naudas sodu.

**2.13.** Attiecībā uz sūdzībā norādīto, ka līdz šī apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas dienai Sabiedrībā nav saņemta informācija, ko saskaņā ar VDAR noteikto būtu snieguši datu subjekti, proti, nav saņemta neviena datu subjekta sūdzība par to, ka Sabiedrība būtu veikusi neatbilstošu datu subjektu personas datu apstrādi un tādējādi aizskārusi kādas personas tiesības uz datu aizsardzību, kā arī nav ticis saņemts neviena datu subjektu informācijas pieprasījums attiecībā uz Sabiedrības veikto personas datu apstrādi *xnet*, Direktore atkārtoti norāda, ka apstākļi, ka nav saņemtas sūdzības no datu subjektiem vai informācijas pieprasījumi par personas datu apstrādi, neliecina par to, ka SIA veiktā datu apstrāde uzskatāma par likumīgu un tiesisku saskaņā ar datu aizsardzības regulējošajiem normatīvajiem aktiem. Papildus norādāms, ka atbilstoši VDAR 83. panta 5. punktam, administratīvus naudas sodus piemēro par pārkāpumiem attiecībā uz apstrādes pamatprincipiem, tostarp nosacījumiem par piekrišanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, izvērtējot materiālus un sūdzībā minēto, un saskaņā ar AAL 132. pantu, 168. panta pirmo daļu, 172. pantu un 173. panta pirmās daļas 1. punktu, **Direktore secina, ka Lēmums ir pamatots un tiesisks, līdz ar to nolemj Lēmumu atstāt negrozītu un Sūdzību noraidīt.**

*Saskaņā ar AAL 184. panta pirmo daļu un 186. panta pirmo daļu šo lēmumu Iesniedzējs var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā no dienas, kad paziņots lēmums administratīvā pārkāpuma lietā rajona (pilsētas) tiesā pēc Iesniedzēja juridiskās adreses, sūdzību iesniedzot Datu valsts inspekcijā (Blaumaņa ielā 11/13-15, Rīgā, LV-1011), kura triju darbdienu laikā pēc sūdzības iesniegšanas termiņa beigām, sūdzību ar lietas materiāliem nosūta rajona (pilsētas) tiesai pēc piekrišanas.*

Direktore  
[...]

J.Macuka

IZRAKSTS PAREIZS