



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

[..]

Lēmums

Rīgā,
2023.gada 26.janvārī

[..]

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – DVI) Uzraudzības nodaļas juriskonsults Gints Kapteinis (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – VDAR) 58.panta 2.punkta “i” apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 5.panta pirmās daļas 2.punktu, Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115.panta pirmās daļas 4.punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: Rīgā, DVI, 2023.gada 18.janvāris plkst.10:00.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Business magazine”, reģistrācijas numurs 40203132092, Valguma iela 20 - 4, Rīga, LV-1048 (turpmāk – SIA).

Cietušais: [..] (turpmāk – Cietušais).

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 9.panta pirmo daļu lieta tika izskatīta rakstveida procesā.

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas [..] materiālos (turpmāk – Lieta) atrodas DVI amatpersonas Līgita Bordānes 2022.gada 10.novembra ziņojums [..] (turpmāk – Ziņojums). Atbilstoši Ziņojumā esošajai informācijai, konstatējams, ka SIA, iespējams, nebija informējusi Cietušo (datu subjektu) par darbību, kas veikta pēc tā 2022.gada 13.maija pieprasījuma saskaņā ar VDAR 15.pantu (turpmāk – Pieprasījums).

4.2. Proti, no Ziņojuma satura izriet informācija, ka Cietušais 2022.gada 13.maijā vērsās pie SIA ar pieprasījumu saskaņā ar VDAR 15.pantu, taču sakarā ar to, ka Cietušais nesaņēma no SIA informāciju par darbību, kas veikta pēc viņa Pieprasījuma vai par darbības neveikšanas iemesliem, Cietušais 2022.gada 14.jūnijā vērsās DVI ar sūdzību² (turpmāk – Sūdzība Nr.1) par datu subjekta tiesību, saskaņā ar VDAR 15.pantu, pārkāpumu.

Sakarā ar minēto, DVI, izpildot VDAR 57.panta 1.punkta “a”, “f” apakšpunktā noteiktos uzdevumus un izmantojot tai VDAR 58.panta 1.punkta “d”, “e” apakšpunktā, 2.punkta “c” apakšpunktā noteiktas pilnvaras, 2022.gada 28.jūnijā uz SIA juridisko adresi: Valguma ielā 20-4,

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regula Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK.

² DVI reģistrēts ar [..]

Rīgā, LV-1048 (turpmāk – Juridiskā adrese), ar ierakstītu pasta sūtījumu [..], nosūtīja 2022.gada 28.jūnija vēstuli³ (turpmāk – Aicinājums Nr.1), kurā SIA tika aicināta līdz 2022.gada 22.jūlijam informēt Cietušo par darbību, kas veikta pēc Pieprasījuma saņemšanas saskaņā ar VDAR 15.pantu vai par darbības neveikšanas iemesliem, kā arī līdz 2022.gada 29.jūlijam informēt DVI par Aicinājuma Nr.1 izpildi vai tā neizpildes iemesliem.

4.3. DVI 2022.gada 5.augustā saņēma Cietušā 2022.gada 4.augusta sūdzību⁴ (turpmāk – Sūdzība Nr.2), kurā Cietušais cita starpā informēja par to, ka SIA DVI noteiktajos termiņos neinformēja Cietušo par darbību, kas veikta pēc Pieprasījuma vai par darbības neveikšanas iemesliem. Arī DVI tās noteiktajā termiņā nesaņēma no SIA informāciju par DVI Aicinājuma Nr.1 izpildi vai tā neizpildes iemesliem.

Ņemot vērā minēto, DVI 2022.gada 30.augustā uz SIA Juridisko adresi un, DVI īstenotās labas pārvaldības principa ietvaros, arī uz SIA faktisko adresi: Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 6/1 – 4, Rīga, LV-1050 (turpmāk – Faktiskā adrese) ar vienkāršu pasta sūtījumu nosūtīja 2022.gada 30.augusta vēstuli⁵ (turpmāk – Aicinājums Nr.2), kurā SIA atkārtoti tika aicināta līdz 2022.gada 20.septembrim informēt Cietušo par darbību, kas veikta pēc Pieprasījuma vai par darbības neveikšanas iemesliem, kā arī līdz 2022.gada 27.septembrim informēt DVI par Aicinājuma Nr.2 izpildi vai tā neizpildes iemesliem.

DVI tās noteiktajā termiņā nesaņēma no SIA informāciju par DVI rīkojuma, kas noteikts Aicinājumā Nr.1 un Aicinājumā Nr.2 izpildi, vai par tā neizpildes iemesliem.

4.4. Ņemot vērā minēto, kā arī DVI jaunatklātos apstākļus par SIA saziņas kanāliem datu apstrādes jautājumos, DVI 2022.gada 7.oktobrī uz SIA elektroniskā pasta adresi “info@forbes.lv” ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu, bet tā kopijas uz SIA Juridisko adresi un Faktisko adresi ar vienkāršu pasta sūtījumu, nosūtīja 2022.gada 7.oktobra vēstuli⁶ (turpmāk – Aicinājums Nr.3), kurā SIA atkārtoti tika aicināta līdz 2022.gada 21.oktobrim informēt Cietušo par darbību, kas veikta pēc Pieprasījuma vai par darbības neveikšanas iemesliem, kā arī līdz 2022.gada 28.oktobrim informēt DVI par Aicinājuma Nr.3 izpildi vai tā neizpildes iemesliem.

DVI tās noteiktajā termiņā nesaņēma no SIA informāciju par DVI rīkojuma Aicinājumā Nr.1, Aicinājumā Nr.2 un Aicinājumā Nr.3 (turpmāk kopā saukti – Aicinājumi) izpildi vai tā neizpildes iemesliem.

4.5. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas DVI Uzraudzības nodaļas amatpersonas Ingas Sazonovas 2022.gada 14.novembra lēmums [..] par SIA rīcību, neinformējot Cietušo par darbību, kas pēc Cietušā 2022.gada 13.maija pieprasījuma veikta saskaņā ar VDAR 15.pantu un par DVI 2022.gada 28.jūnija vēstulē [..], 2022.gada 30.augusta vēstulē [..] un 2022.gada 7.oktobra vēstulē [..] piemērotā korektīvā līdzekļa saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punkta “c” apakšpunktu izpildīt Cietušā pieprasījumu īstenot viņam saskaņā ar VDAR piešķirtās tiesības neievērošanu un informācijas nesniegšanu DVI, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta “d” un “e” apakšpunktu.

4.6. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas DVI vēstule⁷, kurā SIA tika informēta par uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu, kā arī tika aicināta līdz 2022.gada 2.decembrim sniegt paskaidrojumus, iesniegt pierādījumus vai izteikt lūgumus saistībā ar Lietu.

Amatpersona konstatē, ka SIA līdz šajā punktā minētajam 2022.gada 2.decembra termiņam nav sniegusi jebkādus paskaidrojumus, pierādījumus vai izteikusi lūgumus DVI saistībā ar Lietu.

4.7. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas DVI vēstule⁸, kurā Cietušais tika informēts par uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu un gadījumā, ja vēlas tikt atzīts par

³ DVI 2022.gada 28.jūnija vēstule [..]

⁴ DVI reģistrēts 2022.gada 5.augustā [..]

⁵ DVI 2022.gada 30.augusta vēstule [..]

⁶ DVI 2022.gada 7.oktobra vēstule [..]

⁷ DVI 2022.gada 14.novembra vēstule [..]

⁸ DVI 2022.gada 15.novembra vēstule [..]

cietušo, aicināts līdz 2022.gada 9.decembrim iesniegt DVI rakstveida lūgumu, norādot, kāds kaitējums tam ir ticis radīts.

4.8. DVI 2022.gada 21.novembrī saņēma Cietušā 2022.gada 21.novembra iesniegumu⁹, kurā Cietušais, atsaucoties uz DVI vēstuli, informēja par iesniegumā minēto un lūdza atzīt par cietušo Lietuvā.

Papildus Cietušais informēja DVI, ka SIA ar 2022.gada 8.septembra SIA vēstuli ir informējusi Cietušo par darbību, kas pēc Pieprasījuma tika veikta.

Amatpersona konstatē, ka Iesnieguma pielikumā atrodas SIA 2022.gada 8.septembra ar drošu elektronisko parakstu parakstīta atbildes vēstule (turpmāk – Atbildes vēstule) uz Cietušā Pieprasījumu¹⁰.

4.9. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas 2022.gada 1.decembra Amatpersonas lēmums [..]¹¹.

4.10. Saskaņā ar AAL 132.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstināši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.11. VDAR 83.panta 5.punkta “b” apakšpunkts paredz piemērot administratīvus naudas sodus, ja nav ievērotas datu subjekta tiesības saskaņā ar VDAR 12.–22. pantu.

VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunkts paredz piemērot administratīvus naudas sodus, ja nav ievērots uzraudzības iestādes rīkojums [..] saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punktu, vai nav sniegta piekļuve, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punktu.

VDAR 85.panta 5.punktā noteikts, ka par iepriekš minētiem pārkāpumiem, var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

4.12. Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvos pārkāpumus, kas paredzēti VDAR 83.panta 5.punkta “b” un “e” apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA: 1) neinformēja Cietušo (datu subjektu) par darbību, kas pēc Cietušā Pieprasījuma veikta saskaņā ar VDAR 15.pantu, 2) nav ievērojusi DVI rīkojumu saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punktu un 3) nav sniegusi DVI tās pieprasīto informāciju, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem.

4.13. Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka VDAR, FPDAL un citi normatīvie akti, savukārt DVI kompetenci, uzdevumus un tiesības noteic VDAR 55.-58.pants un FPDAL 4. - 5.pants.

4.13.1. VDAR 4.panta 7. punkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību VDAR ir atbildīgs pārzinis¹². Konkrētajā gadījumā pārzinis Cietušā personas datu apstrādei ir SIA.

4.13.2. VDAR 15.pants nosaka datu subjekta tiesības saņemt no pārziņa apstiprinājumu par to, vai attiecībā uz datu subjektu tiek vai netiek apstrādāti personas dati, un, ja tiek, datu subjektam ir tiesības piekļūt attiecīgajiem datiem un saņemt šajā pantā minēto informāciju.

4.13.3. VDAR 12.panta 1.–5.punkts nosaka pārziņa pienākumu veikt atbilstošus pasākumus, lai [..] datu subjektam [..] nodrošinātu visu 15.–22.pantā [..] minēto saziņu attiecībā uz apstrādi [..]. Pārzinis veicina datu subjekta tiesību īstenošanu saskaņā ar VDAR 15.–22.pantu. [..] Pārzinim bez nepamatotas kavēšanās un jebkurā gadījumā mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas datu subjektu informē par darbību, kas pēc pieprasījuma veikta saskaņā ar 15.–22.pantu. Vajadzības gadījumā minēto laikposmu var pagarināt vēl uz diviem mēnešiem, ņemot vērā pieprasījumu sarežģītību un skaitu. Pārzinis informē datu subjektu par jebkuru šādu

⁹ DVI reģistrēts 2022.gada 22.novembrī [..]

¹⁰ Nosūtīts 2022.gada 13.maijā ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu, uz Business Magazine e-pasta adresi info@forbes.lv

¹¹ Paziņots ar DVI 2022.gada 1.decembra vēstuli [..]

¹² fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus

pagarinājumu un kavēšanās iemesliem mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas. [...] Ja pārzinis neveic darbību, ko pieprasījis datu subjekts, pārzinis bez kavēšanās un vēlākais mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas informē datu subjektu par darbības neveikšanas iemesliem un par iespēju iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei un vērsties tiesā. [...]

4.13.4. Tādējādi VDAR 15.panta normas paredz datu subjekta tiesības saņemt, savukārt VDAR 12.panta 1.-4.punkts paredz pārziņa pienākumu sniegt VDAR 15.-22.pantā noteikto informāciju bez nepamatotas kavēšanās un jebkurā gadījumā mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas vai arī, ja pārzinis neveic darbību, ko pieprasījis datu subjekts, pārzinim ir jāinformē datu subjektu par darbības neveikšanas iemesliem un par iespēju iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei un vērsties tiesā.

4.13.5. Saskaņā ar VDAR 58.panta 1.punkta “d” un “e” apakšpunktu DVI ir pilnvaras paziņot pārzinim vai apstrādātājam par aizdomām par regulas iespējamu pārkāpšanu, kā arī iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai.

VDAR 58.panta 2.punkta “c” apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izdot rīkojumu pārzinim izpildīt datu subjekta pieprasījumu īstenot viņam saskaņā ar regulu piešķirtās tiesības.

FPDAL 5.panta pirmās daļas 3. un 6.punkts paredz DVI tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju, kā arī saņemt pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus materiālus par personām sniegtajiem pakalpojumiem.

4.13.6. Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība. Līdz ar to SIA ir jābūt sasniedzamai komercreģistrā reģistrētajā SIA juridiskajā adresē, tajā skaitā SIA jānodrošina korespondences saņemšana.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis. Ņemot vērā minēto, secināms, ka SIA ir jābūt sasniedzamai un jāsaņem tās korespondence, kas tiek sūtīta uz SIA Juridisko adresi.

4.13.7. Paziņošanas likuma 3.panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: [...] 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus [...]. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai. Paziņošanas likuma 4.panta otrā daļa paredz, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 8.panta otrā, trešā un ceturta daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments. Dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Savukārt Paziņošanas likuma 9.panta otrā daļa nosaka, ka dokumentu paziņo ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu. [...] Dokumentu paziņo

uz personas norādīto elektroniskā pasta adresi. Dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

[4.13.8.] Ievērojot [4.13.6.] un [4.13.7.] punktā norādīto, uzskatāms, ka:

Aicinājums Nr.1 SIA tika nosūtīts 2022.gada 28.jūnijā ierakstītā pasta sūtījumā. Atbilstoši VAS "Latvijas Pasts" interneta vietnē *pasts.lv* publiski pieejamai informācijai¹³ Aicinājums Nr.1 tika piegādāts SIA 2022.gada 29.jūnijā.

Aicinājums Nr.2 SIA tika nosūtīts 2022.gada 30.augustā vienkāršā pasta sūtījumā, un uzskatāms par paziņotu SIA 7.septembrī¹⁴.

Aicinājums Nr.3 SIA tika nosūtīts 2022.gada 7.oktobrī uz SIA e-pasta adresi elektroniski parakstītā dokumentā un uzskatāms par paziņotu 2022.gada 11.oktobrī¹⁵.

4.14. Pārbaudot Lietas materiālus, izvērtējot Lietas apstākļus un Lietuvā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē turpmāk minēto:

4.14.1. 2022.gada 8.septembrī SIA neinformēja Cietušo par darbību, kas pēc Cietušā Pieprasījuma veikta saskaņā ar VDAR 15.pantu, tādējādi izpildīja VDAR 12.panta 1.- 3.punkta prasības, t.i. izpildīja Pieprasījumu, un rakstiski informēja Datu subjektu par darbību, kas veikta pēc Pieprasījuma saskaņā ar VDAR 15.pantu.

Vienlaikus Amatpersona konstatē, ka SIA tikai 2022.gada 8.septembrī informēja Cietušo par darbību, kas pēc Cietušā Pieprasījuma veikta saskaņā ar VDAR 15.pantu. Saskaņā ar VDAR 12.panta 3.punktu pārzinim (SIA) bez nepamatotas kavēšanās un jebkurā gadījumā mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas datu subjektu jāinformē par darbību, kas pēc pieprasījuma veikta saskaņā ar 15.–22. pantu. Vajadzības gadījumā minēto laikposmu var pagarināt vēl uz diviem mēnešiem, ņemot vērā pieprasījumu sarežģītību un skaitu, informējot datu subjektu par jebkuru šādu pagarinājumu un kavēšanās iemesliem mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas.

Ievērojot minēto, konstatējams, ka SIA nav ievērojusi VDAR 12.panta 3.punktā noteikto informācijas sniegšanas termiņu, sniedzot informāciju uz Cietušā pieprasījumu 83 dienas¹⁶ vēlāk pēc VDAR 12.panta 3.punktā minētā termiņa, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība VDAR 83.panta 5.punkta "b" apakšpunktā, taču to ir novērsusi.

4.14.2. Attiecībā uz DVI rīkojuma saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punktu ievērošanu un pieprasīto informāciju, konstatējams, ka SIA nav izpildījusi Aicinājumā Nr.1 minēto un ir daļēji izpildījusi Aicinājumos Nr.2, 3 minēto. Proti, sakarā ar to, ka SIA ir sniegusi informāciju uz Cietušā Pieprasījumu 2022.gada 8.septembrī, ir secināms, ka SIA nav izpildījusi Aicinājumā Nr.1 minēto, proti, neinformēja Cietušo par darbību, kas pēc Cietušā Pieprasījuma veikta saskaņā ar VDAR 15.pantu līdz 2022.gada 22.jūlijam, kā arī neinformēja DVI par minētā aicinājuma izpildi vai neizpildes iemesliem līdz 2022.gada 29.jūlijam.

Savukārt Aicinājumā Nr.2 minētais rīkojums noteica SIA sniegt informāciju uz Cietušā Pieprasījumu līdz 2022.gada 20.septembrim, ko SIA ir izpildījusi 2022.gada 8.septembrī, taču DVI noteiktajā termiņā SIA nav informējusi DVI par DVI rīkojuma, kas noteikts Aicinājumā Nr.2 izpildi.

Ņemot vērā, ka DVI netika sniegta informācija par SIA sniegto informāciju Cietušajam, DVI atkārtoti vērsās pie SIA ar Aicinājumu Nr.3, kurā SIA tika noteikts sniegt informāciju uz Cietušā pieprasījumu līdz 2022.gada 21.oktobrim, ko SIA jau veica 2022.gada 8.septembrī, kā arī informēt DVI par aicinājuma izpildi vai par neizpildes iemesliem līdz 2022.gada 28.oktobrim, taču DVI noteiktajā termiņā SIA nav informējusi DVI par DVI rīkojuma, kas noteikts Aicinājumā Nr.3 izpildi.

Ievērojot minēto, konstatējams, ka SIA nav ievērojusi DVI rīkojumu saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punkta "c" apakšpunktu un DVI noteiktajā termiņā nav sniegusi DVI tās pieprasīto

¹³ Pieejams: https://pasts.lv/lv/kategorija/sutijumu_sekosana/

¹⁴ Skatīt Paziņošanas likuma 8.panta otrajā daļā noteikto.

¹⁵ Skatīt Paziņošanas likuma 9.panta otrās daļas pēdējo teikumu.

¹⁶ Laika posms no 2022.gada 17.jūnija līdz 2022.gada 8.septembrim

informāciju, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, kas tika noteikti ar DVI Aicinājumu Nr.1, tad ir daļēji izpildījusi Aicinājumā Nr.2 minēto, sniedzot informāciju uz Cietušā Pieprasījumu, tādējādi, izpildot DVI rīkojumu saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punkta "c" apakšpunktu, bet DVI noteiktajā termiņā nesniedza DVI tās pieprasīto informāciju, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, kas tika noteikti ar DVI Aicinājumu Nr.2 un DVI noteiktajā termiņā nesniedza DVI tās pieprasīto informāciju, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, kas tika noteikti ar DVI Aicinājumu Nr.3, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā.

4.15. Amatpersona konstatē, ka SIA vaina VDAR 83.panta 5.punkta "b" un "e" apakšpunktā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Ziņojumu ar pielikumiem, Cietušā iesniegumu, SIA Atbildes vēstuli.

5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu: VDAR 83.panta 5.punkta "b" un "e" apakšpunkts.

6. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

6.1. VDAR 85.panta 5.punktā noteikts, ka par iepriekš minētajiem pārkāpumiem, var piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

6.2. VDAR preambulas 148.apsvēruma skaidrojums, ka, lai stiprinātu VDAR noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar VDAR, vai to vietā, par VDAR pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenozīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras.

6.3. Saskaņā ar VDAR 83.panta 1.punktu uzraudzības iestāde nodrošina, ka par 4., 5. un 6.punktā minētajiem VDAR pārkāpumiem saskaņā ar šo pantu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

Saskaņā ar VDAR 83.panta 2.punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārzīņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārzīņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32. pantu; e) jebkādas attiecīgus pārzīņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzīnis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58.panta 2.punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzīni vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40.pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42.pantu; un k) jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

Saskaņā ar FPDAL 23.pantu DVI, pieņemot VDAR 58.pantā noteiktos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem - administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl šis likums un VDAR nenosaka citādi. VDAR nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., VDAR attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro VDAR ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēros pēc VDAR noteikumiem.

6.3. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā pārkāpumu būtību, ilgumu un sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi (DVI), lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas. Konkrētajā gadījumā SIA nav ievērojusi Cietušā VDAR noteiktās tiesības, kā arī neizpildīja DVI Aicinājumā Nr.1 uzdoto saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punkta "c" apakšpunktu izpildīt Cietušā pieprasījumu īstenot viņam saskaņā ar VDAR piešķirtās tiesības neievērošanu un informācijas nesniegšanu DVI atbilstoši Aicinājumam Nr.1-3, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta "d" un "e" apakšpunktu. SIA nav sniegusi DVI tās funkciju veikšanai nepieciešamo informāciju, kas tika pieprasīta ar Aicinājumu Nr.1-3, kā arī nav izrādījusi interesi par iespējām sniegt pieprasīto informāciju. Vienlaikus SIA ir sniegusi informāciju uz Cietušā Pieprasījumu 2022.gada 8.septembrī. To, vai pārkāpums izdarīts tīši (ar nodomu) vai neuzmanības dēļ, nesniedzot informāciju DVI par Aicinājumos Nr.1-3 minēto rīkojumu izpildi, Amatpersona konstatē, ka SIA nodarījums atzīstams par izdarītu ar nodomu (tīši), jo SIA ir apzinājusies savas bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos. Pārziņa iepriekšējus pārkāpumus: SIA iepriekš administratīvi nav sodīta par šajā lēmumā izskatīta pārkāpuma izdarīšanu. Mīkstinošos apstākļus Amatpersona nav konstatējusi. Vienlaikus par vainu pastiprinošu apstākli ir uzskatāms tas, ka SIA pat līdz Lietas izskatīšanas dienai nav sniegusi jebkādu informāciju par Aicinājumos Nr.1-3 minēto rīkojumu izpildi.

Atbilstoši Uzņēmumu reģistrā pieejamajai informācijai, lietas izskatīšanas dienā nav publiskots SIA 2022.gada pārskats, bet ir pieejams 2021.gada pārskats.

Ņemot vērā, ka VDAR izpratnē VDAR 83.panta 5.punktā paredzētie pārkāpumi ir uzskatāmi par materiāliem pārkāpumiem, kā arī Lietā konstatētos apstākļus un Amatpersonas izdarītos secinājumus, Amatpersona, izmantojot DVI izstrādāto Administratīvo naudas soda apmēra noteikšanas mehānismu uzņēmumiem un fiziskām personām¹⁷, atzīst:

SIA izdarīto pārkāpumu, kas noteikts VDAR 83.panta 5.punkta "b" un "e" apakšpunktā, par vidēji smagu, nosakot VDAR 83.panta 5.punkta sankcijas ietvaros paredzēto administratīvo naudas sodu EUR 1900 apmērā.

6.4. Saskaņā ar VDAR 79.pantu neskarot pieejamos administratīvos vai ārpusstiesas tiesību aizsardzības līdzekļus, tai skaitā tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē, ievērojot 77.pantu, ikvienam datu subjektam ir tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, ja viņš uzskata, ka viņa tiesības saskaņā ar VDAR ir pārkāptas, tādās viņa personas datu apstrādes rezultātā, kura neatbilst VDAR. Prasību pret pārzini vai apstrādātāju ceļ tās dalībvalsts tiesā, kurā atrodas pārziņa vai apstrādātāja uzņēmējdarbības vieta. Alternatīvi šādu prasību var celt tās dalībvalsts tiesās, kur atrodas datu subjekta pastāvīgā dzīvesvieta, izņemot, ja pārzinis vai apstrādātājs ir dalībvalsts publiska iestāde, kas rīkojas, pildot savas publiskās pilnvaras. Savukārt VDAR 82.panta 1.punkts nosaka, ka jebkurai personai, kurai VDAR pārkāpuma rezultātā ir nodarīts materiāls vai nemateriāls kaitējums, ir tiesības no pārziņa vai apstrādātāja saņemt kompensāciju par tai nodarīto kaitējumu. Šī paša panta 2.punkts nosaka, ka jebkurš apstrādē iesaistītais pārzinis ir atbildīgs par kaitējumu, kas nodarīts ar apstrādi, kura pārkāpj VDAR. Apstrādātājs ir atbildīgs par kaitējumu, kas nodarīts ar apstrādi, tikai tad, ja tas nav izpildījis šajā regulā paredzētos

¹⁷ <https://www.dvi.gov.lv/lv/media/289/download>

pienākumus, kas konkrēti adresēti apstrādātājam, vai ja tas ir rīkojies neatbilstīgi vai pretēji pārziņa likumīgiem norādījumiem. FPDAL 26.panta otrā daļa konkretizē minētās VDAR tiesības un noteic, ka Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā prasība par aizskāruma novēršanu, ja aizskārums radies VDAR prasību pārkāpuma rezultātā, ceļama ne vēlāk kā piecus gadus pēc aizskāruma rašanās dienas, bet, ja aizskārums ir ilgstošs, — no aizskāruma pārtraukšanas dienas.

6.5. Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz FPDAL 5.panta pirmās daļas 2.punktu, 23.pantu, VDAR 58.panta 2.punkta "i" apakšpunktu, AAL 115.panta pirmās daļas 4.punktu, 151.panta pirmās daļas 1.punktu, 157.panta otro un trešo daļu, 166.panta pirmo daļu, 168.pantu, 262.pantu, 269.pantu, Amatpersona:

nolemj:

Atzīt Sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Business magazine" par vainīgu VDAR 83.panta 5.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 1900 (viens tūkstotis deviņi simti eiro un 00 centi) apmērā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam (AAL 262., 269.pants).

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TREL1060

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568.pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot sūdzību DVI direktoram, Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Amatpersona

G.Kapteinis