



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lēmums

Rīgā,
2023.gada 27.februārī

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – DVI) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Tatjana Laščenkova (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – VDAR) 58.panta 2.punkta i) apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 5.panta pirmās daļas 2.punktu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115.panta pirmās daļas 4.punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: DVI, Rīgā, Elijas iela 17, 2023.gada 24.februārī, plkst.9:00.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):
Pie atbildības saucamā persona: SIA “Fitsypro”, vienotais reģistrācijas numurs 40203120888, juridiskā adrese Alberta iela 1 – 17, Rīga, LV-1010 (turpmāk - SIA).

Ņemot vērā Covid-19 vīrusa izplatības tendences pēdējo mēnešu laikā un valdības ieteikumus iespēju robežās visus procesus organizēt attālināti, lai mazinātu inficēšanās risku, saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 9.panta pirmo daļu lieta tika izskatīta rakstveida procesā.

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – lieta) atrodas DVI Prevencijas nodaļas juriskonsulta Renāra Pugača 2023.gada 24.janvāra ziņojums [...] *Par SIA “Fitsypro” rīcību, nesniedzot informāciju Datu valsts inspekcijai* (turpmāk – Ziņojums) ar pielikumiem. Atbilstoši Ziņojumā un pielikumos esošai informācijai konstatējams, ka DVI kopā ar Lietuvas un Igaunijas datu uzraudzības iestādēm bija uzsākušas kopējo preventīvo pārbaudi par VDAR prasību izpildi uzņēmumos Baltijas valstīs, kuru darbības veids ir saistīts ar transportlīdzekļu īstermiņa nomu. DVI, pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta b) un e) apakšpunktā norādītajām pilnvarām, kā arī FPDAL likuma 5.panta pirmās daļas 3., 5. un 6.punktu, ir uzsākusi preventīvo pārbaudi par personas datu apstrādi transportlīdzekļu īstermiņa nomas jomā.

Pārbaudes ietvaros, DVI, pamatojoties uz tās rīcībā esošo informāciju un VDAR 55. – 58. pantu un FPDAL 3. – 5. pantu, kas nosaka, ka DVI ir tiesības atbilstoši savai kompetencei iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regula Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju un saņemt pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus materiālus par personām sniegtajiem pakalpojumiem, 2022.gada 26.jūlijā vērsās pie SIA ar informācijas pieprasījumu [...] (turpmāk – Pieprasījums Nr.1) ierakstītā pasta sūtījumā nosūtot uz tā juridisko adresi Alberta iela 1-17, Rīgā, aicinot iesniegt informāciju saistībā ar personas datu apstrādi transportlīdzekļu īstermiņa nomas jomā līdz 2022.gada 19.augustam. Informācija (atbilde) no SIA Pieprasījumā Nr.1 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par informācijas (atbildes) nesniegšanas iemesliem. No VAS “Latvijas Pasts” 2022. gada 30.augustā saņemts Pieprasījums Nr.1 kā atpakaļ nosūtīts dokuments ar VAS "Latvijas Pasts" atzīmi *beidzies glabāšanas termiņš*.

Ievērojot minēto, 2022.gada 14.septembrī DVI nosūtīja Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram (turpmāk – Uzņēmuma reģistrs) vēstuli [...], kurā DVI informēja, ka SIA nesaņem korespondenci tās norādītajā juridiskajā adresē, un tādējādi nav arī sasniedzama norādītajā adresē.

DVI 2022.gada 16.septembrī no Uzņēmumu reģistra saņēma atbildes vēstuli [...]“Par SIA “Fitsypro””, kurā Uzņēmumu reģistrs informēja, ka SIA 2022.gada 15.septembrī nosūtīts brīdinājums par dokumentu iesniegšanu, kurā SIA tiek aicināta iesniegt paskaidrojumus par tās nesaņemamību juridiskajā adresē vai pieteikumu juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai.

Ņemot vērā to apstākli, kad DVI nav saņēmusi pārbaudei nepieciešamo informāciju no SIA, DVI 2022.gada 22.novembrī ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja uz SIA juridisko adresi un e-pasta adresi datu aizsardziba@fiqsy.com² DVI 2022.gada 22.novembra vēstuli [...] (turpmāk – Pieprasījums Nr.2), kurā SIA atkārtoti tika aicināta sniegt Pieprasījumā Nr.2 minēto informāciju līdz 2022.gada 9.decembrim. Informācija (atbilde) Pieprasījumā Nr.2 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par informācijas (atbildes) nesniegšanas iemesliem.

4.2. Amatpersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas Amatpersonas 2023.gada 27.janvāra pārbaudes akts [...] (turpmāk – Pārbaudes akts), no kura izriet, ka SIA ir pārzinis mobilās lietotnes Fiqsy klientu veiktajai personas datu apstrādei.

4.3. Amatpersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas Amatpersonas 2023.gada 27.janvāra lēmums [...] par administratīvā pārkāpuma procesa [...] uzsākšanu atbilstoši VDAR 83.panta 5.punkta e) apakšpunktam par SIA rīcību, nesniedzot informāciju DVI uz tās 2022.gada 26.jūlija informācijas pieprasījumu [...] un 2022.gada 22.novembra informācijas pieprasījumu [...], kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, tādējādi pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta e) apakšpunktu.

4.4. Amatpersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas DVI 2023.gada 30.janvāra vēstule [...], kurā SIA tika informēta par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu, par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2023.gada 24.februārī plkst.9:00, kā arī aicināta līdz 2023.gada 17.februārim sniegt paskaidrojumus, iesniegt pierādījumus vai izteikt lūgumus saistībā ar administratīvā pārkāpuma lietu, kas SIA ieskatā ir būtiski lietas pilnvērtīgai un pareizai izskatīšanai un attiecīgā lēmuma pieņemšanai.

Amatpersona konstatē, ka SIA līdz lietas izskatīšanas brīdim nav iesniegusi DVI savus paskaidrojumus, pierādījumus un izteikusi lūgumus.

4.5. Saskaņā ar AAL 132.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.6. Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts VDAR 83.panta 5.punkta e) apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA pēc DVI pieprasījuma, nesniedza DVI tās pieprasīto informāciju, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta e) apakšpunktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem.

² Privātuma politikas 6. punkts, pieejams: <https://www.fiqsy.com/lv/privatuma-politika/>

4.7. Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka VDAR, FPDAL un citi normatīvie akti, savukārt, DVI kompetenci, uzdevumus un tiesības noteic VDAR 55.-58.pants un FPDAL 4. - 5.pants.

4.7.1. Saskaņā ar VDAR 58.panta 1.punkta e) apakšpunktu DVI ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punkts paredz DVI tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju.

VDAR 31.pants nosaka, ka pārzinis un apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi tās uzdevumu izpildē.

4.7.2. VDAR 4.panta 7.apakšpunkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību VDAR ir atbildīgs pārzinis³. Atbilstoši lietas ietvaros noskaidrotajai informācijai pārzinis mobilajā lietotnē Fiqsy veiktajai personas datu apstrādei ir SIA.

4.7.3. Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība. Līdz ar to SIA ir jābūt sasniedzamai komercreģistrā reģistrētajā SIA juridiskajā adresē.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis. Ņemot vērā minēto, secināms, ka SIA ir jābūt sasniedzamai un jāsaņem tās korespondence, kas tiek sūtīta uz SIA juridisko adresi.

4.7.4. Paziņošanas likuma 3.panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 4.panta otrā daļa paredz, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

Paziņošanas likuma 8.panta trešā un ceturtnā daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

4.7.5. Pieprasījums Nr.1 SIA tika nosūtīts 2022.gada 26.jūlijā ierakstītā pasta sūtījumā, tādējādi uzskatāms par saņemtu 2022.gada 2.augustā, savukārt DVI SIA sniegtā informācija (atbilde) būtu jāsaņem, vēlākais, 2022.gada 27.augustā⁴.

³ fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [..]

⁴ Atbildes vēstulī, nosūtīt 2022.gada 19.augustā kā vienkāršu pasta sūtījumu

Pieprasījums Nr.2 SIA tika nosūtīts 2022.gada 22.novembrī ierakstītā pasta sūtījumā, un atbilstoši VAS Latvijas Pasts tīmekļa vietnē *pasts.lv* publiski pieejamai informācijai⁵ Pieprasījums Nr.2 tika piegādāts SIA 2022.gada 12.decembrī, savukārt DVI SIA sniegtā informācija (atbilde) būtu jāsaņem, vēlākais, 2022.gada 17.decembrī⁶.

4.8. Pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka SIA pēc DVI Pieprasījuma Nr.1 un Pieprasījuma Nr.2, nesniedza DVI pieprasīto informāciju, kas SIA tika pieprasīta, pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta e) apakšpunktu un FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība VDAR 83.panta 5.punkta e) apakšpunktā.

4.9. Amatpersona konstatē, ka SIA vaina VDAR 83.panta 5.punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Ziņojumu ar pielikumiem un Pārbaudes aktu ar pielikumiem.

5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu: VDAR 83.panta 5.punkta e) apakšpunkts.

6. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

6.1. VDAR 83.panta 5.punktā noteikts, ka par e) apakšpunkta pārkāpumu, var piemērot administratīvo naudas sodu apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

6.2. VDAR preambulas 148.apsvērums skaidro, ka, lai stiprinātu VDAR noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar VDAR, vai to vietā, par VDAR pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastipriņoši vai mīkstinājoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras.

6.3. Saskaņā ar VDAR 83.panta 1.punktu uzraudzības iestāde nodrošina, ka par 4., 5. un 6.punktā minētajiem VDAR pārkāpumiem saskaņā ar šo pantu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

Saskaņā ar VDAR 83.panta 2.punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumiem, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32. pantu; e) jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atļūdinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58.panta 2.punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo

⁵ https://new.manspasts.lv/lv/sutijumu_mekletajs/?id=RR290277815LV

⁶ Atbildes vēstulī, nosūtīt 2022.gada 9.decembrī kā vienkāršu pasta sūtījumu

pārzini vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40.pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42.pantu; un k) jebkādu citu pastipriņošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

AAL 13.pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarītājai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarītāju personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 19.panta otro daļu, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un

Saskaņā ar FPDAL 23.pantu DVI, pieņemot VDAR 58.pantā noteiktos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem - administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl šis likums un VDAR nenosaka citādi. VDAR nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., VDAR attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro VDAR ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēros pēc VDAR noteikumiem.

6.4. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā pārkāpumu būtību, ilgumu un sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi (DVI). Konkrētajā gadījumā SIA nav sniegusi DVI informāciju, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta e) apakšpunktu, t.i. - pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību. SIA izdarītais pārkāpums, t.i. rīcība, nesniedzot informāciju, ir ilgstoša un nav pārtraukta, neskatoties uz DVI atkārtotiem aicinājumiem, pārkāpums turpinās kopš 2022.gada 27.augusta. Pārkāpums ir izdarīts ar nodomu (tīši), jo Pieprasījums Nr.2 bija faktiski saņemts, tādejādi secināms, ka SIA ir apzinājusies rīcību un tās sekas. Amatpersona konstatē, ka sadarbība ar DVI nav notikusi, jo līdz lietas izskatīšanas brīdim DVI nav ieguvusi pārbaudes veikšanai nepieciešamo informāciju. SIA iepriekš administratīvi nav sodīta par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu.

Mīkstinošos apstākļus Amatpersona nav konstatējusi. Par atbildību pastipriņošu apstākli Amatpersona atzīst to, ka SIA turpināja savu prettiesisko rīcību arī pēc DVI Pieprasījuma Nr.2 saņemšanas un nesniedza DVI pieprasīto informāciju, neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, kā arī nesniedz to joprojām.

Amatpersona atbilstoši DVI izstrādātajām vadlīnijām par Administratīvo naudas soda apmēra noteikšanu⁷ atzīst SIA izdarīto pārkāpumu par vidēji smago.

Soda apmēra noteikšanā izmantota informācija no Uzņēmumu reģistra datubāzes⁸, kur pieejamā informācija uz šī lēmuma pieņemšanas dienu liecina, ka pēdējā SIA iesniegtā informācija par finanšu rādītājiem, tostarp par SIA gada apgrozījumu un peļņu, ir norādīta 2021.gada pārskatā.

Pamatojoties uz minētajiem soda noteikšanas kritērijiem un ņemot vērā lietā konstatētos faktiskos apstākļus, SIA ir nosakāms VDAR 83.panta 5.punkta sankcijas ietvaros paredzētais administratīvais naudas sods EUR 14 787,78 (četrpadsmit tūkstoši septiņi simti astoņdesmit septiņi eiro un septiņdesmit astoņi centi eiro) apmērā.

Vienlaikus, nosakot piemērojamo sodu, uzraudzības iestādei ir pienākums ņemt vērā visus lietas un konkrētā izskatāmā gadījuma apstākļus, kam ir nozīme lietā, pat ja tie nav tieši uzskaitīti VDAR 83.panta 2.punktā, lai tā rezultātā tiktu sasniegts soda mērķis atbilstoši šajā lēmumā iepriekš minētajam AAL 13.pantam.

⁷ Inspekcijas Administratīvo naudas sodu apmēra noteikšanas mehānisms uzņēmumiem un fiziskām personām. Pieejams vietnē: <https://www.dvi.gov.lv/lv/media/289/download>

⁸ Pieejams vietnē: <https://info.ur.gov.lv/#/legal-entity/40203120888>

Ņemot vērā to, ka pārziņa pamatdarbība nav saistīta ar personas datu apstrādi (pārzinis piedāvā skrejriteņu un transportlīdzekļu īstermiņa nomu), kā arī to apstākli, ka neskatoties uz 2021.gada neto apgrozījumu EUR 899 590, pārzinim 2021.gadā ir nevis peļņa, bet zaudējumi EUR 246 372 apmērā, līdz ar to ir palielināts risks, ka soda apmaksas gadījumā var iestāties uzņēmuma maksātnespēja, Amatpersona secina, ka noteiktais naudas sods EUR 14 787,78 apmērā nebūtu proporcionāls izdarītajam pārkāpumam. Vienlaikus ņemot vērā, ka prettiesiskā rīcība tiek turpināta, Amatpersona uzskata par iespējamu sasniegt administratīvā soda mērķi, lai tas vienlaikus būtu efektīvs, samērīgs un atturošs, kā arī taisnīgumu atjaunojošs un proporcionāls, **samazinot administratīvo naudas sodu līdz 1 000 (viens tūkstošis eiro) apmēram.**

6.5. Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz FPDAL 5.panta pirmās daļas 2.punktu, 23.pantu, VDAR 58.panta 2.punkta i) apakšpunktu, AAL 115.panta pirmās daļas 4.punktu, 151.panta pirmās daļas 1.punktu, 157.panta otro un trešo daļu, 166.panta pirmo daļu, 168.pantu, 262.pantu, 269.pantu, Amatpersona:

nolemj:

atzīt SIA "Fitsypro" par vainīgu VDAR 83.panta 5.punkta e) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 1000,00 (viens tūkstošis eiro) apmērā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TRELLV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568.pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot sūdzību DVI direktoram, Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Amatpersona

T.Laščenkova