



Datu valsts inspekcija

Blaumaņa iela 11/13-15, Rīga, LV-1011, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts info@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Rīgā

Lietā Nr.[..]

Biedrībai [..]

Lēmums

Rīgā,
2020.gada 29.septembrī

Nr. [..]

Par pārbaudē konstatēto un pienākuma uzlikšanu

Datu valsts inspekcija (turpmāk – DVI), pamatojoties uz Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – VDAR) 57.panta 1.punta “a”, “f” un “h” apakšpunktu, 2.punkta “e” apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 4.panta pirmās daļas 1.punktu un 5.panta pirmās daļas 1.punktu veica pārbaudi par biedrības “[..]”, reģistrācijas Nr. [..], [..], Rīgā (turpmāk - Biedrība) veikto personas datu apstrādi videonovērošanas veidā [..], Rīga, un [..], Rīga (apvienots nekustamais īpašums ar kadastra Nr[..]un turpmāk – Nekustamais īpašums).

Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka VDAR, FPDAL un citi normatīvie akti. DVI kompetenci, uzdevumus un pilnvaras nosaka VDAR 55. - 58.pants un FPDAL 4.-5.pants.

Saskaņā ar VDAR 1.panta 2.punktu, VDAR aizsargā fizisku personu pamattiesības un pamatbrīvības un jo īpaši to tiesības uz personas datu aizsardzību.

VDAR 2.panta 1.punkts nosaka, ka VDAR piemēro personas datu apstrādei, kas pilnībā vai daļēji veikta ar automatizētiem līdzekļiem, un tādu personas datu apstrādei, kuri veido daļu no kartotēkas vai ir paredzēti, lai veidotu daļu no kartotēkas, ja apstrādi neveic ar automatizētiem līdzekļiem. Personas datu apstrāde ar automatizētiem līdzekļiem ietver datu apstrādi informācijas sistēmās, kur ir iespējams atlasīt personu pēc konkrētiem identifikatoriem. Savukārt personas datu kartotēka ir jebkurš sakārtots personas datu kopums, kurā šie dati ir pieejami saskaņā ar īpašiem kritērijiem – centralizētiem, decentralizētiem vai izklaidētiem, pamatojoties uz funkcionālu vai ģeogrāfisku motivāciju².

Saskaņā ar VDAR 4.panta 1.punktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu (“datu subjekts”)³, savukārt VDAR 4.panta 2.punktā

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regula Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

² VDAR 4.panta 6.punkts

³ identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru

noteikts, ka “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana.

Tādējādi personas videoattēls ir uzskatāms par personas datiem, savukārt minēto personas datu iegūšana, uzglabāšana, izmantošana un nodošana ir personas datu apstrāde VDAR 4.panta 2.punkta izpratnē.

Saskaņā ar VDAR 4.panta 7.punktu par personas datu apstrādes atbilstību ir atbildīgs pārzinis – fiziskā vai juridiskā persona, publiska iestāde, aģentūra vai citas struktūras, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus. Konkrētajā gadījumā pārzinis Nekustamajā īpašumā veiktajai personas datu apstrādei videonovērošanas veidā ir Biedrība.

Saskaņā ar VDAR 6.panta 1.punktu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no 6.panta 1.punktā minētajiem pamatojumiem. VDAR ir noteikti seši vispārīgi tiesiskie pamati: piekrišana, līguma izpilde, juridisks pienākums, sabiedrības intereses, vitālo interešu aizsardzība un leģitīmo interešu ievērošana. Papildus tiesiskā pamata nodrošināšanai, pārzinim ir jāievēro arī VDAR 5.pants, saskaņā ar kuru personas dati ir jāapstrādā likumīgā un pārredzamā veidā, nodrošinot godprātību pret tām personām, kuru personas datus apstrādā. Paskaidrojam, ka VDAR 5.panta 1.punkts noteic personas datu apstrādes principus – “likumīgumu, godprātību un pārredzamību”, “datu minimizēšanu”, “precizitāti”, “glabāšanas ierobežojumu”, “integritāti un konfidencialitāti”, bet, ievērojot VDAR 5.panta 2.punktā noteikto pārskatatbildības principu, tieši pārzinim ir pienākums nodrošināt tādu personas datu apstrādes procesu, kas ļauj pierādīt, ka pārziņa veiktā personas datu apstrāde ir atbilstoša datu aizsardzības normatīvā regulējuma prasībām.

DVI informē, ka ir pieļaujams uzstādīt videokameras, ja ir notikuši mantas bojājumi vai zādzības, vai tikai preventīvi attiecībā uz minētajām darbībām, piemēram, autotransporta, daudzdzīvokļu māju apakšzemes autostāvvietās, lai identificētu vainīgās personas. Videokameras var tikt izvietotas arī daudzdzīvokļu māju priekštelpās, lai novērstu pastkastīšu bojājumus. Videokameras var filmēt kopējās telpas un teritorijas (piemēram, autostāvvietas, priekštelpas, liftu durvis vai pagalmu). DVI norāda ka citas fiziskās personas privātpašums, kā arī publiskā telpa plašā mērogā (valsts ceļš, pašvaldības ceļš vai komersanta ceļš, ietves u.c.) nevar būt videonovērošanas teritorijā, ja šādas videonovērošanas mērķis ir konkrēta īpašuma aizsardzība. DVI informē, ka videonovērošana jāveic, ievērojot samērīgumu. Tā nevar tikt veikta, pārzinim tikai atsaucoties uz vispārēju argumentu par iespējamiem apdraudējumiem īpašuma aizsardzībai un tamlīdzīgi. DVI vērs uzmanību, ka ir jārespektē trešo personu tiesības uz privātumu un savu personas datu aizsardzību.

Saskaņā ar VDAR 13.pantu, pārzinim par personas datu apstrādi ir jāinformē datu subjektus - personas, kuru personas datu apstrāde tiek veikta, nodrošinot, ka datu subjektiem tiek sniegta VDAR 13.pantā minētā informācija (ja visas informācijas apkopošana vienā dokumentā nesasniedz mērķi – saprotamas un pārredzamas informācijas sniegšanu datu subjektiem, tad jābūt norādei, kur atrodama pārējā informācija).

DVI norāda, ka FPDAL 36.panta trešā daļa paredz, ka, ja pārzinis izmanto informatīvo zīmi, lai informētu datu subjektus par videonovērošanu, minētajā zīmē norāda vismaz pārziņa nosaukumu, kontaktinformāciju, datu apstrādes mērķi, kā arī iekļauj norādi par iespēju iegūt citu VDAR 13.pantā norādīto informāciju.

Ievērojot minēto, DVI norāda, ka personas ir jāinformē par to skaidrā, nepārprotamā un saprotamā veidā, izvietojot vietās, kur notiek videonovērošana, attiecīgas zīmes, kas ietver informāciju par videonovērošanas ierīces esamību, pārziņa nosaukums, kontaktinformāciju, datu apstrādes mērķi, kā arī iekļauj norādi par iespēju iegūt citu VDAR 13.pantā norādīto informāciju. DVI ieskatā, visefektīvākais veids, kā to nodrošināt, ir attiecīgu informatīvu zīmju izvietošana pirms iekļūšanas videonovērošanas zonā, kā arī citviet teritorijā vai telpās, kur tiek veikta videonovērošana. Pārzinim ir jāinformē par veikto videonovērošanu skaidrā, nepārprotamā un saprotamā veidā visi tie indivīdi, kas tiek novēroti, izvietojot zīmes visās vietās pirms personu iekļūšanas videonovērošanas zonā.

Attiecīgi, sniedzot informāciju par videonovērošanu, ir jānodrošina, lai personām būtu skaidrs, kurās vietās videonovērošana tieši tiek veikta, kā arī šīs norādes nevar atrasties tālu no videonovērošanas veikšanas vietas jeb filmētās teritorijas, jo tādējādi datu subjektiem nav skaidrs, kur tieši notiek viņu personas datu apstrāde. Pārziņa izveidotajām zīmēm par veikto videonovērošanu ir jābūt viegli saskatāmām un izlasāmām attiecīgajā situācijā un jābūt atbilstošā izmērā atkarībā, vai tās ir paredzētas gājējiem vai autobraucējiem tā, lai tās katrā gadījumā normālā gājēju vai autobraucēju kustībā būtu izlasāmas un uztveramas.

Papildus norādāms, ka atbilstoši VDAR 24.panta 1. un 2.punktam, ņemot vērā apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu un nolūkus, kā arī dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riskus attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, pārzinim jāīsteno atbilstoši tehniskie un organizatoriskie pasākumi, lai nodrošinātu un spētu uzskatāmi pierādīt, ka apstrāde notiek saskaņā ar VDAR. Ja nepieciešams, minētos pasākumus pārskata un atjaunina. Ja tas ir samērīgi attiecībā uz apstrādes darbībām, 1. punktā minētajos pasākumos ietver to, ka pārzinis īsteno atbilstīgu politiku attiecībā uz datu aizsardzību. Tādējādi saprotams, ka pārzinis nodrošina tehniskos un organizatoriskos līdzekļus, lai datu apstrāde būtu droša.

Ievērojot minēto, DVI norāda, ka pārzinis (Biedrība) ir tiesīgs veikt datu subjekta personas datu apstrādi, ja tā ir atbilstoša VDAR un FPDAL noteiktajām prasībām. Ja minētie nosacījumi netiek ievēroti, personas datu apstrāde nav atbilstoša VDAR, FPDAL un to nedrīkst veikt. DVI vērs uzmanību, ka pārzinim jānodrošina arī citu VDAR un FPDAL prasību izpilde, tajā skaitā, VDAR III nodaļā un FPDAL VIII nodaļā noteikto datu subjekta tiesību ievērošana.

Saskaņā ar VDAR 57.panta 1.punkta "a" un "h" apakšpunktu DVI uzrauga un īsteno VDAR piemērošanu, kā arī veic izmeklēšanu par VDAR piemērošanu, tostarp, pamatojoties uz informāciju, kas saņemta no citas uzraudzības iestādes vai citas publiskās iestādes. Savukārt saskaņā ar FPDAL 4.panta pirmās daļas 1.punktu DVI uzrauga datu apstrādes atbilstību normatīvo aktu prasībām [..].

Pamatojoties uz DVI rīcībā esošo informāciju, saskaņā ar VDAR 57.panta 1.punkta "a" un "h" apakšpunktu, FPDAL 4.panta pirmās daļas 1.punktu un Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 59.pantu un 62.panta pirmo daļu, DVI uzsāka pārbaudi lietā Nr. [..] (turpmāk – Lieta) par Biedrības rīcības, veicot personas datu apstrādi videonovērošanas veidā, atbilstību VDAR un FPDAL.

Saskaņā ar FPDAL 15.panta pirmo daļu pārbaude ietver visu veidu darbības, ko DVI veic, lai noskaidrotu datu apstrādes atbilstību VDAR un citu normatīvo aktu prasībām, tostarp datu apstrādes vietas apmeklēšanu, informācijas iegūšanu, izmantojot visas tiesiskās metodes, un citas nepieciešamās darbības. Saskaņā ar FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktu DVI ir tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju. Savukārt VDAR 31.pants nosaka, ka pārzinis un apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi (DVI) tās uzdevumu izpildē.

Atbilstoši APL 14.¹pantam iestāde un tiesa, pieņemot lēmumus, ievēro objektivitāti un dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus [..]. APL 61.pants nosaka, ka administratīvā procesa dalībniekam ir tiesības izteikt savu viedokli jebkurā procesa stadijā [..]. Lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā⁴. Administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi⁵.

DVI amatpersonas atbilstoši kompetencei, veicot VDAR 57.panta 1.punkta “a”, “h” apakšpunktā un FPDAL 4.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktos uzdevumus un izmantojot FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktās tiesības, vērsās pie Biedrības, aicinot sniegt pārbaudei nepieciešamo informāciju⁶, un Biedrība, atsaucoties DVI aicinājumam, ir iesniegusi DVI savus paskaidrojumus⁷ Lietā.

Pārbaudes gaitā konstatēts un secināts turpmāk minētais.

No Lietā esošajiem Biedrības paskaidrojumiem izriet, ka par Nekustamajā īpašumā veikto personu datu apstrādi videonovērošanas veidā DVI speciālisti paši personīgi bija veikuši pārbaudi laika posmā no 2014.gada aprīļa līdz 2015.gada septembrim (ieskaitot) un DVI vairākkārt tika sniegti pierādījumi un paskaidrojumi par Nekustamajā īpašumā veiktās videonovērošanas tiesisko pamatu, mērķi, video ierakstu glabāšanas ilgumu un personu, kurai ir piekļuve videoierakstiem⁸. No Biedrības paskaidrojumiem pievienoto videonovērošanas kameru ekrānu uzņēmumiem izriet, ka Nekustamajā īpašumā ir izvietotas piecas videonovērošanas kameras, kas filmē Nekustamā īpašuma pagalmu, pavārti un vienīgo ieeju/izeju Nekustamajā īpašumā no ielas puses, kā arī tiek filmēts ceļš, abas ietves un trešo personu īpašums. Shēma par videonovērošanas kameru izvietojumu netika iesniegta, jo Biedrībai nav nepieciešamo zināšanu (iemaņu) un resursu, lai to izgatavotu. Par veikto videonovērošanu Nekustamajā īpašumā labi redzamā vietā, virs vienīgās ieejas Nekustamajā īpašumā, no [..]ielas puses ir uzstādīta viena informatīvā zīme, kurā ir norādīta informācija par pārzini (Biedrība) un mērķi (noziedzīgu nodarījumu novēršana un atklāšana saistībā ar īpašuma aizsardzību) (informatīvās zīmes attēls pievienots Biedrības paskaidrojumiem pielikumā). Tāpat Nekustamajā īpašumā uz paziņojuma dēļa (pavārtē) ir izvietots 2014.gada 1.jūlija Biedrības paziņojums par videonovērošanas veikšanu Nekustamajā īpašumā (paziņojuma attēls pievienots Biedrības paskaidrojumu pielikumā). Biedrība ir izstrādājusi Privātuma politiku, atbilstoši veiktajai personu datu apstrādei videonovērošanas veidā.

Tāpat konstatēts, ka no Biedrības paskaidrojumiem izriet lūgums DVI sniegt informāciju par videonovērošanas kameru izvietojuma shēmas izgatavošanu un tās izgatavošanas apmaksas kārtību (kādā veidā un kurš sedz izdevumus). DVI, atsaucoties uz DVI iepriekš sniegto informāciju par tās kompetenci, informē, ka tās kompetencē nav tiesību un pienākumu sniegt skaidrojumus (juridisko palīdzību) par Biedrības jautājumā minēto. Tomēr, ievērojot labas pārvaldības principu, DVI informē, ka videonovērošanas kameru shematisko izvietojumu ir iespējams attēlot, piemēram, veicot atzīmes par kameru izvietojumu Nekustamā īpašuma Būves vai telpu grupas kadastrālās uzmērīšanas

⁴ APL 62.panta pirmā daļa.

⁵ APL 161.panta pirmā daļa.

⁶ DVI 2020.gada 4.jūnija vēstule Nr. [..] “Par personas datu apstrādi un aicinājuma izpildi”.

⁷ Biedrības 2020.gada 2.jūlija vēstule ar pielikumu “Iesniegums par Datu valsts inspekcijas 04.06.2020 “Vēstuli” Nr.[..].

⁸ Pēc DVI rīcībā esošās informācijas ar DVI 2015.gada 4.septembra lēmumu Nr. [..] “Par personas datu apstrādes reģistrāciju” tika nolemts reģistrēt Biedrības veikto personas datu apstrādi videonovērošanas veidā (personas datu apstrādes reģistrācijas Nr. [..]) personas datu apstrādes mērķim – Noziedzīgu nodarījumu novēršana vai atklāšana saistībā ar īpašuma aizsardzību un personu vitāli svarīgu interešu, tajā skaitā dzīvības un veselības aizsardzību. Minētais lēmums tika pieņemts saskaņā ar FPDAL (spēkā līdz 05.07.2018.) 21.pantu, 22.panta trešo daļu.

lietā vai uz Nekustamā īpašuma kartes izdrukas (iespējams izdrukāt bez maksas pēc saites <https://www.kadastrs.lv/>).

Pārbaudes ietvaros DVI amatpersonas 2020.gada 16.jūlijā veica pārbaudi Nekustamajā īpašumā⁹, kuras laikā tika konstatēts, ka Nekustamajā īpašuma kopā ir izvietotas piecas videonovērošanas kameras, proti, divas videonovērošanas kameras ir izvietotas uz [...], Rīga puses pie ieejas/izejas iekšpagalmā Nekustamajā īpašumā, viena videonovērošanas kamera izvietota Nekustamā īpašuma pavārtē (vērsta uz ieejas/izejas vārtiem Nekustamajā īpašuma), divas videonovērošanas kameras izvietotas Nekustamā īpašuma iekšpagalmā (visu piecu videonovērošanas kameru shematiskais izvietojums pievienots Protokola pielikumā). Informatīvā zīme par veikto videonovērošanu Nekustamajā īpašumā izvietota pirms ieejas/izejas vārtiem ([..], Rīga pusē), visu piecu videonovērošanas kameru izvietojums Nekustamajā īpašumā tika a. Videonovērošanas kameru ieraksti glabājas aptuveni 1 mēnesi (tas ir atkarīgs no veiktās videonovērošanas dienas un nakts laika). Videonovērošana tiek veikta nepārtraukti uz visām piecām videonovērošanas kamerām. Pieeja videonovērošanas kameru ierakstiem ir tikai Biedrības pārstāvim [...]. [..]norādīja, ka veiktās videonovērošanas mērķis bija norādīts Biedrības sniegtajos pieprasījumos DVI. Biedrības izstrādātā Privātuma politika ir pieejama Biedrības juridiskajā adresē pēc pieprasījuma vēršoties pie Biedrības. Pārbaudes laikā Biedrības pārstāvis [..]uzrādīja visu piecu videonovērošanas kameru ekrānuzņēmumus, kuros redzams, ka tiek filmēts Nekustamā īpašuma pagalms, pavārte un vienīgā ieeja/izeja Nekustamajā īpašumā no ielas puses, kā arī tiek filmēts ceļš, abas ietves un trešo personu īpašums (piecu videonovērošanas kameru ekrānuzņēmumi pievienoti Protokola pielikumā).

Izvērtējot Biedrības sniegto informāciju kopsakarā ar pārbaudes laikā konstatēto, DVI konstatē, ka Nekustamajā īpašumā uzstādīto divu videonovērošanas kameru (pie vienīgās ieejas/izejas Nekustamajā īpašumā no [...], Rīga puses) darbības zonas leņķis ir pārāk plašs, proti, tiek filmēts ceļš, abas ietves un trešo personu īpašums, un šāda videonovērošana ir uzskatāma par pārmērīgu attiecīgā mērķa sasniegšanai un nav atbilstoša VDAR 6.panta 1.punkta “f” apakšpunktam un 5.panta 1.punkta “a” un “c” apakšpunktam.

Saskaņā ar VDAR 4.panta 7.punktu par personas datu apstrādes atbilstību ir atbildīgs pārzinis – Biedrība. VDAR 31.pants nosaka, ka pārzinis un apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi tās uzdevumu izpildē.

VDAR 58.panta 2.punkts noteic DVI kā katrai personas datu apstrādes uzraudzības iestādei vairākas korektīvās pilnvaras. VDAR 58.panta 2.punkta “d” apakšpunkts nosaka DVI pilnvaras izdot rīkojumu pārzinim vai apstrādātājam saskaņot apstrādes darbības ar VDAR noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā.

APL 66.panta pirmā daļa paredz, ka apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārums un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

Izvērtējot šajā administratīvajā aktā norādīto, DVI secina, ka konstatētais pārkāpums fizisko personu datu aizsardzības jomā tiek turpināts, līdz ar to vienīgi administratīvā akta izdošana var sekmēt Biedrības izpratni par savas rīcības neatbilstību VDAR un novērst pārkāpuma atkārtošanos,

⁹ DVI 2020.gada 16.jūlija procesuālās darbības protokols (ar pielikumiem) Nr. [...] (turpmāk – Protokols)

veicot personas datu apstrādi videonovērošanas veidā Nekustamajā īpašumā. Administratīvais akts tiek izdots ar mērķi aizsargāt datu subjektu Satversmē noteiktās tiesības uz savu personas datu aizsardzību. DVI konstatē, ka attiecīgo šī lēmuma mērķi nevar sasniegt ar mazāk Biedrības ierobežojošiem līdzekļiem. Biedrībai nepastāv tiesisks pamats filmēt trešo personu privātīpašumu un publisko telpu plašā mērogā. Biedrības kā privāto tiesību subjekta tiesību aizskārums ar šo administratīvo aktu notiek minimālā apjomā, savukārt sabiedrības interesēs ir gūt pārlicību par efektīvu personas datu aizsardzību, kuru īsteno DVI, šajā administratīvajā aktā Biedrības kā privāto tiesību subjekta tiesību aizskārums ir samērojams ar sabiedrības interešu ieguvumu, pēdējam pārsniedzot pirmo.

Nemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz VDAR 58.panta 2.punkta “d” apakšpunktu, FPDAL 23.pantu, APL 63.panta pirmās daļas 2.punktu, **DVI nolemj uzlikt par pienākumu Biedrībai nekavēties, taču ne vēlāk kā līdz 2020.gada 16.oktobrim Nekustamajā īpašumā uzstādīto videonovērošanas kameru leņķus grozīt tā, lai videonovērošanas leņķī nav redzams ceļš, abas ietves un trešo personu īpašums.**

Pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu un FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktu, paziņot DVI par iepriekš minētā pienākuma izpildi rakstiski līdz **2020.gada 16.oktobrim** (pēdējā diena atbildes iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai ar drošu elektronisko parakstu), iesniedzot DVI videonovērošanas kameru ekrānuzņēmumus, kuros ir redzams uzstādīto videonovērošanas kameru leņķis.

Saskaņā ar FPDAL 24.panta otro daļu, APL 70.pantu, 76.panta otro daļu un 79.panta pirmo daļu šo lēmumu var pārsūdzēt tiesā, ievērojot prasības, kuras noteiktas APL 188.panta otrā daļa, 189.panta pirmā daļa, likuma “Par tiesu varu” 29.panta trešā daļa un Tieslietu padomes 2018.gada 5.marta lēmums Nr.307 “Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām” viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc Biedrības juridiskās adreses atrašanās vietas.

Direktore

J.Macuka

[..]