



Datu valsts inspekcija

Blaumaņa iela 11/13-15, Rīga, LV-1011, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts info@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr.[..]

Lēmums

Rīgā

2020.gada 16.novembrī

Nr. [..]

Par soda piemērošanu

1. Institūcija (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – DVI) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Ieva Hūna (turpmāk – Amatpersona) saskaņā ar DVI 2018.gada 28.novembra rīkojumu Nr. [..], „Par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu”, Vispārīgās datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk – VDAR) 58.panta 2.punkta “i” apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 5.panta pirmās daļas 2.punktu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115.panta pirmās daļas 4.punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: Rīgā, DVI, 2020.gada 16.novembrī.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):

Pie atbildības saucamā persona: Sabiedrība ar ierobežotu atbildību “L.Petražickas Doktorāts”, reģistrācijas numurs 40203127585, juridiskā adrese Lomonosova iela 7 - 62, Rīgā (turpmāk – SIA).

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – Lietas materiāli) atrodas 2020.gada 15.septembra Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes (turpmāk – Policija) lēmums “Par materiālu nosūtīšanu pēc piekritis” ar pielikumiem, proti, 2020.gada 10.septembra izdruku no Rīgas pašvaldības policijas Elektroniskā notikumu žurnāla (Nr. [..]) un 39 (trīsdesmit deviņiem ambulatorā pacienta taloniem (turpmāk kopā - Lēmums)². Ar Policijas Lēmumu DVI tika ziņots par iespējamo personas datu aizsardzības pārkāpumu. Proti, Policijas Lēmumā DVI tika informēta, ka Policijā 2020.gada 10.septembrī vērsās divas anonīmas personas, kas paskaidroja, ka uz ielas, adresē Krišjāņa Valdemāra iela 31, Rīgā ir atradušas medicīniska rakstura dokumentus, kas satur personas datus, un iesniedza tos Policijā. Tika konstatēts, ka tie ir ambulatorā pacienta taloni (veidlapas Nr. [..]), kopā 39 gab., kas satur SIA “L.Petražickas Doktorāts” zīmogu.

4.2. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas Amatpersonas 2020.gada 21.septembra lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu (turpmāk – Lēmums) par to, ka 2020.gada 10.septembrī Krišjāņa Valdemāra ielā 31, Rīgā tika konstatēti SIA “L.Petražickas Doktorāts” reģistrācijas numurs 40203127585 39 (trīsdesmit deviņi) ambulatorā pacienta taloni, kas satur personu (pacientu) personas un veselības datus, t.i. vārdu, uzvārdu,

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

² DVI saņemts un reģistrēts 2020.gada 16.oktobrī ar Nr. [..]

personas kodu, informāciju par diagnozes kodu, veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu, ar kuru nolemts uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu par pārkāpumu, kas paredzēts VDAR 83.panta 5.punkta "a" apakšpunktā.

4.3. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas Amatpersonas 2020.gada 22.septembra apskates protokols (turpmāk – Apskates protokols) ar pielikumu, ar kuru tika apskatīti SIA ambulatorā pacienta taloni (turpmāk - Taloni) un tika veikta to satura uzskaitē pielikumā tabulā, kas tika pievienota Apskates protokola pielikumā. Tika konstatēts ka Talonu kopējais skaits ir 39 gab. un tie cita starpā satur personu - SIA pacientu - personas un veselības datus, proti informāciju par:

1. maksātāju (valsts, patients, darba devējs, cits);
2. aprūpes epizodes sākuma datumu;
3. aprūpes epizodes beigu datumu;
4. dokumentu, kas apliecina tiesības saņemt valsts garantēto veselības aprūpi (e-veidlapa, EVAK karte, EVAK karti aizvietojošais sertifikāts);
5. pacienta grupas numuru ar atšifrējumu (tuberkulozes slimnieks, infekciozs slimnieks, grūtniece, psihiatriski ārstējams, politiski represēta persona, Černobiļas AES seku likvidētājs, sociālās palīdzības centra aprūpēta persona, trūcīga persona);
6. pacienta vārdu un uzvārdu;
7. personas kodu;
8. dzimumu;
9. diagnozes kodu pēc SKK-10¹;
10. aprūpes epizodes iemesla grupas numuru ar atšifrējumu (akūta saslimšana vai trauma, pirmoreiz mūžā diagnosticēta hroniska slimība, iepriekš diagnosticētas hroniskas slimības paasinājums, profilaktiska apskate, vakcinācija, patronāža, dinamiska novērošana hronisku slimību gadījumā, citi iemesli, palīgkabinētu pakalpojumi);
11. pacientam veikto izmeklējumu un manipulāciju veidu un skaitu (izdalīts kopējais un neatliekamais apmeklējumu skaits, apmeklējumi ārstniecības iestādē, mājās pēc pacienta izsaukuma, mājās pēc ārstniecības personas iniciatīvas);
12. palīdzības veidu pēc grupas (stacionāra pacientam, konsultācija, tiešās pieejamības speciālista konsultācija, cits veids);
13. izdarīto izmeklējumu un manipulāciju kodu un skaitu bez atšifrējuma;
14. informāciju par pacienta tālāku nosūtīšanu pēc grupas (pie speciālista, stacionēšanai; uz palīgkabinētu).

Tika konstatēts, ka katrā veidlapā norādīto personas datu veidi ir atšķirīgi, proti Talonos nav aizpildīti visi lauki un, ka visi Taloni satur ārstniecības personas, t.i. SIA zīmogu un ģimenes ārstes, arodveselības un arodslimību ārstes [...] (identifikators: [...]) zīmogu un parakstu.

4.4. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas SIA paskaidrojumi³ (bez datuma) (turpmāk – Paskaidrojumi). SIA, [...]personā, sniedzot paskaidrojumus, norādīja, ka 2020.gada 10.septembrī, veicot pacientu datu ievadi no Taloniem “[...]” sistēmā, [...]darbu veica attālināti no [...]. Šī iemesla dēļ Taloni tika nogādāti [...] un pēc tam, nogādājot tos atpakaļ uz prakses vietu, tika nozaudēti. SIA norādīja, ka ir bijusi pārliecināta, ka Taloni tika nogādāti tam paredzētajā vietā un nekonstatēja nozaudēšanas faktu, tāpēc par to nevarēja ziņot DVI.

SIA paskaidroja, ka SIA ir izstrādāta un darbojas fizisko personu datu apstrādes dokumentācija, no kuras izriet personas datu aizsardzības pasākumi SIA, SIA darbinieku pienākumi attiecībā uz personas datu apstrādi un konkretizētas personas, kurām ir piekļuve informācijai, dokumentācijas aprites kārtība un pasākumi risku novēršanai, tajā skaitā attiecībā uz ambulatorā pacienta taloniem. SIA informēja, ka, reaģējot uz Talonu nozaudēšanu, SIA ir pastiprināta kontrole par ambulatorā pacientu talonu glabāšanu, lai turpmāk šāda situācija neatkārtotos.

SIA DVI lūdza, izskatot Lietu, ņemt vērā apstākli, ka SIA ir apzinājusies riskus un turpmāk apņemas nepieļaut pat minimālo risku personas datu nozaudēšanai, ka konkrētajā

³ DVI saņemti un reģistrēti 2020.gada 13.oktobrī ar [...]

gadījumā personas datu pārkāpums nav izdarīts ļaunā nolūkā, un ka Talonos esošie personas dati netika izplatīti tālāk, bet nodoti pašvaldības policijā, un šī iemesla dēļ uzskatāms, ka skartajiem datu subjektiem nav nodarīts un, visticamāk, turpmāk netiks nodarīts kaitējums. Pamatojoties uz AAL 11.pantā noteikto [...] lūdza Lietu izbeigt, nepiemērojot sodu. Amatpersona konstatē, ka Paskaidrojuma pielikumā atrodas SIA fizisko personu datu apstrādes dokumentācijas kopija uz 65 (sešdesmit piecām) lapām.

4.5. Amatpersona konstatē, ka Lietas materiālos atrodas Nacionālā veselības dienesta (turpmāk – NVD) 2020.gada 22.oktobra vēstule Nr. [...] ⁴ (turpmāk – Vēstule). No NVD vēstules citā starpā izriet, ka ambulatorās ārstniecības iestādes, kas ir noslēgušas līgumu ar NVD par veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu un apmaksu, aizpilda ambulatorā pacienta talonus un tajās minēto informāciju ievada vai ielādē NVD veselības aprūpes pakalpojumu apmaksas norēķinu sistēmā. Balstoties uz šo informāciju, NVD izveido rēķinus un veic apmaksu no valsts budžeta līdzekļiem par ambulatorās ārstniecības iestādes sniegtajiem veselības aprūpes pakalpojumiem. NVD uzsvēra, ka iepriekš minētajam tiek izmantota tikai veselības aprūpes pakalpojumu apmaksas norēķinu sistēmā, nevis aizpildītie ambulatorā pacienta taloni. Papildus NVD informēja, ka pieļauj iespēju, ka ārstniecības persona varētu Talonus iznest ārpus attiecīgās veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanas vietas, lai dokumentus no papildus prakses vietas nogādātu uz pamatprakses vietu glabāšanai un informācijas ievadei NVD veselības aprūpes pakalpojumu apmaksas norēķinu sistēmā „Vadības informācijas sistēma”, lai nogādātu Talonus arhīva pakalpojumu sniedzējam, kā arī iespējam citos gadījumos, un paskaidroja, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 4.aprīļa noteikumu Nr.265 „Medicīnisko dokumentu lietvedības kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr.265) 22.punktu, ārstniecības iestādes vadītājs nodrošina medicīnisko ierakstu un tajos ietvertās informācijas aizsardzību pret izdzēšanu, faktu grozīšanu un neatļautu izmantošanu. Saskaņā ar šo noteikumu 30.punktu ārstniecības personai var būt nepieciešamība piekļūt aizpildītiem Taloniem, lai ierakstos pamatotu iemeslu dēļ veiktu labojumus, savukārt saskaņā ar noteikumu 35.4.apakšpunktu Talonu glabā piecus gadus pēc pēdējā ieraksta, pēc minētā glabāšanas termiņa beigām Talonus iznīcina saskaņā ar Arhīvu likumu un normatīvajiem aktiem par dokumentu un arhīvu pārvaldību.

5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu:
VDAR 83.panta 5.punkta “a” apakšpunkts.

5.1. Saskaņā ar AAL 132.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstināši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

5.2. AAL 5.panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama rīcība (darbība vai bezdarbība), par kuru likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos paredzēta administratīvā atbildība.

5.3. VDAR 83.panta 5.punkta “a” apakšpunktā ir paredzēta administratīvā atbildība par personas datu apstrādes pamatprincipu pārkāpumiem, ievērojot VDAR 5., 6., 7. un 9.pantu.

5.4. Tādējādi, lai konstatētu, vai SIA ir izdarījusi administratīvu pārkāpumu, kas paredzēs VDAR 83.panta 5.punkta “a” apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka SIA neievēroja VDAR 5., 6., 7. un 9.pantā noteiktos personas datu apstrādes pamatprincipus.

5.5. Saskaņā ar VDAR 1.panta 2.punktu, VDAR mērķis ir aizsargāt fizisko personu pamattiesības un brīvības un jo īpaši to tiesības uz fiziskās personas datu aizsardzību.

VDAR 2.panta 1.punkts nosaka, ka VDAR piemēro personas datu apstrādei, kas pilnībā vai daļēji veikta ar automatizētiem līdzekļiem, un tādu personas datu apstrādei, kuri veido daļu no kartotēkas vai ir paredzēti, lai veidotu daļu no kartotēkas, ja apstrādi neveic ar automatizētiem līdzekļiem. Personas datu apstrāde ar automatizētiem līdzekļiem ietver datu apstrādi informācijas sistēmās, kur ir iespējams atlasīt personu pēc konkrētiem identifikatoriem. Savukārt personas datu kartotēka ir jebkurš sakārtots personas datu kopums, kurā šie dati ir pieejami saskaņā ar

⁴ DVI saņemta un reģistrēta 2020.gada 23.oktobrī ar Nr. [...]

īpašiem kritērijiem – centralizētiem, decentralizētiem vai izkļiedētiem, pamatojoties uz funkcionālu vai ģeogrāfisku motivāciju⁵.

Saskaņā ar VDAR 4.panta 1. un 15.punktu, personas dati ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu (datu subjekts)⁶, savukārt, veselības dati ir personas dati, kas saistīti ar fiziskas personas fizisko vai garīgo veselību, tostarp veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu, un kas atspoguļo informāciju par tās veselības stāvokli. VDAR 35.apsvērumā noteikts, ka personas datus attiecībā uz veselību jāiekļauj visi dati par subjekta “kādreizējo, tagadējo vai prognozējamo fiziskās vai garīgās veselības stāvokli”, kas ietver arī “tādu informāciju par fizisku personu, kas savākta, minēto fizisku personu reģistrējot veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai vai to sniegšanas laikā [...]; skaitlis, simbols vai zīme, kas piešķirta fiziskai personai, lai to unikāli identificētu ar veselību saistītos nolūkos; informācija, kas iegūta, pārbaudot vai izmeklējot kādu ķermeņa daļu vai no tā iegūtu materiālu, tostarp no ģenētiskiem datiem un bioloģiskiem paraugiem; un jebkāda informācija, piemēram, par slimību, invaliditāti, slimības risku, slimības vēsturi, klīnisko aprūpi vai par datu subjekta fizioloģisko vai biomedicīnisko stāvokli neatkarīgi no informācijas avota, piemēram, ārsta vai cita veselības aprūpes speciālista, slimnīcas, medicīniskās ierīces vai *in vitro* diagnostikas testa.”

Saskaņā ar VDAR 4.panta 2.punktu, apstrāde ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana.

Tādējādi SIA pacientu vārds, uzvārds, personas kods ir personas dati, bet informācija par pacientu fizisko veselību, tostarp veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu, un kas atspoguļo informāciju par tās veselības stāvokli, ir veselības dati un minēto datu padarīšana par pieejamiem, ir personas datu apstrāde VDAR 4.panta 2.punkta izpratnē.

Saskaņā ar VDAR 4.panta 7.apakšpunktu par personas datu apstrādes atbildību VDAR ir atbildīgs pārzinis – fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus. Konkrētājā gadījumā pārzinis SIA.

Saskaņā ar VDAR 6.panta nosacījumiem, personas datu apstrāde ir likumīga tikai tadā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no šajā pantā minētajiem pamatojumiem – datu subjekta piekrišana, līguma noslēgšana vai izpilde, datu pārziņa juridisks pienākums, uzdevuma veikšana, balstoties uz oficiālu pilnvaru vai sabiedrības interesēs, datu subjekta vai trešās personas vitālo interešu aizsardzība un pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošana.

Savukārt VDAR 9.panta 1.punkts noteic, ka ir aizliegta tādu personas datu apstrāde, kas atklāj rases vai etnisko piederību, politiskos uzskatus, reliģisko vai filozofisko pārliecību vai dalību arodbiedrībās, un ģenētisko datu, biometrisko datu, lai veiktu fiziskas personas unikālu identifikāciju, veselības datu vai datu par fiziskas personas dzimumdzīvi vai seksuālo orientāciju apstrāde, izņemot, šī panta 2.punktā minētus gadījumus.

Papildus tiesiskā pamata nodrošināšanai, saskaņā ar VDAR 5.pantu, pārzinim ir jāievēro arī personas datu apstrādes principi, saskaņā ar kuriem jebkurai personas datu apstrādei ir jābūt likumīgai, godprātīgai, pārredzamai (likumīgums, godprātība, pārredzamība) un, veicot datu apstrādi ir jānodrošina personas datu drošība, tostarp aizsardzība pret neatļautu vai nelikumīgu apstrādi un pret nejaušu nozaudēšanu, iznīcināšanu vai sabojāšanu, izmantojot atbilstošus tehniskos vai organizatoriskos pasākumus (integritāte un konfidencialitāte). Turklāt ievērojot VDAR 5.panta 2.punktā noteikto pārskatatbildības principu, tieši pārzinim ir pienākums nodrošināt tādu personas datu apstrādes procesu, kas ļauj pierādīt, ka pārziņa veiktā personas

⁵ VDAR 4.panta 6.punkts

⁶ identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem

datu apstrāde ir atbilstoša datu aizsardzības normatīvā regulējuma prasībām.

Tātad, tikai pastāvot kādam no minētajos pantos norādītajiem pamatiem un principiem, personas datu apstrāde tiek atzīta par tiesisku. Ja minētie nosacījumi netiek ievēroti, personas datu apstrāde nav atbilstoša VDAR.

Saskaņā ar VDAR 24.panta 1. un 2.punktu, ņemot vērā apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu un nolūkus, kā arī dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riskus attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, pārzinim jāīsteno atbilstošus tehniskos un organizatoriskos pasākumus, lai nodrošinātu un spētu uzskatāmi parādīt, ka apstrāde notiek saskaņā ar VDAR. Ja nepieciešams, minētos pasākumus pārskata un atjaunina. Ja tas ir samērīgi attiecībā uz apstrādes darbībām, 1.punktā minētajos pasākumos ietver to, ka pārzinis īsteno atbilstīgu politiku attiecībā uz datu aizsardzību. Tādējādi saprotams, ka pārzinis nodrošina tehniskos un organizatoriskos līdzekļus, lai datu apstrāde būtu droša.

VDAR 32.pants nosaka, ka, ņemot vērā tehnikas līmeni, īstenošanas izmaksas un apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu un nolūkus, kā arī dažādas iespējamības un smaguma pakāpes risku attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, pārzinis un apstrādātājs īsteno atbilstīgus tehniskos un organizatoriskos pasākumus, lai nodrošinātu tādu drošības līmeni, kas atbilst riskam [...]. Novērtējot atbilstīgo drošības līmeni, ņem vērā jo īpaši riskus, ko rada apstrāde, jo īpaši nejauša vai nelikumīga nosūtīto, uzglabāto vai citādi apstrādāto personas datu iznīcināšana, nozaudēšana, pārveidošana, neatļauta izpaušana vai piekļuve tiem. [...] Pārzinis un apstrādātājs veic pasākumus, lai nodrošinātu, ka jebkura fiziska persona, kas darbojas pārziņa vai apstrādātāja pakļautībā un kam ir piekļuve personas datiem, tos neapstrādā bez pārziņa norādījumiem, izņemot, ja minētajai personai tas jādara saskaņā ar Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem. VDAR 4.panta 12.punkts nosaka, ka personas datu aizsardzības pārkāpums ir drošības pārkāpums, kura rezultātā notiek nejauša vai nelikumīga nosūtīto, uzglabāto vai citādi apstrādāto personas datu iznīcināšana, nozaudēšana, pārveidošana, neatļauta izpaušana vai piekļuve tiem.

Savukārt, VDAR 39.apsvērums skaidro, ka jebkurai personas datu apstrādei vajadzētu būt likumīgai un godprātīgai. Fiziskām personām vajadzētu būt pārrēdzamam tam, ka viņu personas datus vāc, izmanto, aplūko vai citādi apstrādā, un tam, kādā apjomā personas dati tiek vai tiks apstrādāti.

VDAR 33.pants paredz pārkāpuma paziņošanas uzraudzības iestādei kārtību. Šā panta 1.punkts nosaka, ka pārkāpuma gadījumā pārzinis bez nepamatotas kavēšanās un, ja iespējams, ne vēlāk kā 72 stundu laikā no brīža, kad pārkāpums tam kļuvis zināms, paziņo par pārkāpumu uzraudzības iestādei, kas ir kompetenta saskaņā ar VDAR 55.pantu, izņemot gadījumus, kad ir maz ticams, ka pārkāpums varētu radīt risku fizisku personu tiesībām un brīvībām. Ja paziņošana uzraudzības iestādei nav notikusi 72 stundu laikā, paziņojumam pievieno kavēšanās iemeslus.

VDAR 85.apsvērumā skaidrots: “Ja uz personas datu aizsardzības pārkāpumu nereaģē pienācīgi un savlaicīgi, tas fiziskām personām var izraisīt tādu fizisku, materiālu vai nemateriālu kaitējumu kā, piemēram, iespējas kontrolēt savus personas datus zaudēšana vai to tiesību ierobežošana, diskriminācija, identitātes zādžība vai viltošana, finansiāls zaudējums, neatļauta pseidonimizācijas atcelšana, kaitējums reputācijai, ar dienesta noslēpumu aizsargātu personas datu konfidencialitātes zaudēšana vai jebkāda cita attiecīgajai fiziskajai personai īpaši nelabvēlīga ekonomiskā vai sociālā situācija. Tādēļ, tiklīdz pārzinim ir kļuvis zināms, ka noticis personas datu aizsardzības pārkāpums, pārzinim bez nepamatotas kavēšanās un, ja iespējams, ne vēlāk kā 72 stundu laikā no brīža, kad pārkāpums tam kļuvis zināms, būtu jāpaziņo par personas datu aizsardzības pārkāpumu uzraudzības iestādei, izņemot, ja pārzinis spēj saskaņā ar pārskatatbildības principu uzskatāmi parādīt, ka personas datu aizsardzības pārkāpums, visticamāk, nerada risku fizisku personu tiesībām un brīvībām. Ja šādu paziņojumu nevar paveikt 72 stundu laikā, paziņojumam būtu jāpievieno informācija par kavēšanās iemesliem, un informāciju var sniegt pa posmiem bez nepamatotas turpmākas kavēšanās”.

VDAR 75.apsvērumā skaidrots: “Risku fizisku personu tiesībām un brīvībām – ar atšķirīgu iespējamību un nopietnību – var radīt personas datu apstrāde, kas var izraisīt fizisku,

materiālu vai nemateriālu kaitējumu, jo īpaši, ja apstrāde var izraisīt diskrimināciju, identitātes zādzību vai viltošanu, finansiālu zaudējumu, kaitējumu reputācijai [...] vai jebkādu citu īpaši nelabvēlīgu ekonomisko vai sociālo situāciju; [...] vai atņemta iespēja kontrolēt savus personas datus; [...] vai ja apstrāde ietver lielu personas datu daudzumu un ietekmē lielu skaitu datu subjektu”.

5.6. Amatpersona, izvērtējot Lietas materiālos esošo informāciju un pierādījumus kopsakarā ar SIA Paskaidrojumos minēto, konstatē, ka konkrētajā gadījumā SIA nav pildījusi tai VDAR 32.pantā noteikto pienākumu īstenot atbilstīgus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu Talonos esošo personas datu apstrādes atbilstību VDAR, t.i., šo personas datu drošību. Rezultātā SIA pieļāva personas datu drošības pārkāpumu, tas ir, Talonos esošo personas datu nozaudēšanu un neatļautu piekļuvi personām to nozaudēšanas vietā.

5.7. Amatpersona konstatē, ka ar iepriekš minēto ir ticis pārkāpts VDAR 5.panta 1.punkta “f” apakšpunkta integritātes un konfidencialitātes princips, jo, SIA pieļautā personas datu nozaudēšana un neatļautas piekļuves pieļaušana personas datiem liecina par personas datu drošības un tātad integritātes un konfidencialitātes nenodrošināšanu pretēji šajā apakšpunktā noteiktajam. Tāpat, Amatpersona konstatē, ka ar personas datu aizsardzības pārkāpumu ir pieļauts arī VDAR 5.panta “a” apakšpunkta pārkāpums, jo konkrētajā gadījumā notikusī datu apstrāde nav uzskatāma par likumīgu un, līdz ar personas datu nozaudēšanu, tika zaudēta kontrole par personas datu apstrādi, proti, to kādas personas, kāda veidā un kādiem nolūkiem izmanto personas datus, tādējādi ir secināms, ka ir izdarīts pārkāpums, par kuru atbildība ir paredzēta VDAR 83.panta 5.punkta “a” apakšpunktā.

5.8. Amatpersona konstatē, ka, ņemot vērā, ka ticis pieļauts personas datu drošības pārkāpums, uz konkrēto gadījumu ir jāizvērtē pārziņa pienākums par to paziņot DVI saskaņā ar VDAR 33.pantu. Tomēr norādāms, ka konkrētajā gadījumā ziņas par personas datu aizsardzības pārkāpumu SIA kļuva zināmas tikai pēc DVI Lēmuma saņemšanas. Tādējādi Amatpersona konstatē, ka konkrētajā gadījumā VDAR 33.pantā noteiktais pārziņa pienākums nav attiecināms uz SIA, jo nav izpildījies nepieciešamais priekšnoteikums - pārziņa zināšana par personas datu aizsardzības parakumu.

5.9. Amatpersona konstatē, ka SIA vaina 83.panta 5.punkta “a” apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Policijas Lēmumu, Apskates protokolu, SIA Paskaidrojumiem, NVD Vēstuli.

6. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

6.1. VDAR 58.panta 2.punkta “i” apakšpunkts paredz uzraudzības iestādei tiesības piemērot administratīvo naudas sodu saskaņā ar VDAR 83.pantu, papildinot vai aizstājot šajā pantā minētos pasākumus atkarībā no katras lietas apstākļiem.

6.2. VDAR 83.panta 5.punkta “a” apakšpunkts paredz piemērot administratīvus naudas sodus par apstrādes pamatprincipu, tostarp nosacījumu par piekrišanu, ievērojot VDAR 5., 6., 7. un 9. pantu, konkrētajā gadījumā SIA pārkāpums izpaužas VDAR 5.panta 1.daļas “a” apakšpunktā noteiktā personas datu apstrādes likumības, godprātības un pārredzamības principa un “f” apakšpunktā noteiktā integritātes un konfidencialitātes principa pārkāpumiem, kas izpaudušies kā VDAR 32.panta 1.punktā noteiktā pārziņa pienākuma īstenot atbilstīgus tehniskus un organizatoriskos pasākumus, lai nodrošinātu riskam atbilstošu personas datu drošību, nepildīšana. VDAR preambulas 148.apsvēruma skaidro, ka, lai stiprinātu VDAR noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar VDAR, vai to vietā, par VDAR pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai, ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbilstība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastiprinoši vai

mīkstinoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras.

6.3. Saskaņā ar VDAR 83.panta 2.punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32. pantu; e) jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atlīdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu un cik kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58.panta 2.punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzinī vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40.pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42.pantu; un k) jebkādu citu pastiprinošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

Saskaņā ar AAL 13.pantu administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarītājušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 19.panta otro daļu, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

6.4. Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā pārkāpuma būtību – konkrētajā gadījumā konstatējami VDAR personas datu apstrādes pamatprincipu, proti, likumības, godprātības, integritātes un konfidencialitātes principu pārkāpumi, kā arī uz SIA kā pārziņa attiecināmu pienākumu - VDAR 32.panta 1.punktā noteiktā pārziņa pienākuma īstenošanu atbilstīgus tehniskos un organizatoriskos pasākumus, lai nodrošinātu riskam atbilstošu personas datu drošību - nepildīšana; jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem – DVI konstatē, ka SIA nebija faktiski rīcības iespēju pēc personas datu aizsardzības pārkāpuma mazināt kaitējumu datu subjektiem; ietekmēto datu subjektu skaitu – Amatpersona konstatē, ka atbilstoši Talonu skaitam tika skarti 39 datu subjekti; skartajiem datu subjektiem izdarītais kaitējums - ir ticis pārkāpts uz SIA darbiniekiem - ārstiem attiecināmais dienesta noslēpuma pienākums pret pacientiem; to, ka personas datu aizsardzības pārkāpumu SIA pieļāva aiz neuzmanības; kādu un cik kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums – ar SIA izdarīto pārkāpumu tika skartas kopā 14 (četrpadsmit) personas datu kategorijas, no kurām 9 (deviņi) ir klasificējami kā īpašu kategoriju personas dati, proti, veselības dati; sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi – SIA par personas datu aizsardzības pārkāpumu neziņoja DVI, tomēr SIA iesniedza DVI savus Paskaidrojumus un bija tendēta uz sadarbību ar DVI; veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja DVI – DVI sākotnējo informāciju par pārkāpumu saņēma no Policijas; par atbildību mīkstinošu apstākli Amatpersona atzīst, ka SIA ir norādījusi, ka SIA ir pastiprinājusi kontroli par ambulatorā pacientu talonu glabāšanu, lai turpmāk šāda situācija neatkārtotos; papildus atbildību pastiprinošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

Ņemot vērā, ka VDAR 83.panta 5.punktā paredzētie pārkāpumi ir uzskatāmi par materiāliem pārkāpumiem, kā arī Lietuvā konstatētos apstākļus un ievērojot, ka ar SIA izdarīto pārkāpumu tika skartas kopā 14 (četrpadsmit) personas datu kategorijas, no kurām 9 (deviņi) ir

klasificējami kā īpašu kategoriju personas dati, proti, veselības dati, Amatpersona atzīst SIA izdarītos pārkāpumus par vidēji smagiem.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus un administratīvā soda mērķi, vadoties pēc DVI administratīvo sodu sankciju piemērošanas principiem, pie atbildības saucamai personai ir nosakāms VDAR 83.panta 5.punkta sankcijas ietvaros paredzētais administratīvais naudas sods EUR 1500 (viens tūkstotis pieci simti euro) apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz FPDAL 5.panta pirmās daļas 2.punktu, 23.pantu, VDAR 58.panta 2.punkta "i" apakšpunktu, AAL 115.panta pirmās daļas 4.punktu, 151.panta pirmās daļas 1.punktu, 157.panta otro un trešo daļu, 166.panta pirmo daļu, 168.pantu, 262.pantu, 269.pantu, Amatpersona,

nolēma:

1. Atzīt SIA "L.Petražickas Doktorāts" par vainīgu VDAR 83.panta 5.punkta "a" apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 1500 (viens tūkstotis pieci simti euro) apmērā.

2. Lēmumu paziņot SIA "L.Petražickas Doktorāts", reģistrācijas numurs 40203127585.

Lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot sūdzību DVI direktoram, Blaumaņa ielā 11/13-15, Rīgā, LV-1011, e-pastā – *info@dvi.gov.lv*, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas dienas (AAL 166.-168.pants).

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam (AAL 262., 269.pants).

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568.pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:
Saņēmējs: Valsts Kase
Reģistrācijas Nr.: 90000050138
Konta Nr.: LV69TREL1060191019200
Saņēmēja BIC kods: TREL LV22
Piezīmes: Norādīt šī lēmuma numuru.

Amatpersona

I.Hūna