



## Datu valsts inspekcija

Blaumaņa iela 11/13-15, Rīga, LV-1011, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts info@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr.[..]

**Ķeguma komercnovirziena vidusskolai**  
skola@kegumaskola.lv

### Lēmums

Rīgā,  
2020.gada 13.novembrī

Nr. [..]

#### **Par personas datu apstrādes pārkāpumu, rājiena izteikšanu un aicinājuma izpildi**

Datu valsts inspekcija (turpmāk – DVI), pamatojoties uz Vispārīgās datu aizsardzības regulas<sup>1</sup> (turpmāk – VDAR) 57.panta 1.punta “a”, “f” un “h” apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 4.panta pirmās daļas 1.punktu un 5.panta pirmās daļas 1.punktu veica pārbaudi par Ķeguma komercnovirziena vidusskolā, reģistrācijas numurs 4313900201, juridiskā adrese – Skolas iela 10, Ķegums, Ķeguma novads, LV – 5020 (turpmāk – Skola) veikto personu datu apstrādi videonovērošanas veidā, kā arī veikto biometrisko personu datu apstrādi un skolēnu vecāku mobilo tālrunu numuru apstrādi.

Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka VDAR, FPDAL un citi normatīvie akti. DVI kompetenci, uzdevumus un pilnvaras nosaka VDAR 55. - 58.pants un FPDAL 4.-5.pants.

Saskaņā ar VDAR 1.panta 2.punktu, VDAR aizsargā fizisku personu pamattiesības un pamatbrīvības un jo īpaši to tiesības uz personas datu aizsardzību.

VDAR 2.panta 1.punkts nosaka, ka VDAR piemēro personas datu apstrādei, kas pilnībā vai daļēji veikta ar automatizētiem līdzekļiem, un tādu personas datu apstrādei, kuri veido daļu no kartotēkas vai ir paredzēti, lai veidotu daļu no kartotēkas, ja apstrādi neveic ar automatizētiem līdzekļiem. Personas datu apstrāde ar automatizētiem līdzekļiem ietver datu apstrādi informācijas sistēmās, kur ir iespējams atlasīt personu pēc konkrētiem identifikatoriem. Savukārt personas datu kartotēka ir jebkurš sakārtots personas datu kopums, kurā šie dati ir pieejami saskaņā ar īpašiem kritērijiem – centralizētiem, decentralizētiem vai izklaidētiem, pamatojoties uz funkcionālu vai ģeogrāfisku motivāciju<sup>2</sup>.

VDAR 4.panta 1. un 14.punkts nosaka, ka *personas dati* ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu (“datu subjekts”)<sup>3</sup>, savukārt, *biometrijas*

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regula Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

<sup>2</sup> VDAR 4.panta 6.punkts

<sup>3</sup> identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem (VDAR 4.panta 1.apakšpunkts)

*dati* ir personas dati pēc specifiskas tehniskas apstrādes, kuri attiecas uz fiziskas personas fiziskajām, fizioloģiskajām vai uzvedības pazīmēm, kas ļauj veikt vai apstiprina minētās fiziskās personas unikālu identifikāciju, piemēram, sejas attēli vai daktiloskopijas dati.

VDAR 4.panta 2.punktā noteikts, ka “*apstrāde*” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana.

Tādējādi personas vārds, uzvārds, personas kods, attēls, telefona numurs un cita personu identificējoša informācija ir atzīstama par personas datiem, savukārt pirkstu nospiedumu dati, ja, tie ļauj veikt vai apstiprina fiziskās personas unikālu identifikāciju, ir atzīstami par biometrijas datiem, bet par jebkuras darbības (iegūšana, izmantošana, glabāšana) ar tiem ir atzīstamas par personas datu apstrādi VDAR 4.panta 2.punkta izpratnē.

Saskaņā ar VDAR 4.panta 7.punktu par personas datu apstrādes atbilstību ir atbildīgs pārzinis – fiziskā vai juridiskā persona, publiska iestāde, aģentūra vai citas struktūras, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus. Konkrētajā gadījumā pārzinis Skolā veiktajai personas datu apstrādei ir Skola.

Saskaņā ar VDAR 5.panta 1.punktu, pārzinim, personas datus ir jāapstrādā likumīgā un pārredzamā veidā, nodrošinot godprātību pret tām personām, kuru personas datus apstrādā (“a” apakšpunkts).

VDAR nosaka, ka, lai aizsargātu datu subjekta (personas, kuras dati tiek apstrādāti) intereses, atbilstoši VDAR 5.pantam pārzinim personas datu apstrādē ir jānodrošina noteiktu principu ievērošana. Saskaņā ar šiem principiem veiktajai apstrādei jābūt atbilstošam tiesiskajam pamatam (VDAR 5.panta “a” apakšpunkts) un personas datu apstrādi drīkst veikt tikai tādā apmērā, kā nepieciešams (VDAR 5.panta “b” un “c” apakšpunkts) mērķa sasniegšanai. Tātad viens no personas datu aizsardzības pamatprincipiem ir minimalitātes princips. Proti, datu apstrāde ir atļauta gadījumā, ja nepieciešams aizsargāt tiesiski nozīmīgas intereses un tikai tādā apmērā, kāds nepieciešams mērķa sasniegšanai: 1) ja šādai rīcībai ir tiesisks un godprātīgs mērķis; 2) ja šo mērķi ir iespējams sasniegt ar konkrēto personas datu apstrādi; 3) ja ieguvums no mērķa sasniegšanas ir lielāks nekā datu subjektam personas datu apstrādes rezultātā radītais aizskārums; 4) ja personas dati tiek apstrādāti mērķim atbilstošā apjomā; 5) ja mērķi nav iespējams sasniegt citiem, mazāk ierobežojošiem līdzekļiem. Turklāt ievērojot VDAR 5.panta 2.punktā noteikto pārskatatbildības principu, tieši pārzinim ir pienākums nodrošināt tādu personas datu apstrādes procesu, kas ļauj pierādīt, ka pārziņa veiktā personas datu apstrāde ir atbilstoša datu aizsardzības normatīvā regulējuma prasībām.

Saskaņā ar VDAR 6.panta 1.punktu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no 6.panta 1.punktā minētajiem pamatojumiem. VDAR ir noteikti seši vispārīgi tiesiskie pamati: piekrišana, līguma izpilde, juridisks pienākums, sabiedrības intereses, vitālo interešu aizsardzība un leģitīmo interešu ievērošana. Savukārt VDAR 9.panta 1.punkts nosaka, ka ir aizliegta tādu personas datu apstrāde, kas atklāj rases vai etnisko piederību, politiskos uzskatus, reliģisko vai filozofisko pārliecību vai dalību arodbiedrībās, un ģenētisko datu, biometrisko datu, lai veiktu fiziskas personas unikālu identifikāciju, veselības datu vai datu par fiziskas personas dzimumdzīvi vai seksuālo orientāciju apstrāde, izņemot, šā panta 2.punktā minētus gadījumus.

Tātad, tikai pastāvot kādam no minētajos pantos norādītajiem pamatiem un principiem, personas datu apstrāde tiek atzīta par tiesisku. Ja minētie nosacījumi netiek ievēroti, personas datu apstrāde nav atbilstoša VDAR, FPDAL un to nedrīkst veikt. Tādējādi pirms personu datu apstrādes veikšanas pārzinim ir jāizvērtē, vai pastāv tiesisks un godprātīgs mērķis plānotajai personas datu apstrādei, vai šo mērķi ir iespējams sasniegt ar plānoto personas datu apstrādi un vai šo mērķi nav iespējams sasniegt, apstrādājot personas datus mazākā apjomā, citā veidā vai arī neapstrādājot tos vispār. DVI vērs uzmanību, ka pārzinim jānodrošina arī citu VDAR un FPDAL prasību izpilde, tajā skaitā, VDAR III nodaļā un FPDAL VIII nodaļā noteikto datu subjekta tiesību ievērošana.

Saskaņā ar VDAR 12.panta 1.punktu pārzinis veic atbilstošus pasākumus, lai kodolīgā, pārredzamā, saprotamā un viegli pieejamā veidā, izmantojot skaidru un vienkāršu valodu, datu subjektam sniegtu visu 13. un 14.pantā minēto informāciju un nodrošinātu visu 15.–22.pantā un 34.pantā minēto saziņu attiecībā uz apstrādi, jo īpaši attiecībā uz visu informāciju, kas konkrēti paredzēta bērnam. Informāciju sniedz rakstiski vai citā veidā, tostarp – vajadzības gadījumā – elektroniskā formā. Pēc datu subjekta pieprasījuma informāciju var sniegt mutiski – ar noteikumu, ka datu subjekta identitāte ir pierādīta citā veidā. Saskaņā ar VDAR 13.pantu, pārzinim par personas datu apstrādi ir jāinformē datu subjektus - personas, kuru personas datu apstrāde tiek veikta, nodrošinot, ka datu subjektiem tiek sniegta VDAR 13.pantā minētā informācija (ja visas informācijas apkopošana vienā dokumentā nesasniedz mērķi – saprotamas un pārredzamas informācijas sniegšanu datu subjektiem, tad jābūt norādei, kur atrodama pārējā informācija). FPDAL 36.panta trešā daļa paredz, ka, ja pārzinis izmanto informatīvo zīmi, lai informētu datu subjektus par videonovērošanu, minētajā zīmē norāda vismaz pārziņa nosaukumu, kontaktinformāciju, datu apstrādes mērķi, kā arī iekļauj norādi par iespēju iegūt citu VDAR 13.pantā norādīto informāciju.

VDAR 57.panta 1.punkta “a” apakšpunkts paredz DVI uzdevumu uzraudzīt un īstenot VDAR piemērošanu; “h” apakšpunkts – veikt izmeklēšanu par VDAR piemērošanu, tostarp, pamatojoties uz informāciju, kas saņemta no citas uzraudzības iestādes vai citas publiskās iestādes.

Saskaņā ar FPDAL 4.panta pirmās daļas 1.punktu DVI uzrauga datu apstrādes atbilstību normatīvo aktu prasībām [...].

Pamatojoties uz VDAR rīcībā esošo informāciju, saskaņā ar VDAR 57.panta 1.punkta “a” un “h” apakšpunktu un Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 59.pantu un 62.panta pirmo daļu, DVI uzsāka pārbaudi lietā Nr. [...] (turpmāk – Lieta) par Skolas rīcību, apstrādājot personu biometriskos datus, vecāku tālrunu numurus bez vecāku piekrišanas un veicot videonovērošanu, lai izvērtētu un konstatētu, vai minētā Skolas rīcība atbilst VDAR un FPDAL.

Atbilstoši APL 14.<sup>1</sup>pantam iestāde un tiesa, pieņemot lēmumus, ievēro objektivitāti un dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus [...]. Atbilstoši APL 61.pantam administratīvā procesa dalībniekam ir tiesības izteikt savu viedokli jebkurā procesa stadijā [...]. Atbilstoši APL 62.panta pirmajai daļai, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā. Savukārt atbilstoši APL 161.panta pirmajai daļai, administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Saskaņā ar FPDAL 15.panta pirmo daļu pārbaude ietver visu veidu darbības, ko DVI veic, lai noskaidrotu datu apstrādes atbilstību VDAR un citu normatīvo aktu prasībām, tostarp datu apstrādes vietas apmeklēšanu, informācijas iegūšanu, izmantojot visas tiesiskās metodes, un citas nepieciešamās darbības.

Saskaņā ar FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktu DVI ir tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju. Savukārt VDAR 31.pants nosaka, ka pārzinis un apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi (DVI) tās uzdevumu izpildē.

DVI amatpersonas atbilstoši kompetencei, veicot VDAR 57.panta 1.punkta “a”, “h” apakšpunktā un FPDAL 4.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktos uzdevumus un izmantojot FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktās tiesības, vērsās pie Skolas, aicinot sniegt pārbaudei nepieciešamo informāciju<sup>4</sup>, savukārt Skola iesniedza savus paskaidrojumus<sup>5</sup> Lietā.

<sup>4</sup> DVI 2020.gada 24.aprīļa vēstule Nr. [...] “Par informācijas pieprasījumu”; DVI 2020.gada 1.jūnija vēstule Nr. [...] “Par papildus informācijas pieprasījumu un termiņa pagarināšanu”

No Lietā esošajām Skolas paskaidrojumiem izriet, ka Skolā skolēnu vecāku personas dati tiek apstrādāti vairākiem mērķiem, tādiem kā izglītības iestāžu audzēkņu uzskaitēi (audzēkņu vecāku vai aizbildņu vārds, uzvārds, tālrunis, e-pasts, darba vieta, faktiskā adrese); lietvedības dokumentu uzskaitēi (vārds, uzvārds, kā arī adrese un, ja nepieciešams, citas ziņas, kas palīdz sazināties ar iesniedzēju); videonovērošanai (personu, kas iekļuvušas kameru uztveršanas zonā digitālais sejas attēls); izglītības iestādes audzēkņu iekļūšanas un izklūšanas no izglītības iestādes telpām reģistrācijas paziņojuma nosūtīšanai (audzēkņa vecāka vai aizbildņa telefona numurs). Tika norādīts, ka minētie personu datu apstrādes mērķi atbilst VDAR 6.panta 1.punkta “c” apakšpunktā noteiktajam tiesiskajam pamatam. Skolēnu vecāki par Skolas veikto personas datu apstrādi tiek informēti iesniegumā par skolēnu uzņemšanu Skolā, iekšējās kārtības noteikumos, videonovērošanas iekšējās personas datu apstrādes aizsardzības kārtības noteikumos, kā arī Skolā ir izvietotas videonovērošanas informatīvās zīmes. Skola norāda, ka dati tiek apstrādi uz tāda tiesiskā pamata, kur datu subjekta piekrišana datu apstrādei nav nepieciešama, jo datu apstrāde tiek veikta pamatojoties uz VDAR 6.panta 1.punkta “c” apakšpunktā noteikto. Par veikto vecāku tālruņa numuru apstrādāšanu mērķim, kad skolēna vecāks saņem īsziņu ikreiz, kad bērns ir iegājis un izgājis no Skolas, ir saņemts viens iesniegums, uz kuru Skola sniedza atbildi, norādot, ka pašam lietotājam (īsziņas saņēmējam) ir iespēja atslēgt īsziņu saņemšanu, kā arī atkārtoti norādīja, ka īsziņu nosūtīšana tiek veikta, lai nodrošinātu skolēnu drošību Skolā, par ko Skola ir tieši atbildīga. Skolai ir iespējams pārtraukt vecāku tālruņa numura izmantošanu vecāku informēšanai par bērna ieešanas un izešanas laiku, ja tiks saņemts attiecīgs lūgums.

Iegūtie videoieraksti tiek glabāti 2 (divas) nedēļas, kas ir samērīgs termiņš, lai tos nepieciešamības gadījumā varētu izmantot. Videonovērošanas ieraksti ir pieejami direktora vietniekam IT jautājumos [..], kurš ar direktora rīkojumu ir pilnvarots darbam ar ierobežotas piekļuves informāciju. Skolā netiek veikta personu biometrisku datu (pirkstu nospiedumu iegūšana) apstrāde.

Pārbaudes ietvaros DVI amatpersonas 2020.gada 18.augustā veica klātienē pārbaudi Skolā<sup>6</sup>, kuras laikā tika konstatēts, ka Skolā, tās teritorijā ir izvietotas 18 (astoņpadsmit) videonovērošanas kameras un izvietotas 30 (trīsdesmit) zīmes, kas brīdina par veikto videonovērošanu. Izvietotās zīmes satur pilnīgu informāciju (ir norādīts pārzinis, veiktās datu apstrādes mērķis un kontaktinformācija). Pārbaudes ietvaros Skolas pārstāvis norādīja, ka Skolā veiktās videonovērošanas tiesiskais pamats izriet no VDAR 1.punkta “f” apakšpunkta. Savukārt veiktās videonovērošanas mērķis ir Skolas izglītojamo, darbinieku un resursu drošības nodrošināšana.

Pārbaudes ietvaros tika konstatēts, ka Skolas galvenajā ieejā atrodas divas ierīces “[..]” ar magnētiskās kartes un pirksta nolasīšanas funkciju, kas tiek izmantotas, lai iekļūtu Skolā personas, kurām ir izsniegtas magnētiskās kartes (darbiniekiem darbinieku kartes, skolēniem skolēnu apliecības) vai pirkstu nospiedumi. Pēc Skolas pārstāvja vārdiem pirkstu nolasīšanas funkcija piekļuvei Skolā uzstādītajā piekļuves kontroles sistēmā “[..]” netiek izmantota, jo ir atspējota kopš 2018.gada sākuma. Iepriekš izveidotā datu bāze, kas saturēja pirkstu nospiedumu veidni, tika izdzēsta. Citas personas Skolā iekļūst, Skolas dežurantam manuāli veicot reģistrāciju, norādot apmeklētāja vārdu, uzvārdu. Pēc Skolas pārstāvja vārdiem, biometrisku datu apstrāde Skolā netiek veikta kopš 2018.gada sākuma. Pārbaudes laikā tika demonstrēts programmas “[..]” interfeiss, kam piekļuve tiek nodrošināta ar paroli gan datoram, gan pašai programmai. Sistēma nodrošina iespēju nosūtīt īsziņas (SMS) uz sistēmā saglabāto skolēna vecāka mobilā tālruņa numuru par ieešanu un izešanu no Skolas, kas tiek nosūtīta uz skolēna vecāka tālruņa numuru, skolēnam pieliekot savu skolēna apliecību pie nolasīšanas “[..]” iekārtas. Sistēmā iespējams atspējot īsziņas (SMS) nosūtīšanu uz tālruni, uzliekot filtru, kas izslēdz īsziņas (SMS) sūtīšanu uz norādīto tālruņa numuru vai tālruņa numuru izdzēšot. Piekrišana no vecākiem tālruņa numura izmantošanai iepriekš minētajā veidā tika saņemta mutvārdos, klašu audzinātājiem aptaujājot vecākus un iegūstot konkrētus mobilo tālruņa numurus. Skolas pārstāvis uzrādīja iesnieguma

<sup>5</sup> Skolas 2020.gada 18.maija vēstule Nr. [..]; Skolas 2020.gada 30.jūnija vēstule Nr. [..]

<sup>6</sup> DVI 2020.gada 18.augusta procesuālo darbību protokols Nr. [..]

veidlapu par bērna uzņemšanu Skolā, kurā vecākam ir tiesības piekrist īsziņas saņemšanai no Skolas drošības sistēmas par sava bērna ienākšanu Skolā un izešanu no Skolas, norādot mobilā tālruņa numuru.

DVI, izvērtējot Lietā esošo informāciju attiecībā uz Skolā veikto biometrisku personu datu apstrādi, konstatē, ka Skolas atbildēs sniegtā informācija sakrīt ar klātienē pārbaudē konstatēto, proti, ka Skolā netiek veikta personu biometrisku datu apstrāde.

Attiecībā uz Skolā veikto personu datu apstrādi videonovērošanas veidā tiek konstatēts, ka Skola savos paskaidrojumos norādīja, ka veiktās videonovērošanas (personu, kas iekļuvušas kameras uztveršanas zonā digitālais sejas attēls) tiesiskais pamats ir VDAR 6.panta 1.punkta "c" apakšpunktā noteiktais, proti, ka apstrāde vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu. Savukārt pārbaudes laikā norādīja, ka veiktās videonovērošanas tiesiskais pamats VDAR 6.panta 1.punkta "f" apakšpunktā noteiktais, proti, ka apstrāde ir vajadzīga pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošanai [...]. Izvietotajās zīmēs norādīts, ka veiktās videonovērošanas mērķis ir Skolas izglītojamo, darbinieku un resursu drošības nodrošināšana.

Attiecībā uz Skolas sākotnēji norādīto VDAR 6.panta 1.punkta "c" apakšpunktā noteikto tiesisko pamatu veiktajai videonovērošanai, kas paredz, ka apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu, DVI norāda, ka VDAR 6.panta 3.punkts, nosaka, ka 1.punkta "c" un "e" apakšpunktā minēto apstrādes pamatu nosaka ar: a) Savienības tiesību aktiem; vai b) dalībvalsts tiesību aktiem, kas piemērojami pārzinim. [...], savukārt VDAR 45.apsvērumā tiek skaidrots, ka gadījumā, ja apstrādi veic saskaņā ar uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu, vai ja apstrāde ir nepieciešama, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot oficiālas pilnvaras, apstrādes pamatam vajadzētu būt noteiktam Savienības vai dalībvalsts tiesību aktos. [...] DVI informē, ka šis tiesiskais pamats var tikt noteikts ar jebkāda veida spēkā esošu tiesību aktu (likumiem, Ministru kabineta noteikumiem), proti, minētā punkta piemērošanas joma ir stingri ierobežota. DVI nekonstatē nevienu tiesību aktu, kas nepārprotami noteiktu, ka Skolai ir jāveic videonovērošana.

Attiecībā uz pārbaudes laikā Skolas norādīto VDAR 6.panta 1.punkta "f" apakšpunktā noteikto tiesisko pamatu Skolā veiktajai personu datu apstrādei videonovērošanas veidā, norādāms, ka VDAR 6.panta 1.punkta pēdējā teikumā noteikts, ka 6.panta 1.punkta "f" apakšpunktu nepiemēro apstrādei, ko veic publiskas iestādes, pildot savus uzdevumus. Ņemot vērā, ka Skola saskaņā ar Skolas 2020.gada 14.janvāra nolikuma<sup>7</sup> 3.sadaļas 1.punktu ir Ķeguma novada pašvaldības dibināta vispārējās izglītības iestāde, kura īsteno vispārējās pamatizglītības, vispārējās vidējās izglītības un interešu izglītības programmas, tādējādi Skola ir atzīstama par publisku iestādi VDAR izpratnē, līdz ar to Skolas veikto personas datu apstrādi videonovērošanas veidā nevar pamatot ar VDAR 6.panta 1.punkta "f" apakšpunktu.

Ņemot vērā minēto, DVI, izvērtējot Lietā esošo informāciju, konstatē, ka Skolas veiktās personu datu apstrādes videonovērošanas veidā tiesiskais pamats izriet no VDAR 6.panta 1.punkta "e" apakšpunkta - apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras. Konkrētajā gadījumā Skola veic personu datu apstrādi videonovērošanas veidā, lai izpildītu uzdevumu sabiedrības interesēs turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

DVI norāda, ka, izmantojot, kā tiesisko pamatu VDAR 6.panta 1.punkta "e" apakšpunktu apstrādei jābūt "vajadzīgai sabiedrības interesēs realizējama uzdevuma izpildei vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras", personas datu apstrādātājam vai trešai personai, kurai apstrādātājs atklāj datus, ir arī jābūt piešķirtām oficiālām pilnvarām, un datu apstrādei jābūt vajadzīgai, lai īstenotu pilnvaras. Turklāt ir būtiski uzsvērt, ka šis oficiālās pilnvaras vai uzdevums sabiedrības interesēs parasti būs noteikts likumdošanas aktos vai citos normatīvajos noteikumos. Ja šis process paredz privātuma pārkāpšanu vai ja tas ir kā citādi nepieciešams atbilstīgi valsts tiesību aktiem, lai nodrošinātu attiecīgu fizisku personu aizsardzību, juridiskajam pamatam jābūt pietiekami konkrētam un precīzam, lai definētu pieļaujamos datu apstrādes

<sup>7</sup> Pieejams: [https://www.kegumanovads.lv/files/2020/Nolikumi\\_un\\_noteikumi/KKNV\\_nolikums.pdf](https://www.kegumanovads.lv/files/2020/Nolikumi_un_noteikumi/KKNV_nolikums.pdf)

veidus. [...] “e” apakšpunktam ir plašas piemērošanas potenciāls, tādēļ katrā konkrētajā gadījumā ir stingri jāinterpretē un skaidri jāidentificē attiecīgās sabiedrības intereses un oficiālās pilnvaras, kas attaisno datu apstrādi<sup>8</sup>. DVI norāda, ka personas datu apstrādei jānotiek tādā veidā, kas izslēdz nesamērīgu iejaukšanos datu subjektu privātumā, autonomijā un integritātē.

Ja tiek veikta videonovērošana, DVI vērš uzmanību uz VDAR 5.panta “c” apakšpunktā noteikto principu, ka personas dati ir adekvāti, atbilstīgi un ietver tikai to, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos (“datu minimizēšana”). Minimalitātes princips paredz, ka personas datu apstrāde ir aizliegta, ja vien nav nepieciešams sasniegt nozīmīgus un iepriekš skaidri noteiktus datu apstrādes mērķus. Proti, ņemot vērā datu pienācīgas glabāšanas nozīmi, datu izmantošana pieļaujama tikai sevišķi būtisku uzdevumu veikšanai, lai aizsargātu kādas tiesiski nozīmīgas intereses<sup>9</sup>. Minimalitātes principa kontekstā ir nepieciešams noskaidrot arī to, vai [...] datu apjoms atbilst datu apstrādes mērķim<sup>10</sup>. Taisnīguma princips prasa, lai informācijas iegūšana un apstrāde notiktu tādā veidā, kas izslēgtu nesamērīgu iejaukšanos datu subjektu privātumā, autonomijā un integritātē<sup>11</sup>. Samērīguma princips noteic, ka ir jāievēro saprātīgs līdzsvars starp personas un valsts vai sabiedrības interesēm<sup>12</sup>.

Izvērtējot to, vai Skolas rīcība, veicot videonovērošanu Skolā, ir vajadzīgai sabiedrības interesēs realizējama uzdevuma izpildei, DVI konstatē, ka Izglītības likuma 30.panta pirmajā daļā noteikts, ka izglītības iestādes vadītājs atbild par izglītības iestādes darbību un tās rezultātiem, par šā likuma un citu izglītības iestādes darbību reglamentējošo normatīvo aktu ievērošanu, kā arī par intelektuālo, finanšu un materiālo līdzekļu racionālu izmantošanu. Izglītības likuma 54.panta 6.punktā noteikts, ka izglītojamā pienākums ir neapdraudēt savu un citu personu veselību, drošību un dzīvību. Savukārt šī paša likuma 55.panta 7.un 8.punktā noteikts, ka izglītojamam ir tiesības uz mantas aizsardzību izglītības iestādē un uz dzīvībai un veselībai drošiem apstākļiem izglītības iestādē un tās organizētajos pasākumos. Savukārt saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 24.novembra noteikumu Nr. 1338 “Kārtība, kādā nodrošināma izglītojamo drošība izglītības iestādēs un to organizētajos pasākumos” 3.punkta 3.2., 3.4., 3.12. un 3.12.<sup>1</sup> apakšpunktos noteikts, ka izglītības iestādes vadītāja (turpmāk – vadītājs) funkcijas izglītojamo drošības jautājumos ir organizēt izglītojamo drošības pasākumus izglītības iestādē un tās rīkotajos pasākumos, kā arī gadījumos, ja izglītojamais apdraud savu vai citu personu drošību, veselību vai dzīvību un plānot un organizēt izglītojošus pasākumus par izglītojamo drošību(..).

DVI ieskatā, no minētajām normām izriet iestādes vadītāja pienākums nodrošināt Skolā atrodošos personu drošību pret dažāda veida aizskārumiem (veselības, dzīvības, mantiskajiem), kā arī pārkāpumu konstatēšanas gadījumā ir pienākums ziņot attiecīgajām tiesībsargājošajām iestādēm.

Skolas 2020.gada 18.marta noteikumos Nr. [...] “Ķeguma komercnovirziena vidusskolas Iekšējās kārtības noteikumi” 1.1.apakšpunktā noteikts, ka minēto noteikumu pamatzdevums ir sekmīga vispārējās izglītības programmu īstenošana un vienota kārtība, kādā skolā izglītojamā drošības un aizsardzības interesēs tiek nodrošināta sabiedriskā kārtība, fiziskā un morālā veselība, citu personu tiesību un brīvību aizsardzība ar nolūku veidot un nostiprināt sabiedrības interesēm atbilstošu vērtību orientāciju. Savukārt Skolas 2018.gada 12.septembra noteikumu Nr. [...] “Videonovērošanas iekšējā personas datu apstrādes aizsardzības kārtība” 2.punktā noteikts, ka videonovērošanas mērķis ir izglītojamo, viņu vecāku, izglītības iestādes darbinieku un apmeklētāju drošības nodrošināšana, īpašuma aizsardzība, prettiesisku nodarījumu prevencija un novēršana, kā arī fiksēt prettiesiska nodarījuma izdarīšanas faktu, identificēt iespējamo likumpārkāpēju (nodrošinot pierādījumu tiesiskumu).

<sup>8</sup> 29.panta datu aizsardzības darba grupas Atzinums 06/2014 par personas datu apstrādātāja likumīgo interešu jēdzienu saskaņā ar Direktīvas 95/46/EK 7.pantu

<sup>9</sup> sk. Satversmes tiesas 2011. gada 14. marta sprieduma lietā Nr. 2010-51-01 14. punktu

<sup>10</sup> sk. Satversmes tiesas 2016. gada 16.jūnija sprieduma lietā Nr. 2015-18-01 18.2.punktu

<sup>11</sup> sk. Satversmes tiesas 2011. gada 14. marta sprieduma lietā Nr. 2010-51-01 14. punktu

<sup>12</sup> sk. Satversmes tiesas 2002. gada 19. marta sprieduma lietā Nr. 2001-12-01 secinājumu daļas 3.1. punktu un 2009. gada 30. oktobra sprieduma lietā Nr. 2009-04-06 13.4. punktu

Nemot vērā iepriekš minētajos normatīvajos aktos noteikto, secināms, ka Skolai ir jāveic normatīvajos aktos noteiktie pienākumi, tajā skaitā pienākumi, kas attiecas uz Skolā atrodošos personu drošības nodrošināšanu. DVI atzīst, ka personu datu apstrāde videonovērošanas veidā ir viens no efektīvākajiem veidiem, kā īstenot iepriekš minētajos normatīvajos aktos noteikto drošību ir veikt videonovērošanu Skolā, tās teritorijā. Tāpat norādāms, ka Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta trešajā daļā noteikts, ka valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs. Pie sabiedrības interesēm pieder arī samērīga privātpersonas tiesību un tiesisko interešu ievērošana.

Nemot vērā minēto, kopsakarā ar Skolas Atbildes vēstulēs norādīto informāciju, un pārbaudes laikā konstatēto, DVI norāda, ka konkrētajā gadījumā Skolas veiktās personas datu apstrādes (videonovērošanas veidā) tiesiskais pamats ir VDAR 6.panta 1.punkta "e" apakšpunkts – apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs [...]. Pamatojoties uz pārbaudes ietvaros iegūto informāciju, DVI konstatē, ka Skolas rīcība, veicot personas datu apstrādi videonovērošanas veidā ir atbilstoša iepriekš minētajām VDAR 5.panta 1.punkta, 12.-13.panta un 6.panta 1.punkta prasībām.

Attiecībā uz vecāku tālruņa numuru izmantošanu, Skola savās atbildēs DVI norāda, ka minētie personas dati tiek apstrādāti, pamatojoties uz VDAR 6.panta 1.punkta "c" apakšpunktu, līdz ar to piekrišana konkrētajā gadījumā nav nepieciešama. Tāpat Skola norādīja, ka, ja skolēna vecāks vēlas atslēgt īsziņu saņemšanu savā telefonā, tad to pats arī var izdarīt, bet pēc atkārtotas DVI vēršanās pie Skolas, kā arī no klātienes pārbaudē konstatētā, tika saņemta atbilde, ka Skolai ir iespējams pārtraukt vecāku tālruņa numura izmantošanu vecāku informēšanai par bērna ieešanas un iziešanas laiku, ja tiks saņemts attiecīgs lūgums.

Klātienes pārbaudē tika noskaidrots, ka piekrišana skolēna vecāku tālruņa numura izmantošanai iepriekš minētajā veidā no skolēnu vecākiem tika saņemta mutvārdos, klašu audzinātājiem aptaujājot vecākus un iegūstot konkrētus mobilo tālruņu numurus. Skolas pārstāvis uzrādīja iesnieguma veidlapu par bērna uzņemšanu Skolā, kurā vecākam ir tiesības piekrist īsziņas saņemšanai no Skolas drošības sistēmas par sava bērna ienākšanu Skolā un iziešanu no Skolas, norādot mobilā tālruņa numuru. Saskaņā ar Skolas mājaslapā [www.kegumaskola.lv](http://www.kegumaskola.lv) pieejamo privātuma politiku sadaļā "Datu subjekta tiesības" datu subjekts var atsaukt savu doto piekrišanu Skolas veiktajai datu apstrādei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, DVI konstatē, ka pārbaudes ietvaros iegūtais informācijas kopums ļauj secināt, ka Skolā veiktā personas datu apstrāde, konkrēti skolēnu vecāku tālruņa numuru izmantošana mērķim, kad skolēna vecāks uz savu mobilā tālruņa numuru saņem īsziņu ikreiz, kad skolēns ieiet vai iziet no Skolas, nav atbilstoša VDAR.

Skolas Atbildes vēstulēs norādīts, ka tiesiskais pamats skolēnu vecāku tālruņa numuru apstrādei iepriekš minētajā veidā ir noteikts VDAR 6.panta 1.punkta "c" apakšpunktā.

Nemot vērā šajā vēstulē jau iepriekš minēto attiecība uz VDAR 6.panta 1.punkta "c" apakšpunkta piemērošanas nosacījumiem, DVI norāda, ka konkrētajā gadījumā veiktā skolēnu vecāku tālruņa numuru apstrāde mērķim, lai vecāks saņemtu savā telefonā īsziņu ikreiz, kad skolēns ieiet vai iziet no Skolas, vienīgais tiesiskais pamats var būt VDAR 6.panta 1.punkta "a" apakšpunktā noteiktais, ka datu subjekts ir devis piekrišanu savu personas datu apstrādei vienam vai vairākiem konkrētiem nolūkiem.

Saskaņā ar VDAR 5.panta 1.punkta "a" apakšpunktā noteikto personas dati tiek apstrādāti likumīgi, godprātīgi un datu subjektam pārrēdzamā veidā ("likumīgums, godprātība un pārrēdzamība"), savukārt "b" apakšpunktā noteikts, ka personas dati tiek vākti konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā [...].

DVI informē, ka saskaņā ar VDAR 4.panta 11.punktu datu subjekta piekrišana ir jebkura brīvi sniegta, konkrēta, apzināta un viennozīmīga norāde uz datu subjekta vēlmēm, ar kuru viņš paziņojuma vai skaidri apstiprinošas darbības veidā sniedz piekrišanu savu personas datu apstrādei. VDAR 32.apsvēruma skaidrojums, ka piekrišanai ir jābūt sniegtai ar skaidri apstiprinošu darbību, kas nozīmē brīvi sniegtu, konkrētu, apzinātu un viennozīmīgu norādi, ka datu subjekts piekrīt ar viņu saistīto personas datu apstrādei, piemēram, ar rakstisku, tostarp elektronisku, vai mutisku paziņojumu. Tas varētu ietvert laukuma atzīmēšanu ar ķeksīti interneta tīmekļa vietnē,

informācijas sabiedrības pakalpojumu tehnisko iestatījumu izvēli vai citu paziņojumu vai rīcību, kas šajā gadījumā skaidri norāda, ka datu subjekts piekrīt piedāvātajai savu personas datu apstrādei. Klusēšana, iepriekš atzīmēti laukumi vai atturēšanās no darbības tādējādi nebūtu jāuzskata par piekrišanu. Piekrišanai būtu jāattiecas uz visām apstrādes darbībām, ko veic vienā un tajā pašā nolūkā vai nolūkos. Ja apstrādei ir vairāki nolūki, piekrišana būtu jādod visiem nolūkiem. Ja datu subjekta piekrišana ir jādod pēc elektroniska pieprasījuma, pieprasījumam jābūt skaidram, kodolīgam, un tam nav nevajadzīgi jāpārtrauc tā pakalpojuma izmantošana, par ko tas tiek sniegts.

VDAR 7.panta 1.punktā noteikts, ka ja apstrāde pamatojas uz piekrišanu, pārzinim ir jāspēj uzskatāmi parādīt, ka datu subjekts ir piekritis savu personas datu apstrādei.

Darba grupas personu aizsardzībai attiecībā uz personas datu apstrādi (kas izveidota, pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes 1995.gada 24.oktobra Direktīvas 95/46/EK „Par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti” 29.pantu) (turpmāk - Darba grupa) Pārredzamības pamatnostādnes (turpmāk – Pamatnostādnes) skaidro pārredzamības principa īstenošanu.

Vienlaikus DVI informē, ka Darba grupas izstrādātajās Vadlīnijās par jēdziena „piekrišana” definīciju (Guidelines on Consent under Regulation 2016/679 (wp259rev.01)<sup>13</sup> (turpmāk – Vadlīnijas) ir detalizēti skaidroti piekrišanas nosacījumi un to būtība. Vadlīnijās norādīts, ka **piekrišana var būt pienācīgs tiesiskais pamats, ja datu subjektam tiek piedāvāta viņa piekrišanas izmantošanas kontrole un patiesas izvēles iespēja pieņemt vai noraidīt piedāvājumu**, dot savu piekrišanu bez kaitīgām sekām datu subjektam, kurš noraidījis piekrišanas došanu. Piedāvājot datu subjektam dot piekrišanu, pārzinim ir jānovērtē, vai piekrišana atbildīs visām prasībām derīgas piekrišanas iegūšanai (VDAR 7.pants un 8.pants). Ja piekrišana ir iegūta pilnībā atbilstoši VDAR prasībām, tas ir instruments, kurš piešķir datu subjektam tiesības veikt kontroli, vai viņa personas dati tiks vai netiks apstrādāti. Ja šādas kontroles iespējas datu subjektam netiek piedāvātas, kontrole kļūst iluzora un piekrišana ir uzskatāma par nederīgu tiesisko pamatu personas datu apstrādei. Darba grupa norāda, ka piekrišanai ir jābūt labprātīgi (brīvi) sniegtai, kas nozīmē savās spējās neierobežota indivīda brīvprātīga lēmuma pieņemšanu, kuru neietekmē nekādi spaidi (piespiešana). Vienlaikus uzsverot, ka piekrišana var būt spēkā gadījumos, kad datu subjektam ir reālas izvēles iespējas bez maldināšanas, iebiedēšanas, piespiešanas vai ievērojamu negatīvu seku radīšanas, ja persona nepiekrīt datu apstrādei. Ja piekrišanas sekas mazina indivīda izvēles brīvību, tad piekrišana nav sniegta labprātīgi. Turklāt ikvienu piekrišanu ikviens var atsaukt, izņemot, ja datu apstrāde ir saistīta ar līgumsaistību izpildi. DVI vērš uzmanību, ka būtisks priekšnoteikums piekrišanas atbilstībai ir iepriekšēja datu subjekta informēšana par personas datu apstrādi, ievērojot VDAR 13.pantā noteikto obligāti sniedzamo informācijas kopumu. Tāpat DVI vērš uzmanību, ka, ja plānotā personas datu apstrāde tiek veikta vairākiem mērķiem (piemēram, elektroniskā pasta adrese tiek izmantota rēķinu nosūtīšanai, kā vienam mērķim, un komerciālu paziņojumu sūtīšanai, kā atsevišķam mērķim, tad iegūstamā piekrišana (komerciālus paziņojumus sūtīt fiziskai personai drīkst tikai iegūstot fiziskās personas piekrišanu atbilstoši Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 9.pantam), ir skaidri nodalāma no pārējās apstrādes, informējot datu subjektu.

DVI vērš uzmanību, ka piekrišanu nevar izmantot sākotnēji neparedzētiem mērķiem, proti, ja datu subjekta piekrišana dota konkrētai personas datu apstrādei, tad šāda piekrišana nav attiecināma uz apstrādi, kas veikta, pamatojoties uz citiem mērķiem, nolūkiem. Piekrišanai, ko sniedz datu subjekts, ir jābūt viennozīmīgai, tas nozīmē, ka viņš piekrīt, ka attiecīgos personas datus apstrādās konkrēts datu pārzinis konkrētiem mērķiem. Tātad piekrišanai ir jābūt konkrētai. Piekrišanai ir jābūt sniegtai attiecībā uz noteiktu, konkrētu datu apstrādes aktivitāti. Savukārt, ja tiek iegūta vispārīga piekrišana personas datu apstrādei, neizdalot, kādas ir šīs datu apstrādes aktivitātes, to nevar uzskatīt par konkrētu piekrišanu.

<sup>13</sup> Pieejams: [http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item\\_id=623051](http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=623051)



Eiropas Savienības tiesības izklāsta trīs elementus, kuriem jāpastāv, lai piekrišana būtu derīga, un kuru mērķis ir garantēt, lai datu subjekti tiešām būtu gribējuši piekrist savu datu izmantošanai: uz datu subjektu, viņam dodot piekrišanu, nedrīkst būt izdarīts spiediens, datu subjektam jābūt pienācīgi informētam par piekrišanas priekšmetu un sekām un piekrišanas tvērumam jābūt saprātīgi konkrētam. Tikai visu minēto prasību izpildes gadījumā piekrišana būs derīga datu aizsardzības tiesību aktu nozīmē<sup>14</sup>.

Datu subjektam pirms lēmuma pieņemšanas jābūt pietiekamai informācijai. To, vai sniegtā informācija ir vai nav pietiekama, var nolemt tikai katrā konkrētā gadījumā. Parasti informēta piekrišana ietvers precīzu un viegli saprotamu priekšmeta, kam vajag piekrišanu, aprakstu un – papildus – izklāstu par piekrišanas vai nepiekrišanas sekām. Informācijā lietotajai valodai jābūt pielāgotai paredzamajiem informācijas adresātiem. Informācijai jābūt arī viegli pieejamai datu subjektam. Informācijas pieejamība un redzamība ir svarīgi elementi<sup>15</sup>.

VDAR nepiemin vispārējas tiesības jebkurā laikā atsaukt piekrišanu. Tomēr tiek plaši prezumēts, ka tādas tiesības pastāv un ka datu subjektam ir jābūt iespējai tās īstenot pēc sava ieskata. Nedrīkst būt nedz prasības pamatot atsaukumu, nedz negatīvu seku riska ārpus ieguvumu, kuri var izrietēt no iepriekš saskaņotās datu izmantošanas, tvēruma<sup>16</sup>. Minētais nozīmē, ka, ja tomēr bērns vecāks piekritis sava telefona numura apstrādei, tad jebkurā laikā viņam ir tiesības šo piekrišanu atsaukt.

Ņemot vērā minēto un vērtējot to kopsakarā ar Lietuvā esošo informāciju, tajā skaitā Skolas sniegtajiem paskaidrojumiem un iesniegtajiem noteikumiem, DVI nekonstatē, ka Lietuvā ir pierādījumi, kas apstiprinātu, ka Skola patiesi no skolēnu vecākiem ir saņēmusi skaidru un nepārprotamu piekrišanu mobilā tālruņa numura apstrādei, lai saņemtu uz savu mobilo tālruni īsziņu ikreiz, kad skolēns ieiet vai iziet no Skolas, līdz ar to konstatējams, ka skolēnu vecāku personas dati (tālruņa numurs) tika un tiek apstrādāti bez tiesiska pamata.

**Ņemot vērā iepriekš minēto, DVI nekonstatē Skolas rīcībā, veicot Skolas skolēnu vecāku personas datu apstrādi, izmantojot Skolas skolēnu vecāku tālruņa numurus, VDAR 6.panta 1.punktā noteikto tiesisko pamatu.**

VDAR 31.pants nosaka, ka pārzinis un apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi tās uzdevumu izpildē.

VDAR 58.panta 2.punkts noteic DVI kā katrai personas datu apstrādes uzraudzības iestādei vairākas korektīvās pilnvaras. VDAR 58.panta 2.punkta “d” apakšpunkts nosaka DVI pilnvaras izdot rīkojumu pārzinim vai apstrādātājam saskaņot apstrādes darbības ar VDAR noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā.

APL 66.panta pirmā daļa paredz, ka apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (legitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

DVI secina, ka konstatētais pārkāpums fizisko personu datu aizsardzības jomā tiek turpināts, līdz ar to vienīgi administratīvā akta izdošana var sekmēt Skolas izpratni par savas rīcības neatbilstību VDAR un novērst pārkāpuma atkārtošanos Skolas darbībā. Administratīvais akts tiek izdots ar mērķi aizsargāt datu subjektu tiesības uz savu personas datu aizsardzību, konkrētāk, atturēt Skolu (speciālā prevencija) un citas personas salīdzināmās situācijās (vispārējā prevencija) no līdzīgu pārkāpumu veikšanas nākotnē. Ievērojot to, ka Skolai nepastāv mērķis tiesisks pamats apstrādāt skolēnu vecāku personu datus bez attiecīgas piekrišanas, DVI ieskatā

<sup>14</sup> Rokasgrāmata par Eiropas tiesību aktiem datu aizsardzības jomā, Eiropas Savienības Pamattiesību aģentūra, Eiropas Padome, 2014, 54-55.lpp.

<sup>15</sup> Turpat

<sup>16</sup> Turpat

nav vērtējams samērīgums starp privātpersonas tiesību aizskārums un sabiedrības interešu ieguvumu. DVI informē, ka, lemjot par šī administratīva akta izdošanas lietderību un saturu, DVI secina, ka pārkāpēja audzināšana likumu ievērošanas cienīšanas garā, kā arī jaunu pārkāpumu novēršana, var tikt sasniegts, izsakot Skolai rājienu, informējot to par tās rīcības neatbilstību likuma prasībām un nosakot saskaņot apstrādes darbības ar VDAR noteikumiem.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, ņemot vērā pārkāpuma būtību, smagumu, ilgumu, personas datu apstrādes veidu un nolūku, Skolas sadarbību ar DVI, pamatojoties uz VDAR 58.panta 2.punkta "b" un "d" apakšpunktu, FPDAL 23.pantu, APL 63.panta pirmās daļas 2.punktu, DVI:

1. **izsaka rājienu Skolai par personu datu apstrādi bez tiesiska pamata;**
2. **uzliek par pienākumu:**
  - 2.1. **nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2020.gada 14.decembrim veikt pasākumus, lai skolēnu vecāku personas dati (telefona numurs) tiktu apstrādāti atbilstoši VDAR, proti, iegūt skolēnu vecāku piekrišanu skolēnu vecāku tālruņa numura apstrādei mērķim – īsziņu nosūtīšanai uz skolēna vecāka mobilo tālruni ikreiz, kad skolēns ieiet un iziet no Skolas, vai pārtraukt skolēnu vecāku mobilo tālrunu numuru apstrādi. Atkarībā no izvēlēta varianta, lūdzam iesniegt pierādījumus, kas apliecina Skolas veiktās darbības;**
  - 2.2. **gadījumā, ja tiek saņemta 2.1.apakšpunktā norādītā piekrišana un tiek veikta minētā datu apstrāde, lūdzam iesniegt attiecīgus pierādījumus, kādā veidā datu subjekts ir tiesīgs atsaukt savu piekrišanu minētajai apstrādei un kur tas ir noteikts/iekļauts (privātuma politikā, noteikumos u.c.)? Nodrošināt, ka datu subjekta tiesības atsaukt savu piekrišanu ir atbilstoši noformētas un pieejamas datu subjektam.**

Pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta "e" apakšpunktu un FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktu, paziņot DVI par iepriekš minēto pienākumu izpildi rakstiski līdz **2020.gada 14.decembrim** (pēdējā diena atbildes iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai ar drošu elektronisko parakstu) iesniedzot DVI informāciju par Skolas veiktajiem pasākumiem personas datu aizsardzībai un atbildes vēstulei pievienojot dokumentus, kas apliecina iepriekš minēto pienākumu izpildi.

Saskaņā ar FPDAL 24.panta otro daļu, APL 70.pantu, 76.panta otro daļu un 79.panta pirmo daļu šo lēmumu var pārsūdzēt tiesā, ievērojot prasības, kuras noteiktas APL 188.panta otrā daļa, 189.panta pirmā daļa, likuma "Par tiesu varu" 29.panta trešā daļa un Tieslietu padomes 2018.gada 5.marta lēmums Nr.307 "Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām" viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc Skolas juridiskās adreses atrašanās vietas.

Direktore

J.Macuka

[..]