



## Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr.[..]

### Lēmums

Rīgā,  
2022.gada 2.septembrī

Nr. [..]

#### Par soda piemērošanu

**1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu:** Datu valsts inspekcijas (turpmāk – DVI) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Inga Sazonova (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas<sup>1</sup> (turpmāk – VDAR) 58.panta 2.punkta “i” apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 5.panta pirmās daļas 2.punktu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115.panta pirmās daļas 4.punktu.

**2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums:** DVI, Rīgā, Elijas ielā 17, 2022.gada 2.septembrī, plkst.10:00.

**3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):**  
**Pie atbildības saucamā persona:** [..], personas kods [..]

Ņemot vērā Covid-19 vīrusa izplatības tendences pēdējo mēnešu laikā un valdības ieteikumus iespēju robežās visus procesus organizēt attālināti, lai mazinātu inficēšanās risku, saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 9.panta pirmo daļu lieta tika izskatīta rakstveida procesā.

**4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:**

**4.1.** Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas (turpmāk – lieta) materiālos atrodas Amatpersonas 2022.gada 3.augusta ziņojums Nr. [..] “Par [..] rīcību un administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas nepieciešamību” ar pielikumiem (turpmāk – ziņojums).

No ziņojuma izriet, ka DVI 2021.gada 22.decembrī un 2022.gada 3.janvārī saņēma [..] (toreiz – [..]) iesniegumus ar pielikumiem<sup>2</sup> par tiešsaistes sociālā tīkla tīmekļa vietnes [www.facebook.com](http://www.facebook.com) (turpmāk – *Facebook*) profilā “[..]”<sup>3</sup> veikto viņa personas datu apstrādi, proti, [..] savā *Facebook* profilā “[..]” ir publicējis vairākus video, kuros ir redzams [..] un kuri ir filmēti un publicēti bez [..] piekrišanas.

<sup>1</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regula Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

<sup>2</sup> DVI reģistrēti attiecīgi 2021.gada 23.decembrī ar Nr. [..], 2022.gada 3.janvārī ar Nr. [..] un 2022.gada 4.janvārī ar Nr. [..]

<sup>3</sup> Amatpersona konstatē, ka šī lēmuma pieņemšanas dienā *Facebook* profilam, kurā notiek [..]personas datu apstrāde, ir mainīts nosaukums uz “[..]”

Ievērojot minēto, saskaņā ar VDAR 57.panta 1.punkta “a” un “h” apakšpunktu un FPDAL 4.panta 1.punktu, DVI ir uzsākusi personas datu apstrādes pārbaudi par [...] veikto [...] personas datu apstrādi *Facebook* (lieta Nr. [...]) (turpmāk – Pārbaude).

Pārbaudes ietvaros DVI, pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta “d” un “e” apakšpunktu un 2.punkta “d” apakšpunktu, ar savu 2022.gada 4.aprīļa vēstuli<sup>4</sup> (turpmāk – Pieprasījums Nr.1), kura bija nosūtīta uz [...] deklarēto dzīvesvietas adresi - [...], [...], LV-[...] ierakstītā pasta sūtījumā, vērsās pie [...], aicinot sniegt informāciju par [...] *Facebook* profilā veikto [...] personas datu apstrādi, nodrošināt personas datu apstrādi, ievērojot VDAR un FPDAL prasības, novērst neatbilstības, ja tādas ir, kā arī rakstiski sniegt informāciju uz iepriekš norādītajiem jautājumiem. Atsaucoties DVI aicinājumam, [...] 2022.gada 21.aprīlī iesniedza informāciju (atbildi)<sup>5</sup> (turpmāk – Atbilde) uz Pieprasījumu Nr.1, informējot, ka [...] personas dati tiek apstrādāti, pamatojoties uz Latvijas Republikas Tiesībsarga 2014.gada 28.maija atzinumu<sup>6</sup> (turpmāk – Atzinums), kurš, [...] ieskatā, satur informāciju uz Pieprasījumā Nr.1 ietvertajiem jautājumiem.

Ņemot vērā, ka Atbildē netika sniegta informācija uz Pieprasījumā Nr.1 ietvertajiem jautājumiem, nav pilnvērtīgi izpildīti Pieprasījumā Nr.1 uzdotie pienākumi, kā arī Atzinumā ietvertās atziņas ir pretrunā Eiropas Savienības Tiesas un Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta praksei, DVI atkārtoti, pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta “d” un “e” apakšpunktu un 2.punkta “d” apakšpunktu, ar savu 2022.gada 10.maija vēstuli<sup>7</sup> (turpmāk – Pieprasījums Nr.2), kura bija nosūtīta uz [...] deklarēto dzīvesvietas adresi - [...], [...], LV-[...] ierakstītā pasta sūtījumā, vērsās pie [...], aicinot līdz 2022.gada 31.maijam sniegt informāciju uz Pieprasījumā Nr.1 ietvertajiem jautājumiem, kā arī izpildīt Pieprasījumā Nr.1 noteiktās darbības.

Ņemot vērā, ka DVI līdz 2022.gada 7.jūnijam nesaņēma informāciju uz Pieprasījumu Nr.1 un Pieprasījumu Nr.2, kā arī nesaņēma informāciju par informācijas nesniegšanas iemesliem, DVI atkārtoti, pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta “d” un “e” apakšpunktu un 2.punkta “d” apakšpunktu, ar savu 2022.gada 16.jūnija vēstuli<sup>8</sup> (turpmāk – Pieprasījums Nr.3), kura bija nosūtīta uz [...] deklarēto dzīvesvietas adresi - [...], [...], LV-[...] vienkārša pasta sūtījumā, vērsās pie [...], aicinot līdz 2022.gada 8.jūlijam sniegt informāciju uz Pieprasījumā Nr.1 ietvertajiem jautājumiem un izpildīt Pieprasījumā Nr.2 noteiktos pienākumus: rakstveidā sniegt atbildes uz Pieprasījumā Nr.1 ietvertajiem jautājumiem, kā arī izpildīt Pieprasījumā Nr.1 noteiktās darbības.

**4.2.** Amatpersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas Amatpersonas 2022.gada 3.augusta lēmums Nr. [...] par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. [...] uzsākšanu atbilstoši VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunktam par [...] rīcību, nesniedzot informāciju DVI uz 2022.gada 19.aprīļa 2022.gada 4.aprīļa vēstuli Nr. [...] “Par personas datu apstrādi un aicinājuma izpildi”, 2022.gada 10.maija vēstuli Nr. [...] “Par atkārtotu informācijas pieprasījumu un aicinājuma izpildi” un 2022.gada 16.jūnija vēstuli Nr. [...] “Par atkārtotu aicinājuma izpildi” un neinformējot par informācijas nesniegšanas iemesliem, tādējādi pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta “d” un “e” apakšpunktu un 2.punkta “d” apakšpunktu.

**4.3.** Amatpersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas DVI 2022.gada 3.augusta vēstule Nr. [...] “Par lēmuma kopijas nosūtīšanu, paskaidrojumu iesniegšanu un lietas izskatīšanu rakstveida procesā”, kurā [...] tika informēts par uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu, par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2022.gada 2.septembrī plkst.10:00, kā arī aicināts līdz 2022.gada 23.augustam sniegt paskaidrojumus, cita rakstura iesniegumus vai lūgumus, kā arī pierādījumus.

<sup>4</sup> DVI 2022.gada 4.aprīļa vēstule Nr. [...] “Par personas datu apstrādi un aicinājuma izpildi”

<sup>5</sup> DVI reģistrēta 2022.gada 22.aprīlī ar Nr. [...]

<sup>6</sup> Latvijas Republikas Tiesībsarga 2014.gada 28.maija atzinums pārbaudes lietā Nr.2013-160-10B Nr.6-6/53 “Par tiesībām uz vārda brīvību”

<sup>7</sup> DVI 2022.gada 10.maija vēstule Nr. [...] “Par atkārtotu informācijas pieprasījumu un aicinājuma izpildi”

<sup>8</sup> DVI 2022.gada 16.jūnija vēstule Nr. [...] “Par atkārtotu aicinājuma izpildi”

Amatpersona konstatē, ka [...] līdz lietas izskatīšanas brīdim nav iesniedzis DVI savus paskaidrojumus vai izteicis cita rakstura iesniegumus vai lūgumus.

**4.4.** Saskaņā ar AAL 132.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstināši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

**4.5.** VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunkts paredz piemērot administratīvus naudas sodus apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma, ja nav sniegta piekļuve, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punktu.

**4.6.** Tādējādi, lai konstatētu, vai [...] ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts VDAR 83.panta 5.punkta “e” apakšpunktā, ir nepieciešams konstatēt, ka [...] nav nodrošinājis DVI uzliktā rīkojuma izpildi pretēji VDAR 58.panta 2.punkta “d” apakšpunktā noteiktajam, kā arī pēc DVI pieprasījuma, nesniedza DVI tās pieprasīto informāciju, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem.

**4.7.** Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka VDAR, FPDAL un citi normatīvie akti, savukārt, DVI kompetenci, uzdevumus un tiesības noteic VDAR 55.-58.pants un FPDAL 4. - 5.pants.

Saskaņā ar VDAR 58.panta 1.punkta “d” un “e” apakšpunktu, uzraudzības iestādei (DVI) ir pilnvaras paziņot pārzinim vai apstrādātājam par aizdomām par VDAR iespējamu pārkāpšanu un iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. VDAR 58.panta 2.punkta “d” apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izdot rīkojumu pārzinim vai apstrādātājam saskaņot apstrādes darbības ar VDAR noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā. FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka DVI ir tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju.

VDAR 31.pants noteic pārziņa un apstrādātāja un attiecīgajā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvja pienākumu pēc pieprasījuma sadarboties ar uzraudzības iestādi (DVI) tās uzdevumu izpildē.

VDAR 4.panta 7. punkts nosaka, ka par personas datu apstrādes atbilstību VDAR ir atbildīgs pārzinis – fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [...]. Konkrētajā gadījumā pārzinis [...] veiktajai personas datu apstrādei *Facebook* profilā “[...]”<sup>9</sup> ir tā lietotājs [...].

Paziņošanas likuma 3.panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: [...] 2) izmantojot pasta pakalpojumus; [...]. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. [...].

Paziņošanas likuma 4.panta pirmā daļa nosaka, ka fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. [...]

Paziņošanas likuma 8.panta otrā, trešā un ceturtnā daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, bet kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā [...]. Ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir

<sup>9</sup> Lēmuma rakstīšanas brīdī – “[...]”

paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Pieprasījums Nr.2 bija nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā Nr. [...] uz [...] deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbilstoši VAS "Latvijas Pasts" interneta vietnē *manspasts.lv* publiski pieejamai informācijai<sup>10</sup> Pieprasījums Nr.2 tika piegādāts [...] 2022.gada 11.maijā, savukārt DVI [...] sniegtā atbilde būtu jāsaņem, vēlākais, 2022.gada 7.jūnijā<sup>11</sup>.

Ievērojot Paziņošanas likumā noteiktos dokumentu saņemšanas termiņus, prezumējams, ka Pieprasījums Nr.3 tika piegādāts [...] 2022.gada 23.jūnijā, savukārt DVI [...] sniegtā informācija (atbilde) būtu jāsaņem, vēlākais, 2022.gada 15.jūlijā<sup>12</sup>.

**4.8.** Pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, Amatpersona konstatē, ka [...] nav ievērojis Pieprasījumā Nr.1 norādīto sniegt informāciju par [...] personas datu apstrādi, t.sk. tās mērķi (nolūku).

Ņemot vērā to, ka DVI nav saņēmusi Pieprasījumā Nr.1, Nr.2, Nr.3 lūgto informāciju, kā arī nav saņēmusi informāciju par [...] atbildes nesniegšanas iemesliem, konstatējams, ka [...] nav sniedzis DVI pieprasīto informāciju, kas [...] tika pieprasīta, pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta "e" apakšpunktu un FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktu. Tādējādi DVI tiek liegta iespēja pārliecināties par [...] veikto [...] personas datu apstrādi. Ievērojot minēto, Amatpersona secina, ka [...] darbības norāda uz to, ka [...] nevēlas sadarboties ar DVI.

Ievērojot iepriekš minēto, Amatpersona konstatē, ka [...] kā pārzinis nav nodrošinājis Pieprasījumā Nr.1, Nr.2, Nr.3 ietverto prasījumu izpildi, kas [...] bija jāveic saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punkta "d" apakšpunktu. Tāpat [...] nav sniedzis DVI piekļuvi informācijai, ignorējot Pieprasījumu Nr.1, Nr.2 un Nr.3, tādējādi pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta "e" apakšpunkta un FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punkta prasības. Tādējādi [...] ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru ir paredzēta administratīvā atbildība VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā.

**4.9.** Amatpersona konstatē, ka [...] vaina VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Ziņojumu ar pielikumiem.

**5. Normatīvais akts, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu:** VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunkts.

**6. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:**

**6.1.** VDAR 83.panta 5.punktā noteikts, ka par "e" apakšpunkta pārkāpumu, var piemērot administratīvo naudas sodu apmērā līdz EUR 20 000 000, vai uzņēmuma gadījumā līdz 4% no tā kopējā visā finanšu pasaulē iepriekšējā gadā gūtā gada apgrozījuma.

**6.2.** VDAR preambulas 148.apsvēruma skaidro, ka, lai stiprinātu VDAR noteikumu izpildi, papildus atbilstošiem pasākumiem, ko uzraudzības iestāde piemēro saskaņā ar VDAR, vai to vietā, par VDAR pārkāpumiem būtu jāpiemēro sankcijas, tostarp administratīvi naudas sodi. Nenožīmīgu pārkāpumu gadījumā vai ja naudas sods, kādu varētu uzlikt, radītu nesamērīgu slogu fiziskai personai, naudas soda vietā var izteikt rājienu. Tomēr būtu pienācīgi jāņem vērā pārkāpuma būtība, smagums un ilgums, tas, vai pārkāpums izdarīts tīši, darbības, kas veiktas, lai mazinātu ciesto kaitējumu, atbildības pakāpe vai jebkādi attiecīgi iepriekšēji pārkāpumi, veids, kādā uzraudzības iestāde uzzināja par pārkāpumu, atbildība pasākumiem, kas vērsti pret uzraudzītāju vai apstrādātāju, rīcības kodeksa ievērošana un jebkādi citi pastipriņoši vai mīkstinājoši apstākļi. Sankciju, tostarp administratīvu naudas sodu, uzlikšanai būtu jāpiemēro atbilstošas procesuālās garantijas saskaņā ar vispārīgiem Savienības tiesību principiem un hartu, tostarp efektīva tiesību aizsardzība tiesā un pienācīgas procedūras.

<sup>10</sup> [https://www.manspasts.lv/lv/shipment/tracking/\[...\]](https://www.manspasts.lv/lv/shipment/tracking/[...])

<sup>11</sup> Atbildes vēstuli, nosūtīt 2022.gada 31.maijā kā vienkāršu pasta sūtījumu

<sup>12</sup> Atbildes vēstuli, nosūtīt 2022.gada 8.jūlijā kā vienkāršu pasta sūtījumu

**6.3.** Saskaņā ar VDAR 83.panta 1.punktu uzraudzības iestāde nodrošina, ka par 4., 5. un 6.punktā minētajiem VDAR pārkāpumiem saskaņā ar šo pantu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša.

Saskaņā ar VDAR 83.panta 2.punktu, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi ņem vērā šādus elementus: a) pārkāpuma būtību, smagumu un ilgumu, ņemot vērā attiecīgo datu apstrādes veidu, apmēru vai nolūku, kā arī ietekmēto datu subjektu skaitu un tiem nodarītā kaitējuma apmēru; b) to, vai pārkāpums izdarīts tīši vai neuzmanības dēļ; c) jebkādu pārziņa vai apstrādātāja rīcību, lai mazinātu kaitējumu, kas nodarīts datu subjektiem; d) pārziņa vai apstrādātāja atbildības līmeni, ņemot vērā tehniskos un organizatoriskos pasākumus, ko tie īsteno saskaņā ar 25. un 32. pantu; e) jebkādas attiecīgus pārziņa vai apstrādātāja iepriekšējus pārkāpumus; f) sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi, lai atļūdzinātu pārkāpumu un mazinātu tā iespējamās nelabvēlīgās sekas; g) to, kādu kategoriju personas datus ietekmējis pārkāpums; h) veidu, kādā par pārkāpumu uzzināja uzraudzības iestāde, jo īpaši to, vai pārzinis vai apstrādātājs ir ziņojis par pārkāpumu, un šādā gadījumā – kādā apjomā; i) ja 58.panta 2.punktā minētie pasākumi iepriekš par šo pašu priekšmetu jau ir tikuši vērsti pret attiecīgo pārzinu vai apstrādātāju, kā minētie pasākumi ir tikuši pildīti; j) apstiprināto rīcības kodeksu ievērošanu saskaņā ar 40.pantu vai apstiprināto sertifikācijas mehānismu ievērošanu saskaņā ar 42.pantu; un k) jebkādu citu pastipriņošu vai mīkstinošu apstākli, kas piemērojams lietas apstākļiem, piemēram, no pārkāpuma tieši vai netieši gūti finansiālie labumi vai novērsti zaudējumi.

AAL 13.pants nosaka, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 19.panta otro daļu, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastipriņošos apstākļus.

Saskaņā ar FPDAL 23.pantu DVI, pieņemot VDAR 58.pantā noteiktos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem - administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl šis likums un VDAR nenosaka citādi. VDAR nosacījumi jautājumā par administratīvā naudas soda piemērošanu un tā apmēru atšķiras no AAL ietvertajiem noteikumiem, t.i., VDAR attiecīgajā jautājumā nosaka citādi, līdz ar to Amatpersona, nosakot naudas soda apmēru, piemēro VDAR ietvertos noteikumus, un attiecīgi sodu piemēros pēc VDAR noteikumiem.

**6.4.** Nosakot sodu, Amatpersona ņem vērā pārkāpuma būtību, ilgumu un sadarbības pakāpi ar uzraudzības iestādi (DVI). Konkrētajā gadījumā [...] nav nodrošinājis Pieprasījumā Nr.1, Nr.2 un Nr.3 ietvertā rīkojuma izpildi, kas [...] bija jāveic saskaņā ar VDAR 58.panta 2.punkta “d” apakšpunktu, kā arī nav sniedzis Pieprasījumā Nr.1 lūgto informāciju, kas nepieciešama DVI uzdevumu veikšanai, tādējādi, pārkāpjot VDAR 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu. [...] nav novērsis prettiesisku rīcību, kā arī nav izrādījis interesi par iespējam sniegt pieprasīto informāciju, līdz ar ko secināms, ka [...] prettiesiskā rīcība turpinās kopš 2022.gada 31.maija<sup>13</sup>. [...] iepriekš administratīvi nav sodīts par šajā lēmumā izskatītā pārkāpuma izdarīšanu. Mīkstinošos apstākļus Amatpersona nav konstatējusi. Vainu pastipriņošos apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

**6.5.** Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz FPDAL 5.panta pirmās daļas 2.punktu, 23.pantu, VDAR 58.panta 2.punkta “i” apakšpunktu, AAL 151.panta 1.punktu, 157.panta otro un trešo daļu, 166.panta pirmo daļu, 168.pantu, 262.pantu, 269.pantu, Amatpersona:

<sup>13</sup> Datums, līdz kuram [...] saskaņā ar Pieprasījumā Nr.2 norādīto bija jāsniedz informācija

***nolemj:***

***atzīt [...] par vainīgu VDAR 83.panta 5.punkta "e" apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu EUR 200,00 (divi simti euro, 00 centi) apmērā.***

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

*Saņēmējs: Valsts Kase*

*Reģistrācijas Nr.: 90000050138*

*Konta Nr.: LV69TREL1060191019200*

*Saņēmēja BIC kods: TREL LV22*

*Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.*

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568.pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot sūdzību DVI direktoram, Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Amatpersona

I.Sazonova