



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lieta Nr.[..]

Cēsu novada Pašvaldības policijai
e-Adreses informācijas sistēmā

Zināšanai: Cēsu novada pašvaldībai
e-Adreses informācijas sistēmā

Lēmums

Rīgā,
2022.gada 18.augustā

Nr. [..]

Par pārbaudē konstatēto, rājiena izteikšanu un pienākuma uzlikšanu

[1] Datu valsts inspekcija (turpmāk – DVI), pamatojoties uz [..] (turpmāk – Datu subjekts) sūdzību, kurā viņš informēja par Cēsu novada Pašvaldības policijas (turpmāk – Policija) rīcību, apstrādājot (iegūstot un nododot) Datu subjekta personas datus, saskaņā ar Vispārīgā datu aizsardzības regulas¹ (turpmāk - VDAR) 57.panta 1.punkta “a” un “f” apakšpunktu un Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 4.panta pirmās daļas 1.punktu, veica pārbaudi par Datu subjekta personas datu apstrādes atbilstību VDAR (lieta Nr. [..] (turpmāk – Lieta)).

Saskaņā ar DVI iesniegto slēgtas tiesas sēdes audio ierakstu², Vidzemes rajona tiesā tiek izskatīts Datu subjekta bijušās dzīvesbiedres (turpmāk – dzīvesbiedre) prasības pieteikums pret Datu subjektu cita starpā par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Tiesas sēdes laikā dzīvesbiedrei bija jautāts, kādā veidā viņas rīcībā nonāca Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes sagatavota izziņa par Datu subjekta nederīgajiem dokumentiem, kā arī lēmums administratīvā pārkāpuma lietā par administratīvā soda piemērošanu par noteiktā ātruma pārsniegšanu. Sākotnēji dzīvesbiedre nevarēja sniegt atbildi, jo šādu dokumentu nav iesniegusi, bet gan 2022.gada 22.aprīlī bija vērsusies “[..] pie policijas priekšnieka [..] [..]” un 25.aprīlī no rīta vērsās “[..] pie [..]kunga [..]”, kurš ir Policijas darbinieks un kurš pēc dzīvesbiedres lūguma sagatavoja pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Dzīvesbiedre apliecināja, ka sīkākus datus par Datu subjektu viņa nav lūgusi.

[2] Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka VDAR, FPDAL un citi normatīvie akti, savukārt DVI kompetenci, uzdevumus un pilnvaras nosaka VDAR 55., 57. un 58.pants un FPDAL 4. un 5.pants.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regula Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

² Apraksts DVI 2022.gada 17.jūnija aktā Nr. [..]

FPDAL 15.panta pirmā daļa nosaka, ka pārbaude ietver visu veidu darbības, ko DVI veic, lai noskaidrotu datu apstrādes atbilstību VDAR un citām normatīvo aktu prasībām, tostarp veic datu apstrādes vietas apmeklēšanu, informācijas iegūšanu, izmantojot visas tiesiskās metodes, kā arī citas nepieciešamās darbības.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 14.¹ pantam iestāde un tiesa, pieņemot lēmumus, ievēro objektivitāti un dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus [..]. APL 61.pants nosaka, ka administratīvā procesa dalībniekam ir tiesības izteikt savu viedokli jebkurā procesa stadijā [..]. Lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā³. Administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi⁴.

Pārbaudes ietvaros DVI vērsās pie Policijas⁵, aicinot iesniegt savus paskaidrojumus un pārbaudei nepieciešamo informāciju, un Policija⁶, atsaucoties DVI aicinājumam, ir sniegusi DVI savus skaidrojumus Lietuvā.

[3] Pārbaudes gaitā par Datu subjekta personas datu apstrādi Policijā, konstatēts un secināts turpmāk minētais.

2022.gada 25.aprīlī Policijā vērsās dzīvesbiedre, kura vēlējās iesniegt pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību pret Datu subjektu. Sarunas laikā ar Policijas darbinieku [..] turpmāk – Amatpersona) dzīvesbiedre sniedza Datu subjekta personas kodu, kā arī informēja par viņu savstarpējām attiecībām un iepriekšējām konfliktsituācijām. Vienlaikus dzīvesbiedre informēja, ka Datu subjekts bija iepriekš administratīvi sodīts, kā arī viņam bija tiesas noteikti ierobežojumi.

Lai pārbaudītu dzīvesbiedres sniegto informāciju, Amatpersona pēc savas iniciatīvas Iekšlietu ministrijas Informācijas centra sistēmā MobApp, kurā ir pieejamas ziņas par Datu subjekta adresi un sodāmību, kā arī Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes sadaļā ir redzamas ziņas par Datu subjekta vārdu, uzvārdu, dzīvesvietas adresi, personu apliecinošiem dokumentiem (derīgiem un nederīgiem), pārbaudīja ziņas par Datu subjektu. Savukārt Datu subjekta sodāmības pārbaudei bija izmantoti Administratīvo pārkāpumu procesu atbalsta sistēma.

Saskaņā ar Policijas sniegto informāciju, Amatpersona Datu subjekta datus pārbaudīja ar nolūku novērst vardarbību, palīdzēt iesniegt pieteikumu tiesai par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, nodrošināt tādu pierādījumu apjomu, kas tiesai palīdzētu nekavējoties izvērtēt un pieņemt objektīvu lēmumu un aizsargāt vardarbībā cietušās personas. Amatpersonas mērķis nebija nodot Datu subjekta datus trešajām personām. Vienlaikus Policija informēja, ka konkrētajā gadījumā Amatpersonas rīcība, pārsniedzot savas iniciatīvas robežas, nav atbilstoša normatīvo aktu prasībām, jo Amatpersona tiesai nogādāja dzīvesbiedres neparakstītu pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, bez Policijas pavadraksta uz attiecīga satura veidlapas, pievienojot tam pielikumu par Datu subjekta sodāmību.

Vienlaikus Policija uzvēra, ka Amatpersona dokumentus bez Policijas pavadraksta iesniedza klātienē Vidzemes rajona tiesas kancelejā, kuri bija pievienoti dzīvesbiedres 2022.gada 26.aprīļa pieteikumam par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, Datu subjekta dati nebija nodoti ne dzīvesbiedrei, nedz trešajām personām.

[4] Saskaņā ar VDAR 1.panta 2.punktu, VDAR mērķis ir aizsargāt fizisko personu pamattiesības un brīvības un jo īpaši to tiesības uz fiziskās personas datu aizsardzību.

³ APL 62.panta pirmā daļa

⁴ APL 161.panta pirmā daļa

⁵ DVI 2022.gada 21.jūnija vēstule Nr. [..] “Par informācijas pieprasījumu”

⁶ Policijas 2022.gada 25.jūlija vēstule Nr. [..] “Par informācijas pieprasījumu Cēsu novada pašvaldības policijā” (DVI reģistrēta 2022.gada 26.jūlijā ar Nr. [..])

Saskaņā ar VDAR 4.panta 1. un 2.punktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu⁷ fizisku personu (“datu subjekts”), savukārt “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums⁸, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem. Vienlaikus katrā individuālā gadījumā jāizvērtē, vai notikusī fiziskas personas datu apstrāde ir veikta ar automatizētiem līdzekļiem, vai apstrādātie personas dati veido daļu no kartotēkas vai ir paredzēti, lai veidotu daļu no kartotēkas, ja apstrādi neveic ar automatizētiem līdzekļiem atbilstoši VDAR 2.panta 1.punktam.

Savukārt saskaņā ar VDAR 4.panta 7.apakšpunktu, par personas datu apstrādes atbilstību ir atbildīgs pārzinis – fiziskā vai juridiskā persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [...]. Konkrētajā gadījumā, ievērojot Cēsu novada pašvaldības privātuma politikā⁹ norādīto informāciju par pārzini ir uzskatāma Cēsu novada pašvaldība, kā arī tās iestādes un struktūrvienības, t.sk. Policija.

VDAR 5.pants nosaka vairākus personas datu apstrādes pamatprincipus. Saskaņā ar VDAR 5.pantu, pārzinim ir jāievēro 5.pantā 1.punktā noteiktie personas datu apstrādes pamatprincipi, saskaņā ar kuriem: 1) personas dati ir jāapstrādā likumīgā, godprātīgā un pārredzamā veidā; 2) personas datu vākšana veicama konkrētos, skaidros un legītimos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā; 3) personas datiem ir jābūt adekvātiem, atbilstīgiem un jāietver tikai tas, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos; 4) personas datu glabāšana veidā, kas pieļauj datu subjektu identifikāciju, nevar būt ilgāka kā tas nepieciešams nolūkiem, kādos attiecīgos personas datus apstrādā; 5) personas dati jāapstrādā tādā veidā, lai tiktu nodrošināta atbilstoša personas datu drošība¹⁰. Turklāt saskaņā ar 5.panta 2.punktu, pārzinis ir atbildīgs par atbilstību 1. punktam un var to uzskatāmi parādīt¹¹.

Saskaņā ar VDAR 6.panta 1.punktu personas datu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no turpmāk minētajiem tiesiskajiem pamatojumiem: piekrišana, līguma izpilde, juridisks pienākums, sabiedrības intereses, vitālo interešu aizsardzība un legītimo interešu ievērošana.

VDAR 24.panta 1.punktā noteikts, ka ņemot vērā raksturu, apmēru, kontekstu un nolūkus, kā arī dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riskus attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, pārzinis īsteno atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu un spētu uzskatāmi parādīt, ka apstrāde notiek saskaņā ar šo regulu. Ja nepieciešams, minētos pasākumus pārskata un atjaunina.

Līdz ar to, tikai pastāvot kādam no VDAR 6.panta 1.punktā norādītajiem tiesiskajiem pamatiem un ievērojot VDAR 5.pantā noteiktos pamatprincipus, personas datu apstrāde var tikt atzīta par tiesisku. Turpretim, ja minētie nosacījumi netiek ievēroti, pārziņa veiktā personas datu apstrāde nav atbilstoša datu aizsardzības normatīvā regulējuma prasībām un to nedrīkst veikt.

Saskaņā ar Policijas sniegto skaidrojumu, Datu subjekta personas datu apstrādes pamatojums ir VDAR 6.panta 1.punkta “e” apakšpunkts, apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras. Likuma “Par

⁷ identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem

⁸ piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana

⁹ https://www.cesis.lv/images/userfiles/files/privatuma_politika.pdf

¹⁰ VDAR 5.panta 1.punkta a) apakšpunkts (“likumīgums, godprātība un pārredzamība”), b) apakšpunkts (“nolūka ierobežojumi”), c) apakšpunkts (“datu minimizēšana”), e) apakšpunkts (“glabāšanas ierobežojums”) un f) apakšpunkts (“integritāte un konfidencialitāte”).

¹¹ “pārskatatbildība”

polīciju” 9. un 10.pantā ir noteikti policista pienākumi, kas dod policijas darbiniekam tiesības savas kompetences ietvaros veikt darbības, kas darbinieka ieskatā ir nepieciešamas, lai novērstu likumpārkāpumu, glābtu cilvēkus un sniegtu viņiem palīdzību likumpārkāpumu izdarījušo personu konstatēšanā un aizturēšanā, kā arī minētā likuma 12.panta pirmās daļas 2. punktā noteiktas policista tiesības, proti, centies identificēt personas, personību apliecinošos dokumentus, kā arī citus dokumentus, kas nepieciešami to tiesību normu ievērošanas pārbaudei, kuru izpildes kontrole un uzraudzība uzdota policijai.

[5] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, attiecībā uz Datu subjekta personu datu apstrādi, DVI konstatē un norāda turpmāko.

[5.1] Civilprocesa likuma 30.⁵ nodaļā ir aprakstīta kārtība, kādā tiek izskatītas lietas par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Civilprocesa likuma 250.⁴⁶ panta otrās daļas 5. un 8.punktā ir noteikts, ka pieteikumā par pagaidu aizsardzību ir jānorāda apstākļi, kas apliecina jebkādu fizisku, seksuālu, psiholoģisku vai ekonomisku vardarbību, kā pievienoto dokumentu saraksts. Savukārt pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību var iesniegt¹² aizskartā persona vai pēc pieteikuma, kas iesniegts ar policijas starpniecību.

Ministru kabineta 2014.gada 25.marta noteikumos Nr.161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” (turpmāk – Noteikumi Nr.161) cita starpā ir noteikta kārtība, kādā pieņem un pārsūta tiesai pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Noteikumu Nr.161 13.punktā ir noteikts, ka gadījumā, ja aizsargājamā persona izteica policijas darbiniekam lūgumu, lai tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, policijas darbiniekam ir jāpieņem pieteikums un jāaizpilda Noteikumu Nr.161 1.pielikums “Pieteikums tiesai par pagaidu aizsardzību pret vardarbību”. Minētajā pielikumā ir jāsniedz ziņu par aizsargājamo personu, atbildētāja (personas, kas rada draudus) vārds, uzvārds, personas kods, deklarētā dzīvesvieta vai deklarācijā norādītā papildu adrese un tālrunis (ja tas ir zināms). Vienlaikus pieteikumam var pievienot dokumentus, kas apstiprina vardarbību, ja tādi ir, kā arī var sniegt citas ziņas, ja tās ir nepieciešamas lietas izskatīšanai.

Savukārt, ja aizskartā persona pati vēlas vērsties tiesā bez policijas starpniecības, tai ir jāaizpilda un jāiesniedz tiesā Noteikumu Nr.161 3.pielikums, kurā ir jānorāda ziņas par prasītāju, atbildētāju (vārds, uzvārds, personas kods (ja ir zināms), deklarētā dzīvesvieta, deklarācijā norādītā papildu adrese un dzīvesvieta, kā arī tālrunis (ja ir zināms)). Vienlaikus ir jāsniedz ziņas par savstarpējo attiecību statusu un raksturojumu, piemērojamais pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzeklis un tā pamatojums, pierādījumi un lūgumi par pierādījumu izprasīšanu u.c. ziņas.

Tādējādi konstatējams, ka likumdevējs ir noteicis veidu, kādā aizskartā persona var panākt savu aizsardzību, vērsties vai nu policijā, vai nu patstāvīgi iesniedzot tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Pieteikumā ir jāsniedz ziņas, kas apliecina vardarbību, tam pievienojot pierādījumus, ja tādi ir pieejami, vai lūgt tiesu izprasīt konkrētus pierādījumus.

Ņemot vērā minēto, policijai, ja pie tās pēc palīdzības vērsas aizskartā persona, ir tiesības apstrādāt atbildētāja (personas, kas rada draudus) personas datus Noteikumu Nr.161 1.pielikumā noteiktajā apjomā, vēlāk policijai iesniedzot pieteikumu tiesai. Tādējādi šāda personas datu apstrāde ir pamatojama ar VDAR 6.panta 1.punkta “e” apakšpunktu.

[5.2] Konkrētajā gadījumā Policijā pēc palīdzības vērsās dzīvesbiedre un Amatpersona palīdzēja aizpildīt pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, kā arī Amatpersona pati pēc savas iniciatīvas, bez Policijas pavadraksta, pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību (bez dzīvesbiedres paraksta) iesniedza tiesā, kur pieteikums kopā ar visiem pielikumiem, t.sk. ziņām par Datu subjekta sodāmību, bija pievienots lietas.

¹² Civilprocesa likuma 250.⁴⁴ pants un 250.⁴⁵ panta pirmā daļa

Ievērojot minēto, DVI konstatē, ka ievērojot Civilprocesa likuma 74.panta otrās daļas 1.punktā ietvertās civilprocesuālās tiesības¹³, ka Datu subjekta dati par derīgajiem un nederīgajiem dokumentiem, kā arī sodāmību, ir pieejami ne tikai tiesai, bet arī pārējiem konkrētās lietas dalībniekiem un pārstāvjiem, t.sk. dzīvesbiedrei, jo pušu starpā pastāv domstarpības, kuras puses cenšas atrisināt tiesā.

Tādējādi konstatējams, ka Datu subjekta personas dati (informācija par derīgajiem un nederīgajiem personu apliecinošajiem dokumentiem un sodāmību) ir apstrādāti (iegūti, iesniegti tiesai bez attiecīga pavadraksta, un nodoti visiem lietas dalībniekiem), neievērojot VDAR 5.panta 1.punkta “a”, “b” un “c” apakšpunktā un 2.punktā ietvertos personas datu apstrādes principus¹⁴ un bez VDAR 6.panta 1.punktā ietvertā tiesiskā pamatojuma, turklāt apstrādi veica pārziņa (Policijas) darbinieks bez Policijas attiecīga pilnvarojuma.

[5.3] Savā paskaidrojumā Policija atzīst, ka Amatpersona konkrētajā gadījumā ir pārkāpusi savas iniciatīvas robežas, par ko Amatpersona ir disciplināri sodīta. Vienlaikus Policija informē, ka tai vairāku gadu garumā¹⁵ nav izveidojusies būtiska prakse pagaidu aizsardzības pret vardarbību lietās, jo šādu gadījumu skaits nav liels. Turklāt gadījums, kad pieteikums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību tiek iesniegts ar policijas starpniecību, Policijas praksē bija tikai viens. Pārējos gadījumos Policija ir sniegusi ziņas, ja to lietas ietvaros pieprasīja tiesa.

DVI, ievērojot minēto, vērš Policijas uzmanību, ka tas ir Policijas, kā pārziņa un darba devēja, pienākums nodrošināt, ka policijas darbinieki ir informēti par kārtību, kādā policijas darbiniekam ir jārīkojas gadījumā, ja pie viņa vēršas persona ar lūgumu aizsargāt pret vardarbību, t.sk. aizpildāmajiem dokumentiem, pārbaudāmām un pieteikumam pievienojamām ziņām un pieteikuma iesniegšanu tiesā, it sevišķi ņemot vērā palīdzības priekšmeta būtību un steidzamību, kad policijas darbiniekam ir jāspēj operatīvi un korekti aizpildīt pieteikumu un jāvirza pieteikuma iesniegšana tiesai, tādējādi pēc iespējas ātrāk pasargājot aizskarto personu.

Apstākļi, ka konkrētajā gadījumā Amatpersona atzina un apzinās savas rīcības nepareizību, neattaisno Policijas kā pārziņa rūpības trūkumu, ilgstoši neizstrādājot vienotu procedūru, kas būtu pieejama visiem Policijas darbiniekiem. Vienlaikus apstākļi, ka Policijas praksē ir salīdzinoši maz lietu, kurās personas lūdz palīdzību pagaidu aizsardzības pret vardarbību lietās, nav arguments, lai šādu vienotu procedūru neizstrādātu, jo šādas procedūras esamība nodrošinātu, ka tiek ievērotas visu lietā iesaistīto pušu tiesības, t.sk. uz tiesisku personas datu apstrādi.

Ievērojot minēto, DVI konstatē, ka Lietas ietvaros iegūtās informācijas kopums ļauj secināt, ka Policija nav nodrošinājusi VDAR 24.panta 1.punkta prasībām atbilstošu personas datu apstrādi, jo tā nav izstrādājusi kārtību, kādā Policijas darbiniekiem jārīkojas lietās par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Minētais sekmēja, ka tiesā un lietas dalībniekiem bija pieejamas ziņas par Datu subjekta derīgajiem un nederīgajiem personu apliecinošajiem dokumentiem un sodāmību, tādējādi datu apstrāde notika, neievērojot VDAR 5.panta 1.punkta “a”, “b” un “c” apakšpunktā un 2.punktā ietvertos personas datu apstrādes principus un bez VDAR 6.panta 1.punktā ietvertā tiesiskā pamatojuma.

[6] DVI savā darbībā īsteno principu “Konsultē vispirms”¹⁶, kas paredz, ka DVI darbībai primāri ir preventīva, nevis sodīšanas funkcija, līdz ar to, tās primārie uzdevumi ir efektīva fizisko personu datu aizsardzība (norādījumu par pārziņa veiktajā personas datu apstrādē konstatētajām nepilnībām un ierosinājumu sniegšana to novēršanai) un nelikumīgas personas datu apstrādes gadījumā nepieciešamo darbību veikšana ar mērķi pēc iespējas ātrāk pārtraukt to, tādā veidā mazinot datu subjektam radīto kaitējumu.

¹³ Pusēm [...] ir tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un izgatavot to atvasinājumus

¹⁴ Attiecīgi likumīgums, godprātība un pārredzamība; nolūka ierobežojumi; datu minimizēšana; pārskatatbildība

¹⁵ Prezumējams, no 2014.gada 31.marta, kad stājās spēkā Civilprocesa likuma 30.⁵ nodaļa

¹⁶ DVI 2017.gada 15.jūnijā parakstīja sadarbības memorandu par “Konsultē vispirms” principa iedzīvināšanu, veicinot valsts pārvaldes iestāžu uz klientu orientētu darbību

APL 66.panta pirmā daļa paredz, ka, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

VDAR 58.panta 2.punkta “b” apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izteikt rājienu pārzinim vai apstrādātājam, ja ar apstrādes darbībām ir tikuši pārkāpti VDAR noteikumi, savukārt, “d” apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izdot rīkojumu saskaņot apstrādes darbības ar šīs regulas noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā.

Izvērtējot šajā administratīvajā aktā konstatēto, DVI, ņemot vērā konkrētā pārkāpuma būtību un smagumu, secina, ka konstatētais pārkāpums fizisko personu datu apstrādes jomā ir veikts aiz neuzmanības, Amatpersonai vēloties pēc iespējas pilnvērtīgāk palīdzēt apdraudētai personai. Vienlaikus Policija ilgstoši nav nodrošinājusi, ka tās darbiniekiem ir visa pieejamā informācija par kārtību, kādā izskatīt lietas par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, t.sk. pieteikuma iesniegšana tiesā ar policijas starpniecību, līdz ar to vienīgi administratīvā akta izdošana var sekmēt Policijas izpratni par savas rīcības neatbilstību VDAR un novērst pārkāpuma atkārtēšanos nākotnē. Administratīvais akts tiek izdots ar mērķi aizsargāt datu subjektu tiesības uz savu personas datu aizsardzību, un var tikt sasniegts, izsakot Policijai rājienu un informējot par rīcības neatbilstību likuma prasībām.

Ievērojot minēto, DVI, pamatojoties uz VDAR 58.panta 2.punkta “b” un “d” apakšpunktu, FPDAL 23.pantu, APL 63.panta pirmās daļas 2.punktu, ***nolemj:***

1. izteikt rājienu Policijai;

2. turpmākā Policijas darbībā nodrošināt personas datu aizsardzības prasības, izvērtēt dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riskus attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, ņemot vērā datu apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu, nolūkus un veiktos tehniskos un organizatoriskos pasākumus, lai aizsargātu personas datus un novērstu to iespējamu nelikumīgu apstrādi.

Saskaņā ar FPDAL 24.panta otro daļu, APL 76.panta pirmo un otro daļu, 79.panta pirmo daļu, 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu un Tieslietu padomes 2022.gada 18.maija lēmumu Nr.32 “Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām” šo lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc Policijas juridiskās adreses atrašanās vietas.

Direktora p.i.

L.Dilba

[..]