



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Lietā Nr. [..]

Lēmums

Rīgā,
2022.gada 16.augustā

Nr. [..]

Par soda piemērošanu

1. Iestāde (amatpersona), kas pieņem lēmumu: Datu valsts inspekcijas (turpmāk – DVI) Uzraudzības nodaļas juriskonsulte Tatjana Laščenkova (turpmāk – Amatpersona), saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 5.panta pirmās daļas 2.punktu un Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 115.panta pirmās daļas 4.punktu.

2. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vieta un datums: DVI, Rīgā, Elijas iela 17, 2022.gada 16.augustā plkst.10:00.

3. Ziņas par procesa dalībniekiem un viņu pārstāvjiem un aizstāvjiem (ja tādi ir):
Pie atbildības saucamā persona: [..], personas kods [..].

Ņemot vērā Covid-19 vīrusa izplatības tendences pēdējo mēnešu laikā un valdības ieteikumus iespēju robežās visus procesus organizēt attālināti, lai mazinātu inficēšanās risku, saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 9.panta pirmo daļu lieta tika izskatīta rakstveida procesā.

4. Lietas izskatīšanā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas faktisko un konstatēto apstākļu izklāsts:

4.1. Amatpersona konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos (turpmāk – lieta) atrodas DVI Prevencijas nodaļas juriskonsultes [..] 2022.gada 14.jūlija ziņojums Nr. [..] “Par konstatēto saistībā www.zemkopis.lv sīkdatņu izmantošanu” ar pielikumiem (turpmāk – Ziņojums). Atbilstoši Ziņojumā esošai informācijai konstatējams, ka DVI rīcībā esošā informācija liecina par to, ka [..] ir domēna vārda lietotājs tīmekļa vietnēm www.zemkopis.lv un www.atvertsvisiem.lv (turpmāk – Vietnes), un ka Vietnēs tiek izmantotas sīkdatnes, kas norāda uz personas datu apstrādes veikšanu¹.

Pamatojoties uz DVI rīcībā esošo informāciju un Vispārīgās datu aizsardzības regulas² (turpmāk – VDAR) 55. – 58. pantu un FPDAL 3. – 5. pantu, kas nosaka, ka DVI ir tiesības atbilstoši savai kompetencei iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai, pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes institūcijām un amatpersonām pārbaudei

¹ Eiropas Savienības Tiesa savā 2018.gada 5.jūnija prejudiciālajā spriedumā lietā Nr.C 210/16 Unabhängiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig Holstein pret Wirtschaftsakademie Schleswig Holstein GmbH, (pieejams: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=s%25C4%25ABkdatnes&docid=202543&pageIndex=0&doclang=lv&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=4970214#ctx1>) ir atzinusi, ka sīkdatņu izmantošanas veidā tiek veikta datu subjektu personas datu apstrāde, uz ko attiecināmas datu aizsardzības prasības.

² Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27. aprīļa Regulas Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju un saņemt pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus un citus materiālus par personām sniegtajiem pakalpojumiem, DVI 2022.gada 19.aprīlī uz [...] elektroniskā pasta adresi [...] ³ nosūtīja 2022.gada 19.aprīļa vēstuli Nr. [...] “*Par sīkdatņu izmantošanu www.zemkopis.lv un www.atvertsvisiem.lv”* (turpmāk – Pieprasījums Nr.1), kurā [...] tika aicināts sniegt Pieprasījumā Nr.1 minēto informāciju līdz 2022.gada 6.maijam. Informācija (atbilde) no [...] Pieprasījumā Nr.1 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par informācijas (atbildes) nesniegšanas iemesliem.

Ievērojot minēto, DVI 2022.gada 18.maijā uz [...] elektroniskā pasta adresi [...] nosūtīja 2022.gada 18.maija vēstuli Nr. [...] “*Par sīkdatņu izmantošanu www.zemkopis.lv un www.atvertsvisiem.lv - atkārtoti*” (turpmāk –Pieprasījums Nr.2), taču tika saņemts paziņojums par to, ka vēstule nebija piegādāta. Līdz ar to DVI Pieprasījumu Nr.2 ierakstīta pasta sūtījuma veidā nosūtīja 2022.gada 19.maijā uz [...] deklarēto dzīvesvietas adresi [...], v. Pieprasījumā Nr.2 [...] atkārtoti tika aicināts sniegt Pieprasījumā Nr.2 minēto informāciju līdz 2022.gada 1.jūnijam. Informācija (atbilde) Pieprasījumā Nr.2 norādītajā termiņā netika saņemta, kā arī netika saņemta informācija par informācijas (atbildes) nesniegšanas iemesliem. 2022.gada 28.jūnijā DVI saņēma no VAS “Latvijas Pasts” Pieprasījuma Nr.2 atpakaļsūtījumu ar norādi: beidzies glabāšanas laiks.

4.2. Amatpersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas Uzraudzības nodaļas juriskonsultes [...] 2022.gada 19.jūlija lēmums Nr. [...] par administratīvā pārkāpuma procesa Nr. [...] uzsākšanu atbilstoši Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā (turpmāk – ASL) 3.panta ceturtajai daļai par [...] rīcību, nesniedzot informāciju DVI uz Pieprasījumu Nr.1 un Pieprasījumu Nr.2.

4.3. Amatpersona konstatē, ka lietas materiālos atrodas DVI 2022.gada 19.jūlija vēstule Nr. [...] “*Par lēmuma kopijas nosūtīšanu, paskaidrojumu iesniegšanu un lietas izskatīšanu rakstveida procesā*”, kurā [...] tika informēts par uzsākto administratīvā pārkāpuma procesu, par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2022.gada 16.augustā plkst.10:00, kā arī aicināts līdz 2022.gada 8.augustam sniegt paskaidrojumus, cita rakstura iesniegumus vai lūgumus, kā arī pierādījumus. Amatpersona konstatē, ka [...] līdz lietas izskatīšanas brīdim nav iesniedzis DVI savus paskaidrojumus.

4.4. Saskaņā ar AAL 132.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai to ir izdarījusi pie atbildības saucamā persona, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

4.5. ASL 3.panta ceturta daļa paredz atbildību par informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Datu valsts inspekcijai [...] piemērot brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai — četrpadsmit līdz četrsimt naudas soda vienībām [...].

4.6. Tādējādi, lai konstatētu, vai [...] ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts ASL 3.panta ceturtajā daļā, ir nepieciešams konstatēt, ka [...] pēc DVI pieprasījuma nesniedza DVI tās pieprasīto informāciju, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem.

4.7. DVI tiesības un pilnvaras nosaka VDAR 58.pants un FPDAL 5.pants.

Saskaņā ar VDAR 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu DVI ir pilnvaras iegūt no pārziņa un apstrādātāja piekļuvi visiem personas datiem un visai informācijai, kas nepieciešama tās uzdevumu veikšanai. FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punkts paredz DVI tiesības atbilstoši savai kompetencei pieprasīt un bez maksas noteiktajā apjomā un formā saņemt no privātpersonām, valsts pārvaldes

³ 2022.gada 29.martā DVI saņēma atbildes vēstuli no Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta Tīkla risinājumu daļas (reģistrēta DVI ar Nr. [...]), kurā minētā elektroniskā pasta adrese ir norādīta kā domēnu vārdu lietotāja, [...], kontaktinformācija;

institūcijām un amatpersonām pārbaudei nepieciešamo informāciju, dokumentus vai to kopijas un citus materiālus, tostarp ierobežotas pieejamības informāciju.

Paziņošanas likuma 3.panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa nosaka, ka dokumenta paziņošanu iestāde veic: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkota darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Adresātam ir pienākums pieņemt iestādes paziņoto dokumentu. Ja rodas domstarpības par dokumenta paziņošanu, iestādei ir pienākums pierādīt dokumenta paziņošanas faktu. Ja adresāts apgalvo, ka dokumentu nav saņēmis, viņš šo apgalvojumu pamato, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai.

Paziņošanas likuma 4.panta pirmā daļa paredz, ka fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. Dokumentu var paziņot uz citu adresi gadījumā, ja adresāts norādījis uz objektīviem apstākļiem, kādēļ tas nepieciešams. Adresātam ir pienākums būt sasniedzamam norādītajā adresē.

Paziņošanas likuma 8.panta trešā un ceturtnā daļa nosaka, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā, kā arī ja no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai atpakaļ nosūtīts dokuments, tas pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

Savukārt Paziņošanas likuma 9.panta otrā un ceturtnā daļa nosaka, ka dokumentu paziņo ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu. Šādai dokumenta paziņošanai piemērojamas elektronisko dokumentu apriti regulējošās tiesību normas. [...] Dokumentu paziņo uz personas norādīto elektroniskā pasta adresi. Dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas. Prezumpciju, ka dokuments paziņots otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas uz oficiālo elektronisko adresi vai pa elektronisko pastu vai paziņots, izmantojot speciālo tiešsaistes formu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērslī dokumenta saņemšanai. Ja rodas domstarpības, iestādei ir pienākums pierādīt, ka elektroniskais dokuments ir nosūtīts.

Pieprasījums Nr.1 [...] tika nosūtīts 2022.gada 19.aprīlī uz [...] norādīto elektronisko pasta adresi, tādējādi uzskatāms par paziņotu 2022.gada 21.aprīlī, savukārt DVI [...] sniegtā informācija (atbilde) būtu jāsaņem, vēlākais, 2022.gada 14.maijā⁴.

Pieprasījums Nr.2 [...] tika nosūtīts 2022.gada 19.maijā uz deklarēto dzīvesvietas adresi ierakstītā pasta sūtījumā, tādējādi uzskatāms par paziņotu 2022.gada 26.maijā, savukārt DVI [...] sniegtā informācija (atbilde) būtu jāsaņem, vēlākais, 2022.gada 8.jūnijā⁵.

4.8. Pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, Amatspersona konstatē, ka [...] pēc DVI Pieprasījuma Nr.1 un Pieprasījuma Nr.2, nesniedza DVI pieprasīto informāciju, kas [...]m tika pieprasīta, pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta “e” apakšpunktu un FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktu, kā arī neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, tādējādi, izdarot administratīvo pārkāpumu, par kura izdarīšanu ir paredzēta administratīvā atbildība ASL 3.panta ceturtnajā daļā.

4.9. Amatspersona konstatē, ka [...] vaina ASL 3.panta ceturtnajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar: Ziņojumu ar pielikumiem.

⁴ Atbildes vēstuli, nosūtot 2022.gada 6.maijā kā vienkāršu pasta sūtījumu

⁵ Atbildes vēstuli, nosūtot 2022.gada 1.jūnijā kā vienkāršu pasta sūtījumu

5. Iestādes (Amatpersonas), kura izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, piemērotais sods:

5.1. Saskaņā ar AAL 13.pantu administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar AAL 19.panta otro daļu, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus

5.2. Amatpersona konstatē, ka pie atbildības saucamās personas ([..]) izdarītais pārkāpums ir vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību un turpinās joprojām, t.i. kopš 2022.gada 14.maija.

Saskaņā ar AAL 20.pantu atbildību mīkstinošus apstākļus Amatpersona nav konstatējusi.

Saskaņā ar AAL 21.panta 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli Amatpersona atzīst to, ka [..] turpināja savu prettiesisko rīcību arī pēc DVI Pieprasījuma Nr.2 saņemšanas un nesniedza DVI pieprasīto informāciju, neinformēja par informācijas nesniegšanas iemesliem, kā arī nesniedz to joprojām.

Ņemot vērā konstatētus apstākļus un administratīvā soda mērķi, pie atbildības saucamai personai ([..]) ir nosakāms ASL 3.panta ceturtās daļas sankcijas ietvaros paredzētais naudas sods zem vidējās robežas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz FPDAL 5.panta pirmās daļas 2.punktu, 23.pantu, AAL 115.panta pirmās daļas 4.punktu, 151.panta 1.punktu, 157.panta otro un trešo daļu, 166.panta pirmo daļu, 168.pantu, 262.pantu, 269.pantu, Amatpersona

nolemj:

atzīt [..] par vainīgu ASL 3.panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu sodu 40 (četrdesmit) naudas soda vienībās jeb EUR 200,00 (divi simti euro, 00 centi) apmērā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TRELLV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma datumu un numuru.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā www.latvija.lv, izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568.pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Lēmumu var pārsūdzēt, iesniedzot sūdzību DVI direktoram, Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050, 10 (desmit) darba dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas (saņemšanas) dienas.

Amatpersona

T.Laščenkova