

[..]



## Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts [info@dvi.gov.lv](mailto:info@dvi.gov.lv), [www.dvi.gov.lv](http://www.dvi.gov.lv)

**Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību “fit People”**

Ernesta Birznieka – Upīša iela 21A

Rīga, LV – 1011

Lietā Nr.[..]

**Lēmums**

Rīgā

2021.gada 16.martā

Nr. [..]

***Par pārsūdzēto lēmumu***

[1] Datu valsts inspekcija (turpmāk tekstā – Inspekcija) 2021.gada 18.janvārī pieņēma lēmumu Nr. [..] *Par soda piemērošanu* (turpmāk tekstā – Lēmums) administratīvā pārkāpuma lietā Nr. [..] (turpmāk tekstā – Lieta), atzīstot sabiedrību ar ierobežotu atbildību “fit People”, reģistrācijas numurs 40103910132, juridiskā adrese Ernesta Birznieka – Upīša iela 21A, Rīga (turpmāk tekstā – Sabiedrība) par vainīgu 2016.gada 27.aprīļa Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas *par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK* (Vispārīgā datu aizsardzības regula, turpmāk tekstā – Regula) 83.panta 5.punkta a) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodot ar naudas sodu EUR 17 459,23 (septiņpadsmit tūkstoši četri simti piecdesmit deviņi euro un divdesmit trīs centi) apmērā, vienlaikus uzliekot par pienākumu Sabiedrībai līdz 2021.gada 22.februārim saskaņot apstrādes darbības ar Regulas noteikumiem, proti, dzēst klientu (esošo un bijušo) biometriskos datus, tai skaitā klientu pirkstu nospiedumu noteikto punktu digitālās kartes, un klientu biometrisko datu apstrādes gadījumā ievērot Regulas prasības, tostarp nodrošināt Regulas 5.panta a) apakšpunkta un 9.panta 2.punkta nosacījumu izpildi.

[2] Lēmumā konstatēts, ka Sabiedrība nolūkā nodrošināt tās piedāvātā pakalpojuma – sporta kluba apmeklējumu jebkurā diennakts laikā visa gada garumā, tai skaitā brīvdienās un svētku dienās – pieejamību cita starpā apstrādā datu subjektu biometriskos (pirksta nospiedumu) datus, lai:

- 1) izgatavotu un saglabātu klienta pirksta nospieduma binārā koda (noteiktu pirksta nospieduma punktu) digitālo karti, kas turpmāk tiek izmantota, organizējot klientam piekļuvi sporta kluba telpām un pakalpojumiem, tostarp ūdens aparātam;
- 2) iespējotu (klientam katrā sporta kluba apmeklējuma reizē skenējot pirksta nospiedumu) biometriskās piekļuves kontroles (caurlaides) sistēmu<sup>1</sup>.

Vienlaikus biometriskās piekļuves kontroles risinājums izvēlēts, lai izvairītos no identitātes krāpniecības gadījumiem, nodrošinot, ka sporta zāle un ar to saistītie pakalpojumi būtu

<sup>1</sup> skatīt Lēmuma 11.-15.lpp

[..]

pieejami tikai klientiem, kas samaksājuši dalības (abonēšanas) maksu, t.i., biometrisko datu apstrādes mērķis ir unikāli identificēt klientu<sup>2</sup>.

**[2.1]** Attiecīgie secinājumi balstīti tiesību normu un 29.panta datu aizsardzības darba grupas un Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas oficiāli sniegto skaidrojumu<sup>3</sup> analīzē kontekstā ar Lietā esošajiem pierādījumiem, tostarp Sabiedrības sniegtajiem paskaidrojumiem<sup>4</sup> un Inspekcijas 2020.gada 5.augusta klātienes pārbaudē konstatētajiem apstākļiem<sup>5</sup>, kas par minētās biometriskās piekļuves kontroles (caurlaides) sistēmas darbību atklāj, ka pirkstu nospiedumu skeners [..] ar multispektrālo attēlu sensoru iegūst pirksta virsmas attēlu (skenē pirksta nospiedumu), un tad šo attēlu šifrētu [..] pārsūta pirkstu nospiedumu salīdzināšanas sistēmai [..], kurā no šifrētā attēla tiek izveidota veidne (template) ar raksturīgajām klienta pirksta nospieduma pazīmēm jeb klienta pirksta nospieduma noteiktu punktu digitālā kartē. Klientam ieejot attiecīgā sporta kluba telpās, klienta pirksta nospiedums tiek apstrādāts pirkstu nospiedumu salīdzināšanas sistēmā [..] – klienta pirksta nospieduma punktu digitālā kartē tiek salīdzināta ar pirkstu nospiedumu salīdzināšanas sistēmas [..] datubāzē (modulī) esošajām šifrētajām digitālajām veidnēm<sup>6</sup>, tādējādi identificējot Sabiedrības klientu.

**[2.2]** Izvērtējot Sabiedrības kā pārziņa komercdarbības ietvaros veikto biometrisko datu apstrādi nolūkā identificēt datu subjektu pakalpojuma pieejamības nodrošināšanai kontekstā ar Regulas noteikumiem, secināts, ka vienīgais iespējamais (piemērojamais) tiesiskais pamats Sabiedrības veiktajai datu subjektu biometrisko datu apstrādei ir piekrišana<sup>7</sup>.

**[2.3]** Lēmumā konstatēts, ka nav iespējams noslēgt līgumu par Sabiedrības piedāvātā pakalpojuma saņemšanu, nepiekrītot personas datu apstrādes nosacījumiem<sup>8</sup> – atteikuma (biometrisko datu apstrādei) gadījumā datu subjektam iestājas nelabvēlīgas sekas – tiek liegta iespēja saņemt pakalpojumu. Pastāvot šādiem apstākļiem, uzskatāms, ka piekrišana nav brīvi sniegta. Ievērojot Regulas 7. un 9.pantu, secināts, ka Sabiedrības veiktā biometrisko datu apstrāde, nenodrošinot Regulas nosacījumiem atbilstīgu datu subjekta piekrišanu, nav tiesiski pamatota<sup>9</sup>, tādējādi pārkāpts apstrādes pamatprincips – apstrādes likumīgums (Regulas 5.panta a) apakšpunkts).

**[2.4]** Atzīmēts, ka klientu datu bāze ar informāciju par klienta vārdu, uzvārdu, adresi, telefona numuru, e-pasta adresi, pakalpojuma apmaksu, personas kodu vai dzimšanas datumu un identifikācijas ierīce ir saistīti kopējā sistēmā<sup>10</sup> ar mērķi identificēt klientu un tā pakalpojuma apmaksas statusu, lai liegtu vai atļautu piekļuvi sporta kluba telpām.

**[2.5]** Lēmumā izcelta Sabiedrības sadarbība ar Inspekciju Lietas izskatīšanas gaitā un gatavība ieviest alternatīvu tehnoloģisko risinājumu, nodrošinot klientam pakalpojuma pieejamību bez biometrisko datu apstrādes/iesaistes – minētie apstākļi vērtēti kā atbildību mīkstināši un ņemti vērā, izsverot piemērojamā naudas soda apmēru<sup>11</sup>.

**[3]** Lēmums paziņots pie administratīvās atbildības saucamajai personai (Sabiedrībai) 2021.gada 1.februārī<sup>12</sup>. Inspekcijā 2021.gada 15.februārī saņemta Sabiedrības *Sūdzība*

<sup>2</sup> skatīt turpat

<sup>3</sup> skatīt turpat

<sup>4</sup> skatīt Lēmuma 3.lpp

<sup>5</sup> skatīt Lēmuma 5.lpp atsauci uz Procesuālās darbības protokolu Nr. [..]

<sup>6</sup> skatīt Lēmuma 3.lpp

<sup>7</sup> skatīt Lēmuma 15.lpp

<sup>8</sup> skatīt Lēmuma 6.lpp

<sup>9</sup> skatīt secinājumus Lēmuma 15.lpp

<sup>10</sup> skatīt Lēmuma 6.lpp un

<sup>11</sup> skatīt Lēmuma 17.lapā 3.punktu, kā arī 20.lpp

<sup>12</sup> 2021.gada 25.janvārī ierakstītā pasta sūtījumā Sabiedrībai uz tās juridisko adresi nosūtīta vēstule Nr. [..]*Par lēmuma kopijas nosūtīšanu*. Atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta trešajai daļai *dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pasta*.

[..]

2021.gada 18.janvāra lēmuma Nr. [...] pārsūdzēšanai (turpmāk tekstā – Sūdzība), ar kuru Sabiedrība, nepiekrītot pieņemtajam Lēmumam Lietā, lūdz Inspekcijas direktori to atcelt. Inspekcija konstatē, ka Sūdzība iesniegta likumā noteiktajā termiņā<sup>13</sup> un tās izskatīšana ir pieļaujama.

[4] Sabiedrība Lēmuma pārsūdzību pamato ar turpmāk norādītajiem, Sūdzībā ietvertajiem apsvērumiem:

[4.1] Izvērtējot piemērojamā naudas soda apmēru, Inspekcijas amatpersona nav ņēmusi vērā aktuālo (2020.gada) informāciju par Sabiedrības apgrozījumu (mantisko stāvokli), kas būtiski krities valdības pieņemto lēmumu nolūkā ierobežot Covid-19 infekcijas izplatību rezultātā, tādejādi nav nodrošināta objektīva lēmuma attiecībā uz piemērojamā naudas soda apmēru pieņemšana;

[4.2] Ar Lēmumu piemērotais pienākums Sabiedrībai dzēst klientu biometriskos datus vērtējams kā neatbilstošs faktiskajai situācijai, jo Sabiedrība neglabā klientu daktiloskopijas datus, bet gan bināro kodu karti (pirkstu nospieduma noteiktu punktu digitālo karti), no kuras nav iespējams atjaunot neapstrādātus biometriskos datus, t.i., Sabiedrības rīcībā nav klientu biometrisko datu, kurus dzēst;

[4.3] Inspekcija, nosakot termiņu ar Lēmumu uzliktā pienākuma izpildei līdz 2021.gada 22.februārim, nepamatoti ierobežo Sabiedrības tiesības uz tā apstrīdēšanu;

[4.4] Administratīvā pārkāpuma procesu nevarēja uzsākt, jo bija iestājies noilgums;

[4.5] Inspekcija nav ievērojusi tiesiskās paļāvības principu, jo piemērojusi administratīvo naudas sodu, nevis kādu no Regulā paredzētajām korektīvajām pilnvarām vai principu “Konsultē vispirms”.

[5] Inspekcija konstatē, ka Lietā nav strīda par Sabiedrības veikto datu subjektu biometrisko datu apstrādi, izmantojot biometriskās piekļuves kontroles sistēmu, bet Lietā pastāv strīds par Inspekcijas rīcību, piemērojot administratīvo naudas sodu korektīvo līdzekļu vai principa “Konsultē vispirms” vietā, piemērotā naudas soda apmēru un procesuāla rakstura jautājumu saistībā ar administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas noilgumu.

Izvērtējot Sabiedrības Sūdzībā ietverto argumentāciju par minētajiem strīdus jautājumiem kontekstā ar normatīvo regulējumu, secināms, ka Sūdzība daļā par administratīvā naudas soda apmēru ir pamatota un soda mērs grozāms, ievērojot Regulas 83.panta nosacījumus, tomēr pārējā daļā Sūdzība noraidāma, pamatojoties uz turpmāk izklāstītajiem apsvērumiem.

[5.1] Saskaņā ar Regulas 83.panta 5.punktu administratīvos naudas sodus par šajā tiesību normā minētajiem pārkāpumiem uzņēmumam piemēro, ņemot vērā tā iepriekšējā finanšu gadā gūtā gada apgrozījuma apmēru. Sabiedrībai administratīvais naudas sods piemērots 2021.gada janvārī, līdz ar to secināms, ka, izvērtējot naudas soda apmēru, atbilstoši Regulas 83.panta 5.punkta nosacījumiem, ņemams vērā Sabiedrības 2020.gada, nevis 2018.gada apgrozījums. Lai gan uz Lēmuma pieņemšanas brīdi Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistra datu bāzē nebija pieejama informācija par Sabiedrības 2019. un 2020. gada pārskatu<sup>14</sup>, nav konstatējami objektīvi šķēršļi, kas amatpersonai liedza iegūt šo informāciju, pirms Lēmuma pieņemšanas Sabiedrībai adresējot informācijas pieprasījumu. Ievērojot minēto, atzīstams, ka Sabiedrības iebildums attiecībā uz soda apmēra ir pamatots, un soda apmērs grozāms, ievērojot Sabiedrības iepriekšējā finanšu gadā gūtā gada apgrozījumu.

<sup>13</sup> Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 168.panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt augstākai amatpersonai 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas, attiecīgajā gadījumā – līdz 2021.gada 15.februārim (ieskaitot).

<sup>14</sup> [UR informācijas portāls](#)

[..]

[5.2] Saistībā ar Lēmumā paredzēto pienākumu Sabiedrībai līdz 2021.gada 22.februārim saskaņot apstrādes darbības ar Regulu, cita starpā dzēšot klientu biometriskos datus, tostarp pirksta nospiedumu noteikto punktu digitālās kartes, Inspekcija paskaidro, ka atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 156.pantam, ja tas ir nepieciešams, amatpersona var informēt pie atbildības saucamo personu par saprātīgu termiņu pārkāpuma pārtraukšanai. Ievērojot Lēmumā konstatēto attiecībā uz Sabiedrības veikto datu subjektu biometrijas datu apstrādi, secināms, ka arī pirksta nospieduma noteikto punktu digitālās kartes dzēšamas, jo tās, pirmkārt, satur noteiktas datu subjektu biometrisko (daktiloskopijas) datu pazīmes, kas izgūtas no prettiesiski apstrādātiem biometrijas datiem, otrkārt, ļauj unikālā veidā identificēt datu subjektus, t.i., ja izejdatu (pirksta nospieduma) apstrāde veikta pretēji Regulas noteikumiem, tad datu subjekta biometrisko datu pazīmju glabāšana pirksta nospieduma noteikto punktu digitālās kartes veidā nevar tikt uzskatīta par tiesisku. Minētais kalpoja par pamatu Inspekcijas aicinājumam dzēst attiecīgās digitālās kartes.

Cita starpā Inspekcija vērš uzmanību, ka Administratīvās atbildības likuma 156.pants nerada tiesiskās sekas pie administratīvās atbildības saucamajai personai, t.i., Inspekcijas Lēmumā Sabiedrībai paredzētajam pienākumam dzēst datus, tostarp pirksta nospieduma noteikto punktu digitālās kartes ir ieteikuma raksturs. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumos sniegts ieskats 156.panta izpratnē, proti, *amatpersonas noteiktais termiņš tikai informē personu par to, kādā termiņā, amatpersonas ieskatā, pārkāpumu ir iespējams novērst un pēc kāda termiņa noteicējuma amatpersona atkal varēs piemērot sodu par pārkāpumu turpināšanu* [..]. Vienlaikus skaidrojumā atzīmēts, ka [..] *personai nav subjektīvu tiesību pieprasīt kāda noteikta termiņa noteikšanu un [..] noteiktais termiņš nav pārsūdzāms, bet personai būs iespēja pārbaudīt amatpersonas rīcības tiesiskumu, ja tiks piemērots sods par pārkāpuma turpināšanu*<sup>15</sup>.

Jāsaprot, ka pienākums (aicinājums) novērst pārkāpumu ir vērsts uz taisnīguma atjaunošanu un attiecīgajā gadījumā neietekmē Sabiedrības tiesības uz Lēmuma pārsūdzību, turklāt jauna soda par pārkāpuma turpināšanu piemērošanas gadījumā Sabiedrībai ir iespēja iebilst pret amatpersonas rīcību, pārsūdzot piemēroto sodu.

[5.3] Atbildot uz Sabiedrības argumentu par noilguma administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanai iestāšanos Lietuvā, Inspekcija paskaidro, ka atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 37.pantam *lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, — no pārkāpuma pārtraukšanas dienas*, savukārt Administratīvās atbildības likuma 118.pants ilgstoša pārkāpuma gadījumā paredz tiesības uzsākt administratīvo pārkāpuma procesu gadu no pārkāpuma pārtraukšanas dienas. Sabiedrība kopš 2016.gada izmanto biometriskās piekļuves kontroles sistēmu. Vadoties no vispārpieejamas informācijas<sup>16</sup>, var secināt, ka Sabiedrība Lietas izskatīšanas gaitā uz noteiktu laiku no 2020.gada 25.marta pārtrauca pakalpojumu sniegšanu, attiecīgi – biometriskās piekļuves kontroles sistēmas izmantošanu, secīgi – biometrisko datu apstrādi. Administratīvais pārkāpuma process uzsākts 2020.gada 7.oktobrī. Ievērojot minēto, nav konstatējama Administratīvās atbildības likuma 118.pantā minētā noilguma iestāšanās.

[5.4] Sūdzībā norādīts, ka Inspekcija attiecībā pret Sabiedrību nav izpildījusi savu vairākkārt publiski izskanējušo solījumu piemērot principu “Konsultē vispirms”, turklāt, pieņemot Lēmumu, nav ņemta vērā Sabiedrības subjektīvā attieksme, kas izpaudusies gatavībā uzklaut

<sup>15</sup> Natālija Laveniece-Straupmane, Lēmumu pieņemšana. Grām: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. E.Danovskis un G.Kūtrs (Zin.red). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 420.-421.lpp

<sup>16</sup> Sakarā ar valstī pieņemtajiem noteikumiem Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai – skatīt 2020.gada 12.marta Ministru kabineta rīkojuma Nr.103 4.4.apakšpunktu, pieejams: [Zaudējis spēku - Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu \(likumi.lv\)](#)

[..]

un izpildīt Inspekcijas norādījumus nolūkā nodrošināt biometriskās datu apstrādes atbilstību Regulas noteikumiem. Sabiedrības ieskatā, minētie apstākļi liecina par tiesiskās paļāvības principa neievērošanu<sup>17</sup>.

Tiesiskā paļāvība ir konstatējama, ja personai ir bijis uz ko paļauties, proti, iestādes skaidrs un beznosacījuma apsolījums, ja privātpersona uz šo apsolījumu ir paļāvusies un ja privātpersonas paļāvība ir aizsardzības vērtā<sup>18</sup>. Augstākā tiesa skaidrojot, ko saprot ar aizsardzības vērtu tiesisko paļāvību, atzīmē, ka ne katra privātpersonas tiesiskās paļāvības rašanās iespēja vērtējama kā aizsardzības vērtā, proti, *tiesiskās paļāvības aizsardzības princips pēc būtības aizsargā tieši tās tiesības, kuras privātpersonai ir piešķirtas iestādes pieļautas kļūdas (tiesiskajam regulējumam pretējas rīcības) dēļ. Attiecinot minēto principu tikai uz tiem iestādes izteikumiem un apsolījumiem, kuri atbilst tiesību normām, tiesiskās paļāvības aizsardzības princips zaudētu tā jēgu*<sup>19</sup>.

Ievērojot minēto, Inspekcija paskaidro, ka lai gan tā savā darbībā ievēro pirmcipu “Konsultē vispirms”, kas paredz, ka primāri ar uzraugošajām darbībām jāveicina prasību izpilde, sniedzot normu un prasību skaidrojums, nevis jānodrošina sodu uzlikšanu, tomēr minētais princips nevar tikt vērtēts kā Inspekcijas beznosacījuma apsolījums privātpersonai – Inspekcija, konstatējot datu apstrādes pārkāpumu, katrā konkrētajā gadījumā vērtē, vai principa “Konsultē vispirms” piemērošana ir attaisnojama (samērīga) ar izdarīto pārkāpumu un vai mērķis (normatīvo aktu ievērošanu) sasniedzams, sniedzot tiesību normu un prasību skaidrojumu. Regulas 58.pants paredz vairākas korektīvas pilnvaras, ko var piemērot uzraudzības iestāde un administratīvais naudas sods (Regulas 58.panta 2.punkts i) apakšpunkts) ir viens no korektīvajiem līdzekļiem. Inspekcijai nav normatīvajos aktos noteikta pienākuma izmantot kādu konkrētu korektīvo līdzekli, tai skaitā pirms naudas soda piemērošanas īstenot Regulā ietvertās citas korektīvās pilnvaras, tādējādi Inspekcijas darbībās nav saskatāma tiesiskajam regulējumam pretēja rīcība, secīgi – nav konstatējama aizsardzības vērtā privātpersonas tiesiskā paļāvība, pat ja tāda varēja rasties.

Par tiesisko paļāvību varētu spriest gadījumā, ja Inspekcija, konsultējot Sabiedrību pirms biometriskās piekļuves kontroles sistēmas lietošanas uzsākšanas, atzītu Sabiedrības darbību par tiesību normām atbilstošu, bet pēcāk, pastāvot tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem, piemērotu administratīvo naudas sodu un/vai kādu no korektīvajiem līdzekļiem. Tomēr attiecīgajā gadījumā Sabiedrība nav vērsusies Inspekcijā ar lūgumu sniegt konsultāciju pirms biometrisko datu apstrādes, t.i., jāpatur prātā veids, kādā par pārkāpumu uzzināja Inspekcija, kā arī tas, ka Lietas izskatīšanas laikā, pastāvot šaubām par datu apstrādes atbilstību Regulas noteikumiem, Sabiedrība nepārtrauca datu apstrādi, t.i., nesekoja Sabiedrības proaktīva rīcība. Vienlaikus Sabiedrībai nevar pārņemt atsaucības trūkumu – Inspekcija atzinīgi vērtē, ka Sabiedrība bija vērsta uz sadarbību, vienmēr sniedza atbildes uz Inspekcijas informācijas pieprasījumiem tās noteiktajos termiņos, izrādīja iniciatīvu, organizējot tikšanos (ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centru), kā arī vērsās ar jautājumiem pie biometriskās piekļuves kontroles sistēmas ražotāja Lielbritānijā un izplatītāja Polijā, lai viestu skaidrību par Sabiedrības apstrādāto datu kategorijām.

[6] Cita starpā Inspekcija dara zināmu, ka līdztekus jau minētajiem (Sabiedrības iepriekšējā finanšu gadā gūtais gada apgrozījums un sadarbības apjoms) administratīvā naudas soda pārvērtēšanas kritērijiem, tā ņems vērā arī privātpersonas tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā – Sabiedrībai bija pamats sagaidīt no Inspekcijas operatīvāku Lietas izskatīšanas gaitu,

<sup>17</sup> skatīt Sūdzības 3.lpp

<sup>18</sup> Briede J. 10.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 167.–169.lpp.

<sup>19</sup> skatīt Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2020.gada 14.februāra spriedumu lietā Nr.A420302514, SIA “Patina” pret Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju; pieejams: [Hronoloģiskā secība \(at.gov.lv\)](https://www.hronologiska.seciba(at).gov.lv)

[..]

kā arī neatstās bez vērības valstī pastāvošos ierobežojumus Covid-19 infekcijas izplatības mazināšanai, t.i, faktu, ka Sabiedrībai nav iespēju atsākt darbību un gūt ienākumus.

Nemainīgi paliek Lēmumā konstatētie apstākļi, proti, apstrāde tika veikta no 2016.gada; aptuvenais klientu skaits 3000 gan Latvijas, gan ārvalstu klienti; apstrādāto personas datu kategorija – biometriskie dati, kuru apstrādei nav konstatējams Regulai atbilstošs tiesiskais pamats; nav informācija par datu subjektiem nodarītu kaitējumu; lietā nav cietušie; Sabiedrībai nav konstatēti iepriekšēji pārkāpumi un pret to iepriekš par šo pašu priekšmetu nav tikuši vērsti Inspekcijas pasākumi; atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti<sup>20</sup>.

[7] Ņemot vērā apstākļus un administratīvā soda mērķi, vadoties pēc Inspekcijas administratīvo naudas sodu piemērošanas kritērijiem, pie atbildības saucamai personai ir nosakāms Regulas 83.panta 5.punkta a) apakšpunkta ietvaros paredzētais administratīvais naudas sods **EUR 5836** (pieci tūkstoši astoņi simti trīsdesmit seši *euro*) apmērā.

[8] Soda noteikšanā izmantota Sabiedrības Sūdzības pielikumā atrodamā informācija par tās 2020.gadā gūto apgrozījumu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 132. pantu, 168. panta pirmo daļu, 172. pantu un 173. panta pirmās daļas 4. punktu, Inspekcija

### nolēma

**grozīt** ar 2021.gada 18.janvāra lēmumu Nr.01630000100820-4 *Par soda piemērošanu* piemērotā administratīvā naudas soda apmēru, **nosakot** SIA “Fit People”, reģistrācijas numurs 40103910132, juridiskā adrese Ernesta Birznieka – Upīša iela 21A, Rīga, par Regulas 83.panta 5.punkta a) apakšpunktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu administratīvo naudas sodu **EUR 5836** (pieci tūkstoši astoņi simti trīsdesmit seši *euro*) apmērā.

Naudas sods pilnā apmērā samaksājams ne vēlāk kā viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē vai arī pēc naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņa beigām šis lēmums saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 262. un 269.pantu nekavējoties tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Rekvizīti naudas soda samaksai:

Saņēmējs: Valsts Kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV69TREL1060191019200

Saņēmēja BIC kods: TRELLV22

Piezīmes: Norādīt šī lēmuma numuru.

Administratīvā pārkāpuma procesā piemēroto naudas sodu, piespiedu naudu, atlīdzināmos procesuālos izdevumus un zaudējumus dabas resursiem var samaksāt portālā [www.latvija.lv](http://www.latvija.lv), izmantojot e-pakalpojumu Administratīvo sodu pārbaude un nomaksa.

Lūdzam ņemt vērā, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 568.pantam, lēmuma brīvprātīga izpilde pēc tam, kad izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei, neatbrīvos no pienākuma atlīdzināt izpildes izdevumus tiesu izpildītājam.

Vienlaikus informējam, ka Sabiedrībai, ievērojot Administratīvās atbildības likuma 266.panta otro un trešo daļu, ir tiesības uz naudas soda izpildi daļās, ja pastāv objektīvi apstākļi, kuru dēļ naudas soda brīvprātīgas izpildes termiņā nav iespējams pilnā apmērā izpildīt nolēmumu par sodu.

---

<sup>20</sup> skatīt Lēmuma 20.lpp

## **IZRAKSTS**

[..]

Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 184.panta pirmo daļu un 186.panta pirmo daļu šo lēmumu Sabiedrība var pārsūdzēt 10 darbdienu laikā no dienas, kad paziņots lēmums administratīvā pārkāpuma lietā rajona (pilsētas) tiesā pēc Sabiedrības juridiskās adreses, sūdzību iesniedzot Datu valsts inspekcijā (Elijas ielā 17, Rīgā, LV-1050), kura triju darbdienu laikā pēc sūdzības iesniegšanas termiņa beigām, sūdzību ar lietas materiāliem nosūta rajona (pilsētas) tiesai pēc piekritības.

Direktore

J.Macuka

[..]

**IZRAKSTS PAREIZS**