



## Datu valsts inspekcija

---

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, fakss 67223556, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

[..]

**Lēmums**

Rīgā,  
2021.gada 19.oktobrī

Nr. [..]

**Par personas datu apstrādes pārkāpumu  
un rājienu izteikšanu**

[1] Datu valsts inspekcija (turpmāk – DVI) 2021.gada 21.februārī saņēma Ogres rajona prokuratūras (turpmāk – Prokuratūra) 2021.gada 10.februāra vēstuli, ar kuru DVI tika pārsūtīta [..] un [..] iesnieguma Prokuratūrai kopija kopā ar viņu iesniegumam Prokuratūrai pievienoto DVD-R matricu (turpmāk viss kopā – Materiāls)<sup>1</sup>. No Materiālā esošās informācijas cita starpā izriet, ka nekustamajā īpašumā [..], Ogrē (turpmāk – Nekustamais īpašums Nr.1) ir uzstādīta videonovērošanas kamera, kas veic kaimiņa īpašuma [..], Ogrē (turpmāk – Nekustamais īpašums Nr.2) videonovērošanu, tādējādi iespējams pārkāpjot Vispārīgās datu aizsardzības regulas<sup>2</sup> (turpmāk – VDAR) un Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) prasības, t.i. Nekustamajā īpašumā Nr.2 dzīvojošo un strādājošo personu tiesības uz personas datu aizsardzību.

[2] DVI informē, ka DVI amatpersona veica no Prokuratūras saņemto videomateriālu apskati<sup>3</sup>.

Minētajos videomateriālos ir redzams žogs no pīta metāla sieta, kuram cauri ir redzama kaimiņa teritorija, šajā teritorijā notiekošie būvdarbi (žoga uzstādīšana), strādājošs traktors, darbinieki, kas veic būvdarbus, kā arī citas personas (viņu sejas attēli), kas staigā pa kaimiņa teritoriju, stāvoša automašīna. Visos videomateriālos ir ieslēgta audiofunkcija, līdz ar to dzirdami gan apkārtējas vides trokšņi, gan strādājošo darbinieku savstarpējas sarunas.

[3] Tiesisko regulējumu fizisko personu datu apstrādei nosaka VDAR, FPDAL un citi normatīvie akti, savukārt DVI kompetenci, uzdevumus un tiesības nosaka VDAR 55.-58.pants un FPDAL 4. - 5.pants.

Atbilstoši Administratīvā procesa likumam (turpmāk – APL) 14.<sup>1</sup>pantam iestāde un tiesa, pieņemot lēmumus, ievēro objektivitāti un dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus [..]. APL 61.pants nosaka, ka administratīvā procesa dalībniekam ir tiesības izteikt savu viedokli jebkurā procesa stadijā [..]. Lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā,<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> DVI saņemts 2021.gada 21.februārī un reģistrēts ar Nr. [..]

<sup>2</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes regula (ES) 2016/679 par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK

<sup>3</sup> DVI 2021.gada 11.augusta pārbaudes akts Nr. [..]

<sup>4</sup> APL 62.panta pirmā daļa

Administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi<sup>5</sup>. Tādējādi iestāde, pieņemot lēmumu, vērtē tos procesa dalībnieku argumentus, kuriem ir būtiska un juridiska nozīme lietas pareizai un objektīvai izskatīšanai, iestādei nav pienākuma sniegt atbildi uz katru procesa dalībnieku argumentu.

Ievērojot VDAR un FPDAL noteiktās DVI tiesības, DVI vērsās pie iespējamā pārziņa, nekustamā īpašuma Nr.1 kopīpašnieka [...] (turpmāk – Pārzinis)<sup>6</sup>, informējot Pārzini par personas datu apstrādes videonovērošanas veidā tiesisko regulējumu un nosacījumiem, kā arī nolūkā pārbaudīt personas datu apstrādes tiesiskumu aicināja Pārzini sniegt DVI informāciju par veikto personas datu apstrādi videonovērošanas veidā.

Atsaucoties uz DVI aicinājumu, Pārzinis DVI 2021.gada 21.jūnijā un 2021.gadā 30.jūlijā iesniedza DVI paskaidrojumus ar pielikumiem<sup>7</sup> (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros Pārzinis sniedza informāciju par videonovērošanas veikšanu.

Paskaidrojumos Pārzinis paskaidroja, ka videonovērošana tika veikta nekustamajā īpašumā Nr.1, kas pieder Pārziņa mātei [...], kā arī tika filmēta Nekustamajā īpašumā Nr.2 esošā patvaļīga būve (mākslīgi uzbertas grunts un uz tās uzklātais bruģis), kas nodara pastāvīgo kaitējumu Nekustamajam īpašumam Nr.1.

Paskaidrojumos Pārzinis norādīja, ka mērķis Nekustamajā īpašumā Nr.2 veiktai personas datu apstrādei videonovērošanas veidā ir noziedzīgo nodarījumu u.c. prettiesisko darbību novēršana, atklāšana, Pārziņa personas datu aizsargāšana no iespējamām atkārtotām noziedzīgām darbībām ar tiem.

Paskaidrojumos Pārzinis norādīja, ka videonovērošanas veikšanai tika izmantota viena videonovērošanas kamera Minox DTC 550, kura netika uzstādīta pastāvīgai lietošanai, bet gan tikusi lietota periodiski, pārzinim novietojot to dažādās vietās Nekustamajā īpašumā Nr.1 atkarībā no apstākļiem, kas Pārzinim radīja aizdomas, ka pret Pārzini un viņa māti [...], kā arī viņu īpašumu tiek veiktas prettiesiskās darbības, tādējādi videonovērošanas mērķis ir bijis nodrošināties pret citu personu prettiesiskajām darbībām. Pārzinis papildus paskaidroja, ka minēto mērķi nebija iespējams sasniegt citā veidā, jo esot pastāvējuši beztiesiskie apstākļi, kas esot atkarīgi nevis no Pārziņa, bet gan no tiesībsargājošām iestādēm un Ogres novada pašvaldības, kuras esot veikušas patvaļu, bezdarbību, kā arī ļaunprātīgu dienesta stāvokļa izmantošanu.

Attiecībā uz videonovērošanas rezultātā iegūto ierakstu glabāšanas termiņu, Pārzinis norādīja, ka tie videoieraksti, kuri neattiecas uz pret Pārzini un viņas māti izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un citām prettiesiskajām darbībām, tika izdzēsti jau dažas dienas pēc to uzņemšanas, savukārt, tie ieraksti, kuri attiecas uz šiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiek glabāti tik ilgi, cik tas vajadzīgs mērķa sasniegšanai, papildus Pārzinis norādīja, ka tiek nodrošināta uzglabāto drošība, un ka nevienai nepiederošai personai nav iespēju aplūkot videonovērošanas rezultātā iegūto materiālu.

Paskaidrojumos Pārzinis informēja, ka informatīvas zīmes par videonovērošanas veikšanu netika izvietotas, jo videonovērošana tika veikta periodiski, turklāt no VDAR un izklaides portāla “Kas jauns” 2020.gada 29.jūnija ievietotas publikācijas<sup>8</sup> (turpmāk – Publikācija) izriet, ka videonovērošanas veicējam nav jāinformē noziedzīgā nodarījuma izdarītājs par veikto videonovērošanu.

Paskaidrojumos Pārzinis informēja, ka videonovērošanas rezultātā iegūtie ieraksti tika nodoti tiesībsargājošajām iestādēm, proti 2021.gada 25.janvārī un 2021.gada 3.februārī – Prokuratūrai, bet 2020.gada 1.decembrī - Latvijas Republikas Tiesībsargam.

Tāpat Pārzinis paskaidroja, ka pēc koka žoga uzstādīšanas gar Nekustamo īpašumu Nr.2, videonovērošanas kamera sāk filmēt tikai tad, kad kustība tās priekšā notiek Nekustamajā īpašumā Nr.1, un tā neuztver kustības pāri žogam, izņēmums var būt tikai kustības tuvu pie paša

<sup>5</sup> APL 161.panta pirmā daļa

<sup>6</sup> DVI 2021.gada 19.maija vēstule Nr. [...]

<sup>7</sup> DVI reģistrēti 2021.gada 28.jūnijā ar Nr. [...] un 2021.gada 3.augustā ar Nr. [...]

<sup>8</sup> [https://jauns.lv/raksts/zinas/\[...\]](https://jauns.lv/raksts/zinas/[...])

žoga otrpus tam.

Paskaidrojumos Pārzinis savas rīcības tiesiskumu pamato, arī atsaucoties un citējot vairākās interneta vietnēs ievietotās publikācijas<sup>9</sup>, kā arī DVI 2021.gada Rekomendāciju “Videokameru uzstādīšana un videonovērošanas veikšana fiziskās personas privātīpašumā”<sup>10</sup> (turpmāk – Rekomendācija).

Tāpat DVI konstatē, ka Paskaidrojumi cita starpā satur DVI adresētus jautājumus, kas nav DVI kompetencē, līdz ar to atbildes uz tiem netiks sniegtas. DVI informē, ka DVI ir datu uzraudzības iestāde VDAR izpratnē un pilda VDAR un FPDAL noteiktos uzdevumus personas datu apstrādes jomā, DVI kontrolei pakļautā datu apstrāde aprobežojas tieši ar pašu personas datu izmantošanu kā tādu, bet ne ar kontekstu, kādā tie tiek izmantoti, līdz ar to gadījumos, ja tiek/tika veiktas prettiesiskas darbības, kurām ir noziedzīga nodarījuma pazīmes, personai ir tiesības vērsties attiecīgajās tiesībsargājošajās iestādēs.

Saviem Paskaidrojumiem Pārzinis pievieno DVD-R matricu, kura satur Pārziņa un [...] kopīgo iesniegumu un sūdzību tiesībsargājošajām iestādēm kopijas, kā arī tiesībsargājošo iestāžu Pārzinim un [...] adresēto dokumentu (vēstuli, lēmumu, paziņojumu u.c.) kopijas. No pievienotajiem materiāliem izriet, ka Pārzinim ir izveidojusies konfliktsituācija ar Nekustamajā īpašumā Nr.2 dzīvojošajiem kaimiņiem, cita starpā saistībā ar būvdarbu veikšanu Nekustamajā īpašumā Nr.2, kā arī savu tiesību un interešu aizstāvēšanai Pārzinis vairākas reizes bija vērsies tiesībsargājošajās iestādēs ar iesniegumiem par kriminālprocesa uzsākšanu, taču bija saņēmis kompetento iestāžu atteikumus uzsākt kriminālprocesi noziedzīgā nodarījuma sastāva neesamības dēļ.

[4] VDAR 4.panta 1. un 2.punkts nosaka, ka “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu<sup>11</sup> fizisku personu (“datu subjekts”), savukārt “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana. Tādējādi personas video attēla un balss ieraksti ir uzskatāmi par personas datiem, savukārt jebkuras ar tiem veiktas darbības, t.sk. iegūšana, glabāšana, ir uzskatāmas par personas datu apstrādi VDAR izpratnē.

Par personas datu apstrādes atbilstību VDAR ir atbildīgs pārzinis – fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [...]<sup>12</sup>. Konkrētajā gadījumā par pārzini esat uzskatāms Jūs.

VDAR 5. un 6.pants nosaka personas datu apstrādes pamatprincipus. Lai aizsargātu datu subjekta (personas, kuras dati tiek apstrādāti) intereses, atbilstoši VDAR 5.panta 1.punktam pārzinim personas datu apstrādē ir jānodrošina noteiktu principu ievērošana. Turklāt ievērojot VDAR 5.panta 2.punktā noteikto pārskatatbildības principu, tieši pārzinim ir pienākums nodrošināt tādu personas datu apstrādes procesu, kas ļauj pierādīt, ka pārziņa veiktā personas datu apstrāde ir atbilstoša datu aizsardzības normatīvā regulējuma prasībām. Savukārt saskaņā ar VDAR 6.panta nosacījumiem, apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no 6.panta 1.punktā minētajiem pamatojumiem. VDAR ir noteikti seši vispārīgi tiesiskie pamati: datu subjekta piekrišana, līguma noslēgšana vai izpilde, datu pārziņa juridisks pienākums, uzdevuma veikšana, balstoties uz oficiālu pilnvaru vai sabiedrības interesēs, datu subjekta vai trešās personas vitālo interešu aizsardzība un pārziņa vai trešās personas legītīmo interešu ievērošana.

Tātad, tikai pastāvot kādam no minētajos pantos norādītajiem pamatiem un principiem,

<sup>9</sup> [https://www.delfi.lv/business/biznesa\\_vidē/vispariga-datu-aizsardzibas-regula-un-videonoverosana-kas-jazina-uznemejiem-un-privatpersonam.d?id=50057677](https://www.delfi.lv/business/biznesa_vidē/vispariga-datu-aizsardzibas-regula-un-videonoverosana-kas-jazina-uznemejiem-un-privatpersonam.d?id=50057677)

<https://lvportals.lv/skaidrojumi/295244-personas-datu-apstrades-principi-vispariga-datu-aizsardzibas-regula-iii-2018>

<sup>10</sup> [https://www.dvi.gov.lv/sites/dvi/files/media\\_file/videokameru-uzstadisana-un-videonoverosanas-veiksana-fiziskas-personas-privatipasuma.pdf](https://www.dvi.gov.lv/sites/dvi/files/media_file/videokameru-uzstadisana-un-videonoverosanas-veiksana-fiziskas-personas-privatipasuma.pdf)

<sup>11</sup> VDAR 4.panta 1.punkts

<sup>12</sup> VDAR 4.panta 7.punkts

personas datu apstrāde tiek atzīta par tiesisku. Ja minētie nosacījumi netiek ievēroti, personas datu apstrāde nav atbilstoša VDAR un to nedrīkst veikt.

**Ievērojot minēto, vērtējot Pārziņa rīcību, veicot fizisku personu (Nekustamā īpašuma Nr.2 īpašnieku un citu trešo personu) personas datu (attēlu, balss) apstrādi (iegūšanu un glabāšanu) videonovērošanas veidā, DVI nepieciešams konstatēt, vai Pārzinis veica minēto personas datu apstrādi, ievērojot iepriekš minētās VDAR prasības.** Savukārt, Pārzinim saskaņā ar VDAR 4.panta 7.punktu un 5.pantu jāpierāda savas rīcības tiesiskums - jāpierāda, ka pastāvēja tiesiskais pamats minētajai personas datu apstrādei videonovērošanas veidā un tika ievēroti personas datu apstrādes principi.

Pārzinis Paskaidrojumos norāda, ka tiesisko pamatu videonovērošanas veikšanai Nekustamajā īpašumā Nr.2 bija jau iepriekš norādījis Pārziņa un [...] kopīgajā 2021.gada 23.februāra iesniegumā Prokuratūrai. DVI, apskatot minēta iesnieguma kopiju, konstatē, ka Pārzinis Nekustamajā īpašumā Nr.2 veicamo personas datu apstrādi videonovērošanas veidā pamato ar VDAR 6.panta 1.punkta "d" apakšpunktu (*apstrāde ir vajadzīga, lai aizsargātu datu subjekta vai citas fiziskās personas vitālas intereses*) un "f" apakšpunktu (*apstrāde ir vajadzīga pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošanai*).

Attiecībā uz Pārziņa norādīto, ka videonovērošanas veikšanai Nekustamajā īpašumā Nr.2 pastāv VDAR 6.panta 1.punkta "d" apakšpunktā noteiktais tiesiskais pamats, DVI norāda, ka minētā tiesiskā pamata izmantošanai personas datu apstrādē ir noteikti ierobežojumi. "Vitāli svarīgas" intereses norāda uz datu apstrādes tiešo sasaisti ar jautājumu par indivīda dzīvību un nāvi, vai vismaz draudiem, kas rada riskus vai apdraudējumu indivīda dzīvībai un veselībai. Attiecīgi VDAR 6.panta 1.punkta "d" apakšpunktu nevar interpretēt atrauti no VDAR 46.apsvēruma. Šādas vitāli svarīgas intereses, kas cieši saistītas ar indivīda izdzīvošanas iespējām, varētu būt tiesisks pamats personas datu apstrādei, piemēram, lai izmantotu sensitīvos personas datus par personas veselības stāvokli, ar mērķi nodrošināt personas ārstēšanu vai gadījumos, kad kāda konkrēta persona ir pazudusi un tiek izsludināta meklēšanā. Līdz ar to šis tiesiskais pamats nav piemērojams Pārziņa veiktajai personas datu apstrādei, proti, blakus esošā īpašuma novērošanai.

Attiecībā uz Pārziņa norādīto, ka videonovērošanas veikšanai Nekustamajā īpašumā Nr.2 pastāv VDAR 6.panta 1.punkta "f" apakšpunktā noteiktais tiesiskais pamats, DVI norāda, ka minētais apakšpunkts nodrošina juridisku pamatojumu personas datu apstrādei apstākļos, kad *apstrāde ir vajadzīga pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošanai, izņemot, ja datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības, kurām nepieciešama personas datu aizsardzība, ir svarīgākas par šādām interesēm, [...].* VDAR 47.apsvērums skaidro VDAR 6.panta 1.punkta "f" apakšpunkta piemērošanas nosacījumus, paredzot, ka pārziņa, tostarp tāda pārziņa, kuram personas dati var tikt izpausti, vai trešās personas leģitīmās intereses var būt apstrādes juridiskais pamats ar noteikumu, ka datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības nav svarīgākas, ņemot vērā saprātīgas datu subjektu gaidas, kuru pamatā ir viņu attiecības ar pārzini. Jebkurā gadījumā būtu rūpīgi jāizvērtē, vai pastāv leģitīmas intereses, tostarp, vai datu subjekts personas datu vākšanas laikā un saistībā ar to var pamatoti sagaidīt, ka var notikt minētajā nolūkā paredzēta apstrāde. [...]

Lai VDAR 6.panta 1.punkta "f" apakšpunkts būtu tiesiskais pamats personas datu apstrādei pārzinim ir jāveic pārziņa vai trešās personas likumisko interešu sabalansēšana (līdzsvarošana) ar datu subjekta pamattiesībām un brīvībām (privātumu), pārzinim jāizvērtē, vai pastāv tiesiskais pamats vēl pirms personas datu apstādes uzsākšanas. Tas ir, kādas tieši reālas un pastāvošas pārziņa vai trešās personas likumiskās intereses jāsteno, vai personas datu apstrāde ir nepieciešama šo likumisko interešu realizēšanai vai nepastāv datu subjektu mazāk ietekmējošas metodes, jāizvērtē, vai pārziņa un trešās personas likumiskās intereses ir jāvērtē augstāk, nekā datu subjekta pamattiesības un intereses uz privātumu, jāprecizē kādas papildus speciālās garantijas tiks nodrošinātas datu subjektiem viņu personas datu apstrādes gadījumā, vai un kā tiks demonstrēta atbilstība VDAR noteiktajam (piemēram, kāda informācija tiks sniegta datu subjektiem), kas notiks, ja datu subjekts izmantos savas tiesības iebilst pret savu personas datu apstrādi saskaņā ar VDAR noteikto. DVI nekonstatē, ka Pārziņa Paskaidrojumi saturētu

informāciju par Pārziņa veikto līdzsvarojumumu starp Pārziņa interesēm un datu subjekta tiesībām uz privātumu novērtējumu.

Izvērtējot, vai konkrētajā situācijā pārziņa legītimas intereses prevalē pār datu subjekta interesēm, ir jāņem vērā personas datu apstrādes principi (VDAR 5.panta "b" un "c" apakšpunkts). Viens no personas datu aizsardzības pamatprincipiem ir minimalitātes princips. Proti, datu apstrāde ir atļauta gadījumā, ja nepieciešams aizsargāt tiesiski nozīmīgas intereses un tikai tādā apmērā, kāds nepieciešams mērķa sasniegšanai: 1) ja šādai rīcībai ir tiesisks un godprātīgs mērķis; 2) ja šo mērķi ir iespējams sasniegt ar konkrēto personas datu apstrādi; 3) ja ieguvums no mērķa sasniegšanas ir lielāks nekā datu subjektam personas datu apstrādes rezultātā radītais aizskārums; 4) ja personas dati tiek apstrādāti mērķim atbilstošā apjomā; 5) ja mērķi nav iespējams sasniegt citiem, mazāk ierobežojošiem līdzekļiem. Ievērojot minēto, ir atļauts apstrādāt personas datus tikai apjomā, kas ir nepieciešams apstrādes nolūka sasniegšanai. Tādējādi pārzinim, pirms personu datu apstrādes veikšanas, ir jāizvērtē, vai plānoto mērķi nav iespējams sasniegt, apstrādājot personas datus mazākā apjomā, citā veidā vai arī neapstrādājot tos vispār. Norādām, ka noziedzīgo nodarījumu (patvaļīgu būvi) fiksēšanu šajā konkrētajā gadījumā bija iespējams nodrošināt ar citiem datu subjektu tiesību mazāk ietekmējošajiem līdzekļiem, piemēram, ar viedtālruna palīdzību filmējot konkrētu būvi vai būvlaukumu tad, kad tur nebija darbinieku, tātad neveicot personas datu apstrādi. Ja mērķis ir iegūt pierādījumus par kaimiņu patvaļīgu būvi, kas nodara kaitējumu Jūsu nekustamajam īpašumam, šā mērķa sasniegšanai nav nepieciešams ar uzstādītas videonovērošanas kameras palīdzību filmēt darbiniekus, kas uzstāda žogu vai citas personas, kas atrodas blakus esošajā nekustamajā īpašumā.

Vēršam uzmanību, ka ir jārespektē trešo personu privātā dzīve un īpašnieku (Jūsu kaimiņu) Civillikumā 1038.pantā noteiktas pilnīgas varas tiesības par viņam piederošo lietu, kaimiņiem ir tiesības paļauties ar to, ka atrodies savā īpašumā viņi netiks novēroti un filmēti. Tātad filmējot blakus esošo privātīpašumu netiek nodrošināta arī godprātības un pārredzamības principu ievērošana pret personām, kas atrodas Nekustamajā īpašumā Nr.2. Ievērojot minēto, DVI atzīst, ka konkrētajā gadījumā datu subjektu tiesības uz datu aizsardzību prevalē pār Jūsu legītimajām interesēm veikt personu datu apstrādi videonovērošanas veidā.

Izvērtējot Materiālos esošo informāciju kopsakarā ar Pārziņa sniegtajiem Paskaidrojumiem, DVI secina, ka ilgstoši tika veikta sistemātiska video un audio datu apstrāde blakus esošajā nekustamajā īpašumā, proti, ilgstoši tika apstrādāti ne tikai video, bet arī audio dati ikvienai personai, kas uzturējās Nekustamā īpašuma Nr.2 teritorijā, tajā skaitā tika veikta darbinieku, kas veica attiecīgus būvdarbus Nekustamajā īpašumā Nr.2, t.i. trešo personu datu apstrāde, ierakstot viņu privātas sarunas, kaut arī noteikto pārziņa tiesību aizsardzībai nebija nepieciešami šādi dati (darbinieku sarunas, darbinieku videoattēli). Tādējādi konstatējams, ka minēta personas datu apstrāde neatbilst iepriekš minētajiem VDAR 5.panta "a", "b" un "c" apakšpunktā noteiktajiem personas datu apstrādes pamatprincipiem. Papildus DVI norāda, ka iespējama pārkāpuma fiksēšanu (kā vienu no Pārziņa Paskaidrojumos norādītajiem videonovērošanas mērķiem) iespējams sasniegt, piemēram, filmējot konkrēto incidentu, kam ir pārkāpuma pazīmes, vai arī filmējot būvlaukumu laikā, kad tur neatrodas darbinieki, tādējādi iegūstot nepieciešamos pierādījumus, nevis uzstādot videonovērošanas kameru un veicot blakus esošā nekustamā īpašuma pastāvīgu vai ilglaicīgu videonovērošanu.

**Ņemot vērā šajā lēmumā konstatēto, DVI secina, ka Pārzinis ir veicis datu subjektu personas datu apstrādi Nekustamajā īpašumā Nr.2, neievērojot VDAR 5.panta 1.punkta "a", un "c" apakšpunktā noteiktos principus.**

VDAR 58.panta 2.punkta "b" apakšpunkts paredz DVI pilnvaras izteikt rājienu pārzinim vai apstrādātājam, ja ar apstrādes darbībām ir tikuši pārkāpti VDAR noteikumi.

APL 66.panta pirmā daļa paredz, ka, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (legītimu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses;

4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

Izvērtējot šajā administratīvajā aktā norādīto, DVI secina, ka konstatētais pārkāpums fizisko personu datu aizsardzības jomā ir tīši veikts, līdz ar to vienīgi administratīvā akta izdošana var sekmēt Pārziņa izpratni par savas rīcības neatbilstību VDAR un novērst pārkāpuma atkārtošanos. Administratīvais akts tiek izdots ar mērķi aizsargāt VDAR noteiktas datu subjektu tiesības, un var tikt sasniegts, izsakot Pārzinim rājienu un informējot viņu par viņa rīcības neatbilstību likuma prasībām un likumā noteikto atbildību.

Ievērojot iepriekš minēto, ņemot vērā pārkāpuma būtību, DVI, pamatojoties uz VDAR 58.panta 2.punkta "b" apakšpunktu ***nolemj izteikt rājienu Pārzinim par veiktas personas datu apstrādes neatbilstību personas datu apstrādes principiem.***

Saskaņā ar FPDAL 24.panta otro daļu, APL 76.panta pirmo un otro daļu, 79.panta pirmo daļu, 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu un Tieslietu padomes 2021.gada 26.marta lēmumu Nr.25 "Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām" šo lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā.

Direktore

J.Macuka

[..]

IZRAKSTS PAREIZS