



Datu valsts inspekcija

Elijas iela 17, Rīga, LV-1050, tālr. 67223131, e-pasts pasts@dvi.gov.lv, www.dvi.gov.lv

Rīgā

[..]

Lēmums

Rīgā,
2021.gada 4.augustā

Nr. [..]

Par pienākuma uzlikšanu

[1] Datu valsts inspekcija (turpmāk – DVI) 2021.gada 21.janvārī un 2021.gada 3.martā nosūtīja nekustamajā īpašumā [..], Rīgā (turpmāk – Dzīvokļu nams), veiktās personas datu apstrādes pārzinim [..] (turpmāk – Pārzinis) vēstules¹, kurās informēja, ka tās rīcībā esošā informācija liecina, ka Dzīvokļu namā ir uzstādīta videonovērošanas sistēma, kas filmē Dzīvokļu nama ārpusi un kāpņu telpu.

DVI 2021.gada 31.martā saņēma Pārziņa 2021.gada 29.marta paskaidrojumus ar pielikumiem² (turpmāk – Paskaidrojumi Nr.1), kuros Pārzinis sniedza informāciju par videonovērošanas veikšanu Dzīvokļu namā.

Paskaidrojumos Nr.1 Pārzinis norādīja, ka videonovērošanu Dzīvokļu namā tiek veikta, lai nodrošinātu drošību un kārtību pašā namā un tam piegulošajā teritorijā, radot iedzīvotājiem drošu vidi. Uzstādītās videonovērošanas kameras brīdinās potenciālos normatīvo aktu pārkāpējus par viņu darbību fiksēšanas faktu, tādējādi atturot tos no noziedzīgu nodarījumu vai administratīvo pārkāpumu veikšanas. Savukārt, ja noziedzīgais nodarījums vai administratīvais pārkāpums tiks veikts, videonovērošanas rezultātā iegūtie dati var palīdzēt tiesībsargājošām iestādēm identificēt vainīgo personu un saukt to pie normatīvajos aktos paredzētās atbildības.

Pārzinis Paskaidrojumos Nr.1 informēja, ka Dzīvokļu namā kopumā plānots uzstādīt kopumā sešas videonovērošanas kameras: trīs kameras jau ir uzstādītas (Dzīvokļu nama ielas pusē un iekšpagalmā, kā arī kāpņu laukumā starp 5. un 6.dzīvokli), trīs kameras ir iegādātas, bet Paskaidrojumos Nr.1 sniegšanas brīdī vēl nebija uzstādītas.

Paskaidrojumos Nr.1 Pārzinis informēja, ka dati tiek glabāti divas līdz četras nedēļas un tie tiek glabāti videoreģistratorā Dahua IP Network Recorder 8ch NVR4208-4KS2. Ieraksts tiek veikts, fiksējot kustību videonovērošanas laukumā. Informatīvās zīmes ir izvietotas gan uz Dzīvokļu nama fasādes, gan kāpņu telpā.

¹ Attiecīgi DVI 2021.gada 21.janvāra vēstule Nr. [..] un 2021.gada 3.marta vēstule Nr. [..]

² DVI reģistrēts 2021.gada 19.februārī ar Nr. [..]

Paskaidrojumiem Nr.1 Pārzinis pievienoja 2020.gada 17.oktobra dzīvojamās [..], balsošanas protokolu Nr.1, ar kuru nolemts Dzīvokļu namā uzstādīt videonovērošanas kameras un nozīmēt Pārziņi. Papildus Pārzinis pievienoja Dzīvokļu nama dzīvokļu īpašnieku aizpildītās aptaujas anketas par videonovērošanu (turpmāk – anketa).

DVI 2021.gada 13.aprīlī nosūtīja Pārzinim vēstuli³, kurā norādīja, ka, pārbaudot informāciju internetā par Paskaidrojumos Nr.1 norādīto videoreģistratoru Dahua IP Network Recorder 8ch NVR4208-4KS2, DVI konstatēja, ka konkrētajam videoreģistratora modelim atskaņošanas režīmā ir iespējams ieslēgt vai izslēgt audio. Savukārt, pārbaudot informāciju internetā par anketā norādīto videonovērošanas kameru Dahua IP network camera 4MP 2K IPC-HDW5442TM-AS 2.8mm, DVI konstatēja, ka videonovērošanas kamera ir aprīkota ar iebūvētu mikrofoni. Tādējādi DVI konstatēja, ka Dzīvokļu namā, iespējams, notiek personas datu apstrāde ne tikai videonovērošanas veidā, bet arī personas balss apstrāde audio ieraksta veidā. Pārbaudot iesniegtos dokumentus, DVI nekonstatēja, ka anketā vai jebkādā citā dokumentā datu subjektiem ir sniegta informācija par viņu balss apstrādi, t.sk. pamatojumu, mērķi. Ievērojot minēto, DVI aicināja Pārziņi informēt, vai Dzīvokļu namā notiek datu subjektu balss apstrāde audio ieraksta veidā. Gadījumā, ja Dzīvokļu namā notiek datu subjektu balss apstrāde audio ieraksta veidā, DVI lūdza informēt par datu apstrādes mērķi un pamatojumu, kādā veidā datu subjekti tiek informēti par balss apstrādi, kā arī vai personas datu apstrādes mērķi nevar sasniegt citā veidā, neveicot audio ierakstu.

DVI 2021.gada 7.maijā saņēma Pārziņa 2021.gada 7.maija paskaidrojumu ar pielikumiem⁴ (turpmāk – Paskaidrojumi Nr.2), kuros Pārzinis sniedza informāciju par audio ieraksta veikšanu Dzīvokļu namā.

Paskaidrojumos Nr.2 Pārzinis informēja, ka audio ieraksta veikšana ir nepieciešama, jo Dzīvokļu nama iedzīvotāji regulāri saņem draudus viņu veselībai un dzīvībai, mutiskus pazemojumus, kā arī naudas izspiešanas mēģinājumus. Minēto darbību veikšanu var pierādīt tikai ar videonovērošanas laikā iegūto ierakstu.

DVI 2021.gada 19.maijā nosūtīja Pārzinim vēstuli⁵, kurā informēja, izvērtējot Paskaidrojumos Nr.2 sniegto informāciju kopsakarā ar Paskaidrojumos Nr.1 iesniegtajiem dokumentiem, pirmšķietami konstatēja, ka Dzīvokļu nama iedzīvotāji par audio ieraksta veikšanu uzzināja tikai tagad, proti, viņiem tas nebija zināms brīdī, kad dzīvokļu īpašnieku kopība pieņēma lēmumu par videonovērošanas kameru uzstādīšanu Dzīvokļu namā un dzīvokļu īpašnieku kopība nav pieņēmusi normatīvajos aktos noteiktā kārtībā lēmumu par audio ieraksta veikšanu un šādu viņu personas datu apstrādi. Tādējādi konstatējams, ka Dzīvokļu nama iedzīvotājiem, lemjot par viņu personas datu apstrādi Dzīvokļu namā, jau sākotnēji nebija zināms, ka notiks ne tikai viņu personas datu – attēla – apstrāde, bet arī balss apstrāde, līdz ar to šādu personas datu apstrādi nevar pamatot ar VDAR 6.panta 1.punkta “f” apakšpunktu.

Ievērojot minēto, pamatojoties uz Vispārīgās datu aizsardzības regulas⁶ (turpmāk – VDAR) 58.panta 2.punkta “d” apakšpunktu, Fizisko personu datu apstrādes likuma (turpmāk – FPDAL) 5.panta pirmās daļas 3.punktu, DVI aicināja Pārziņi nodrošināt, ka Dzīvokļu namā videonovērošanas laikā netiek veikts audio ieraksts.

DVI 2021.gada 14.jūnijā saņēma Pārziņa 2021.gada 11.jūnija paskaidrojumus ar pielikumu⁷ (turpmāk – Paskaidrojumi Nr.3), kuros Pārzinis sniedza papildus informāciju par videonovērošanas un audio ieraksta veikšanu Dzīvokļu namā.

³ DVI 2021.gada 13.aprīļa vēstule Nr. [..]

⁴ DVI reģistrēts 2021.gada 7.maijā ar Nr. [..]

⁵ DVI 2021.gada 19.maija vēstule Nr. [..]

⁶ Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regula Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

⁷ DVI reģistrēts 2021.gada 14.jūnijā ar Nr. [..]

Paskaidrojumos Nr.3 Pārzinis informēja, ka no 2021.gada 25.maija līdz 2021.gada 8.jūnijam Dzīvokļu nama iedzīvotāji veica aptauju par audio ierakstu veikšanu Dzīvokļu namā. Pēc aptaujas rezultātiem ar balstu vairākumu tika nolemts veikt video un audio datu apstrādi visām videonovērošanas kamerām, kā arī uzstādīt vēl vienu – septīto – videonovērošanas kameru atpūtas zonā. Pārzinis informēja, ka, pamatojoties uz aptaujas protokolu un kopīpašnieku pausto viedokli, ar balstu vairākumu pieņemts lēmums turpināt videonovērošanu, tajā skaitā veikt audio datu apstrādi.

Paskaidrojumos Nr.3 ir pievienots 2021.gada 11.jūnija Dzīvojamās mājas [..], Rīgā, LV-[..], balsošanas protokols, kurā konstatēts, ka ar četrām balsīm “par” un divām balsīm “pret”, bija pieņemts lēmums veikt video un audio datu apstrādi ar Dzīvokļu nama iekšējās un ārējās izvietotajām videonovērošanas kamerām.

[2] Saskaņā ar VDAR 1.panta 2.punktu VDAR aizsargā fizisku personu pamattiesības un pamatbrīvības un jo īpaši to tiesības uz personas datu aizsardzību.

Saskaņā ar VDAR 4.panta 1. un 2.apakšpunktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu (“datu subjekts”), savukārt, “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, personas datu vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtīt, izplatīt vai citādi darīt tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana. Pamatojoties uz minēto, fiziskās personas videoattēls, pēc kura persona ir identificējama, ir uzskatāms par personas datiem un jebkuras ar šiem datiem veiktas darbības ir personas datu apstrāde VDAR izpratnē.

Saskaņā ar VDAR 4.panta 7.apakšpunktu, par personas datu apstrādes atbilstību VDAR ir atbildīgs pārzinis – fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus [..].

Saskaņā ar VDAR 6.panta nosacījumiem, apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no šajā pantā minētajiem pamatiem – datu subjekta piekrišana, līguma noslēgšana vai izpilde, datu pārziņa juridisks pienākums, uzdevuma veikšana, balstoties uz oficiālu pilnvaru vai sabiedrības interesēs, datu subjekta vai trešās personas vitālo interešu aizsardzība un pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošana. Papildus tiesiskā pamata nodrošināšanai, saskaņā ar VDAR 5.pantu, pārzinim ir jāievēro arī personas datu apstrādes principi, saskaņā ar kuriem jebkurai personas datu apstrādei ir jābūt likumīgai, godprātīgai, pārredzamai (likumīgums, godprātība, pārredzamība). Datu apstrādi jāveic tikai atbilstoši tam paredzētajam nolūkam (nolūka ierobežojums) un datu glabāšanu jāturpina tikai tik ilgi, cik tas nepieciešams šim nolūkam (glabāšanas ierobežojums). Datu apstrādi jāveic tikai tam nepieciešamajā apjomā (datu minimizēšana), un tiem jābūt precīziem un pēc vajadzības atjauninātiem (precizitāte). Visbeidzot, veicot datu apstrādi ir jānodrošina personas datu drošība (integritāte un konfidencialitāte). Proti, tikai pastāvot kādam no minētajos pantos norādītajiem pamatiem un principiem, personas datu apstrāde tiek atzīta par tiesisku.

Saskaņā ar VDAR 5.panta 1.punkta “c” apakšpunktu viens no personas datu apstrādes principiem, kas pārzinim ir jāievēro, ir datu minimizēšana, proti, personas dati ir adekvāti, atbilstīgi un ietver tikai to, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos.

Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96.pants aizsargā ikviena tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību. Vienlaikus VDAR 4.apsvērumā noteikts, ka personas datu apstrāde būtu jāveido tā, lai tā kalpotu cilvēkam. Tiesības uz personas datu aizsardzību nav absolūta prerogatīva; tās ir jāņem vērā saistībā ar to funkciju sabiedrībā un jālīdzsvaro ar citām pamattiesībām saskaņā ar proporcionalitātes principu [..]” no kā izriet, ka tiesības uz personu datu aizsardzību ir izlietojamas tādā pat izpratnē, kā jebkuras citas personai piemītošās cilvēktiesības.

Saskaņā ar Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas 2020.gada 29.janvāra pamatonstādnēs Nr.3/2019 par personas datu apstrādi, izmantojot videoierīces⁸, noteikto, izvēloties tehniskos risinājumus, pārzinim būtu jāapsver arī privātumam draudzīgas tehnoloģijas, jo tās uzlabo drošību. [...] Turklāt izvēlētajiem drošības risinājumiem nebūtu jāpilda funkcijas, kas nav nepieciešamas (piemēram, neierobežota kameru kustība, tālummaiņas opcija, radiopārraide, analīze un audioieraksti). Funkcijas, kas ir nodrošinātas, bet nav nepieciešamas, būtu jādeaktivizē⁹.

VDAR 35.panta 1.punktā noteikts, ja apstrādes veids, jo īpaši, izmantojot jaunās tehnoloģijas un ņemot vērā apstrādes raksturu, apjomu, kontekstu un nolūkus, varētu radīt augstu risku fizisku personu tiesībām un brīvībām, pārzinis pirms apstrādes veic novērtējumu par to, kā plānotās apstrādes darbības ietekmēs personas datu aizsardzību. [...] Turklāt minētā panta 3.punkta “c” apakšpunktā noteikts, ka novērtējums par ietekmi uz datu aizsardzību jo īpaši ir vajadzīgs gadījumos, kad notiek publiski pieejamas zonas sistemātiska uzraudzība plašā mērogā.

Attiecībā uz Pārziņa norādīto personas datu apstrādes tiesisko pamatu (VDAR 6.panta 1.punkta “f” apakšpunkts), DVI norāda, ka gadījumā, ja datu apstrādes tiesiskais pamats ir VDAR 6.panta 1.punkta “f” apakšpunkts, pārzinim ir jāveic pārziņa vai trešās personas likumisko interešu sabalansēšana ar datu subjekta pamattiesībām un brīvībām (privātumu). Tas ir, kādas tieši reālas un pastāvošas pārziņa vai trešās personas likumiskās intereses jāīsteno, vai personas datu apstrāde ir nepieciešama šo likumisko interešu realizēšanai vai nepastāv datu subjektu mazāk ietekmējošas metodes, jāizvērtē, vai pārziņa un trešās personas likumiskās intereses ir jāvērtē augstāk, nekā datu subjekta pamattiesības un intereses uz privātumu, jāprecizē kādas papildus speciālās garantijas tiks nodrošinātas datu subjektiem viņu personas datu apstrādes gadījumā, vai un kā tiks demonstrēta atbilstība VDAR noteiktajam (piemēram, kāda informācija tiks sniegta datu subjektiem), kas notiks, ja datu subjekts izmantos savas tiesības iebilst pret savu personas datu apstrādi saskaņā ar VDAR noteikto. DVI nekonstatē, ka Pārziņa paskaidrojumi saturētu informāciju par Pārziņa veikto līdzsvarojumu starp Pārziņa interesēm un datu subjekta tiesībām uz privātumu novērtējumu.

[3] DVI, izvērtējot sniegto informāciju par personas datu apstrādi Dzīvokļu namā, konstatē, ka personas datu (audio un video) apstrādes mērķis ir drošības un kārtības uzturēšana [...] koplietošanas iekštelpās un ārtelpās personu un īpašuma tiesisko interešu aizsardzībai.

Izvērtējot Pārziņa sniegto informāciju, DVI konstatē, ka Pārzinis, saņemot DVI 2021.gada 19.maija vēstuli, nevis veica aktīvas darbības, lai pārtrauktu audio datu apstrādi, tādējādi izpildot DVI aicinājumu, bet gan organizēja Dzīvokļu nama iedzīvotāju aptauju, lūdzot datu subjektu (Dzīvokļu nama iedzīvotāju) piekrišanu audio datu apstrādei. Tādējādi Pārzinis ir veicis darbības, lai turpinātu veikt audio datu apstrādi, neatkarīgi no DVI aicinājuma. Papildus, no iesniegtā 2021.gada 11.jūnija Dzīvojamās mājas [...], Rīgā, LV-[...], balsošanas protokola konstatējams, ka divi iedzīvotāji šādu piekrišanu nav snieguši.

Izvērtējot Pārziņa informāciju par videonovērošanas kamerām un to atrašanās vietām¹⁰, DVI konstatē, ka tiek veikta video un audio datu apstrāde Dzīvokļu namā un tam piegulošajā, t.sk. publiskajā, teritorijā. Proti, tiek apstrādāti ne tikai video, bet arī audio dati ikvienai personai, kura ierodas Dzīvokļu namā, piemēram, viesos pie kāda no Dzīvokļu nama iedzīvotājiem vai veikt remontdarbus, piegādāt preces, vai iet garām Dzīvokļu namam. Papildus, izvērtējot ģeotelpiskos datus¹¹ par Dzīvokļu namu interneta vietnē www.kadastrs.lv, nevar viennozīmīgi konstatēt, ka pastāvīgi netiek apstrādāti blakus ēku iedzīvotāju audio dati.

⁸ https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_lv.pdf

⁹ Turpat, 129.punkts

¹⁰ Kāpņu laukums starp dzīvokļiem Nr.5 un Nr.6; kāpņu laukums starp dzīvokļiem Nr.4 un Nr.3; 1.stāva kāpņu laukums ar kameras vērsumu uz elektroapgādes uzskaites sistēmu un pasta kastītēm; bēniņi; ēkai piegulošā teritorija no [...] puses; ēkai piederošā koplietošanas teritorija pagalma pusē; zaļā zonā starp malkas šķūņiem un [...]

¹¹ [https://www.kadastrs.lv/graphical/\[...\]](https://www.kadastrs.lv/graphical/[...])

Ņemot vērā minēto, konstatējams, ka Dzīvokļu namā pastāvīgi plašā teritorijā tiek veikta audio datu apstrāde, turklāt tiek apstrādāti ne tikai Dzīvokļu nama iedzīvotāju audio dati, bet arī trešo personu dati, kuru apstrāde nav nepieciešama izvīzītā personas datu apstrādes mērķa sasniegšanai. Audio datu apstrādes laikā tiek ierakstītas un glabātas Dzīvokļu nama iedzīvotāju un trešo personu privātās sarunas, tādējādi neievērojot Satversmes 96.pantā aizsargātās tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. Konkrētajā gadījumā ir vērojama arī uzmanība uz apstākli, ka divi Dzīvokļu nama iedzīvotāji iebilda pret audio un video datu apstrādi, tomēr viņu iebildumi netika ņemti vērā. Arī šo iedzīvotāju privātās sarunas tiek ierakstītas un glabātas, proti, šīs personas pēc būtības ir pakļautas obligātai audio datu apstrādei, jo tā lēma pārējie Dzīvokļu nama iedzīvotāji.

Izvērtējot Paskaidrojumos Nr.1, Nr.2 un Nr.3 sniegto informāciju, DVI konstatē, ka audio ieraksta veikšana neattaisno trešo personu, arī garāmgājēju, audio datu apstrādi, proti, audio ieraksta veikšana ir uzskatāma par pārmērīgu personas datu apstrādes mērķa sasniegšanai. DVI norāda, ka mērķi – drošības un kārtības uzturēšana [...] koplietošanas iekšējās un ārtelpās personu un īpašuma tiesisko interešu aizsardzība – var sasniegt savādāk, ar mazāk datu subjektu, it īpaši trešo personu, tiesību ietekmējošiem līdzekļiem, veicot personas datu apstrādi mazākā apjomā, proti, apstrādājot tikai datu subjektu datus videonovērošanas veidā. Šāda personas datu apstrāde būtu atbilstoša VDAR 6.panta 1.punkta “f” apakšpunktam un 5.panta 1.punkta “a” un “c” apakšpunktam.

[4] VDAR 31.pants nosaka, ka pārzinis un apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi tās uzdevumu izpildē.

VDAR 58.panta 2.punkts noteic DVI kā katrai personas datu apstrādes uzraudzības iestādei vairākas korektīvās pilnvaras. VDAR 58.panta 2.punkta “d” apakšpunkts nosaka DVI pilnvaras izdot rīkojumu pārzinim vai apstrādātājam saskaņot apstrādes darbības ar VDAR noteikumiem, vajadzības gadījumā – konkrētā veidā un konkrētā laikposmā.

DVI informē, ka tā savā darbībā īsteno principu “Konsultē vispirms”, kas paredz, ka ar uzraugošajām darbībām jāveicina prasību izpilde, sniedzot normu un prasību skaidrojumus (preventīva funkcija), līdz ar to, tās primārie uzdevumi ir efektīva fizisko personu datu aizsardzība (norādījumu par pārziņa veiktajā personas datu apstrādē konstatētajām nepilnībām un ierosinājumu sniegšana to novēršanai) un nelikumīgas personas datu apstrādes gadījumā nepieciešamo darbību veikšana ar mērķi pēc iespējas ātrāk pārtraukt to, tādā veidā mazinot datu subjektam radīto kaitējumu.

Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 66.panta pirmā daļa paredz, ka apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (legitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

Izvērtējot šajā administratīvajā aktā norādīto, DVI secina, ka konstatētais pārkāpums fizisko personu datu aizsardzības jomā tiek turpināts, līdz ar to vienīgi administratīvā akta izdošana var sekmēt Pārziņa izpratni par savas rīcības neatbilstību VDAR un novērst pārkāpumu atkārtosanos. Administratīvais akts tiek izdots ar mērķi aizsargāt datu subjektu, it īpaši trešo personu, Satversmē noteiktās tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. DVI konstatē, ka attiecīgo šī lēmuma mērķi nevar sasniegt ar mazāk Pārzini ierobežojošiem līdzekļiem. Pārzinim ir pienākums nodrošināt datu subjektu tiesisku personas datu apstrādi, ievērojot VDAR prasības.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz VDAR 58.panta 2.punkta “d” apakšpunktu, FPDAL 23.pantu, APL 63.panta pirmās daļas 2.punktu, **DVI nolemj uzlikt par pienākumu Pārzinim, nekavējoties, taču ne vēlāk kā līdz 2021.gada 13.augustam:**

- 1) pārtraukt audio ieraksta veikšanu Dzīvokļu namā uzstādītajām videonovērošanas kamerām;
- 2) izdzēst prettiesiski iegūtos personu audio datus.

Pamatojoties uz VDAR 58.panta 1.punkta "e" apakšpunktu un FPDAL 5.panta pirmās daļas 3.punktu, paziņot DVI par iepriekš minētā pienākumu izpildi rakstiski līdz **2021.gada 13.augustam** (pēdējā diena atbildes iesniegšanai pastā vai nosūtīšanai ar drošu elektronisko parakstu).

Saskaņā ar FPDAL 24.panta otro daļu, APL 76.panta pirmo un otro daļu, 79.panta pirmo daļu, 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu un Tieslietu padomes 2021.gada 26.marta lēmumu Nr.25 "Par tiesām, to darbības teritorijām un atrašanās vietām" šo lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc Pārziņa deklarētās dzīvesvietas adreses.

Direktora p.i.

L.Dilba

[..]
IZRAKSTS PAREIZS